

Seznam podaných námitek:

|    |   |
|----|---|
| 1  | město Teplá   |
| 2  | město Teplá   |
| 3  | obec Okrouhlá                                       |
| 4  | obec Stará Voda                                     |
| 5  | obec Milíkov  |
| 6  | obec Dolní Žandov                                   |
| 7  | obec Tři Sekery                                     |
| 8  | obec Tuřany   |
| 9  | město Toužim  |
| 10 | obec Odrava   |
| 11 | obec Otovice  |
| 12 | město Horní Blatná                                  |
| 13 | obec Štědrá   |
| 14 | obec Lipová   |
| 15 | obec Potůčky  |
| 16 | obec Libá   |
| 17 | město Karlovy Vary                                  |
| 18 | město Cheb  |
| 19 | obec Otovice  |
| 20 | Kotek Jiří Ing. (zástupce veřejnosti), Karlovy Vary |
| 21 | obec Nový Kostel                                    |
| 22 | město Rotava  |
| 23 | město Toužim  |
| 24 | obec Sadov  |
| 25 | Zítka Miloslav (zástupce veřejnosti), Karlovy Vary  |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa   | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--|-------------------|---|--|
| 1  | <b>Město Teplá</b>            | Masarykovo<br>náměstí č. p.<br>143<br>Teplá 364 61 | 19.12.2008        | Zastupitelstvo města Teplá na svém V. zasedání dne 13. listopadu 2007 schválilo na základě výsledku projednání návrhu zadání územního plánu Teplá zadání územního plánu města Teplá a odsouhlasilo řešit obchvat města Teplá severní trasou a jižní varianty odmítnout. Z tohoto důvodu Město Teplá žádá, aby severní obchvat zpracovaný v návrhu ÚP Teplá byl zařazen do Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a jižní varianty, které jsou problematické byly vypuštěny. | <b>Námítce se vyhovuje.</b><br><br>Odůvodnění rozhodnutí:<br>Severní obchvat Teplé byl souhlasně projednán s dotčenými orgány ve společném jednání k návrhu Územního plánu Teplá. Dále byl v přípravě veřejného projednání Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále také „ZÚR KK“) dodatečně kladně posouzen z hlediska vyhodnocení vlivů koncepce ZÚR KK (vyhodnocení vlivů na životní prostředí – dále také „SEA“, hodnocení vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – dále také „NATURA“, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoje území – dále také „URÚ“). Příslušné dotčené orgány se na veřejném projednání vyslovily k připomínce souhlasně nebo ji nepřipomínkovaly.<br>Z uvedených důvodů se námítce vyhovuje.<br><br><i>Vyřazení variant jižního obchvatu města Teplá a zařazení obchvatu severního (veřejně prospěšná stavba – dále také „VPS“ D.51).</i> |
| 2  | <b>Město Teplá</b>            | Masarykovo<br>náměstí č. p.<br>143<br>Teplá 364 61 | 15. 4. 2009       | Město Teplá, žádá o zařazení prodloužení trati Bezručice - Teplá do návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, tak jak je navrženo v návrhu Územního plánu Teplá.   | <b>Námítce se vyhovuje.</b><br><br>Odůvodnění rozhodnutí:<br>Požadovaná trasa prodloužení trati Bezručice – Teplá, která představuje jen dílčí úpravu koridoru zakresleného v návrhu ZÚR KK, byla již souhlasně projednána s dotčenými orgány ve společném jednání k návrhu Územního plánu Teplá. Byla také kladně posouzena z hlediska vyhodnocení vlivů koncepce ZÚR KK (SEA, NATURA, URÚ). Příslušné dotčené orgány se na veřejném projednání vyslovily k připomínce souhlasně nebo ji nepřipomínkovaly.<br>Z uvedených důvodů se námítce vyhovuje.<br><br><i>Úprava trasy koridoru propojení železničních tratí Teplá – Bezručice (VPS D.104).</i>   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa                                     | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--|-------------------|---|--|
| 3  | <b>Obec Okrouhlá</b>          | Okrouhlá 47<br>Cheb 350 02                 | 15. 7. 2009       | <p>Obec Okrouhlá, jako dotčená obec podle ustanovení § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, tímto uplatňuje námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název námítky:</u> Návrh změny koridoru pro nové nadzemní elektrické vedení 2x 110 kV Jindřichov - Drmoul</p> <p><u>Odůvodnění námítky:</u> Změna návrhu koridoru na území obce Okrouhlá je vyvolána změnou koridoru na území sousední obce Tuřany. Navrhovaná změna koridoru u obce Okrouhlá je provedena z důvodu oddálení budoucího vedení od zemědělského statku u obce Okrouhlá</p> <p><u>Vymezení území dotčeného námitkou:</u> Kraj Karlovarský, Obec Okrouhlá, k. ú. Jesenice u Chebu a k. ú. Okrouhlá u Chebu</p> <p>Příloha: Výřez ze Základní mapy ČR 1:10 000 s vyznačenou změnou návrhu ZÚR na území obce.</p>   | <p><b>Námitce se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Navrhovaná dílčí změna koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07) byla podrobně prověřena investorem záměru společností ČEZ Distribuce, a.s.. V rámci přípravy veřejného projednání ZÚR KK byla tato změna koridoru kladně posouzena z hlediska vyhodnocení vlivů koncepce ZÚR KK (SEA, NATURA, URÚ). Příslušné dotčené orgány se na veřejném projednání vyslovily k námitce souhlasně nebo ji nepřipomínkovaly.<br/>Z uvedených důvodů se námitce vyhovuje.</p> <p><i>Úprava trasy koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07).</i></p> |
| 4  | <b>Obec Stará Voda</b>        | Stará Voda 88<br>Mariánské<br>Lázně 353 01 | 17. 7. 2009       | <p>Obec Stará Voda, jako dotčená obec podle ustanovení § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, tímto uplatňuje námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název námítky:</u> Návrh změny koridoru pro nové nadzemní elektrické vedení 2x 110 kV Jindřichov - Drmoul</p> <p><u>Odůvodnění námítky:</u> Koridor pro nové vedení dle návrhu ZÚR je veden na konci východní části obce Stará Voda přes zastavěnou oblast a dále pak přes zastavěnou část obce Stará Voda - Sekerské Chalupy. Změna návrhu koridoru vedení je vedena po jihozápadní straně obce Stará Voda a západně od Severských Chalup. Navrhovaná změna koridoru je rovněž výrazně šetrnější k pozemkům plnicím funkci lesa než navržený koridor dle návrhu ZÚR.</p> <p><u>Vymezení území dotčeného námitkou:</u><br/>Kraj Karlovarský, Obec Stará Voda, k. ú. Stará Voda u Mariánských Lázní, k. ú. Jedlová u Staré Vody</p> <p>Příloha: Výřez ze Základní mapy ČR 1:10 000 s vyznačenou změnou návrhu ZÚR na území obce.</p> | <p><b>Námitce se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Navrhovaná dílčí změna koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07) byla podrobně prověřena investorem záměru společností ČEZ Distribuce, a.s.. V rámci přípravy veřejného projednání ZÚR KK byla tato změna koridoru kladně posouzena z hlediska vyhodnocení vlivů koncepce ZÚR KK (SEA, NATURA, URÚ). Příslušné dotčené orgány se na veřejném projednání vyslovily k námitce souhlasně nebo ji nepřipomínkovaly.<br/>Z uvedených důvodů se námitce vyhovuje.</p> <p><i>Úprava trasy koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07).</i></p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa                            | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|-----------------------------------|-------------------|---|---|
| 5  | <b>Obec Milíkov</b>           | Milíkov 1<br>Cheb 350 02          | 20. 7. 2009       | <p>Obec Milíkov, jako dotčená obec podle ustanovení § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, tímto uplatňuje námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název námítky:</u> Návrh změny koridoru pro nové nadzemní elektrické vedení 2x 110 kV Jindřichov -Drmoul</p> <p><u>Odůvodnění námítky:</u> Koridor pro nové vedení dle návrhu ZÚR je veden přes obytné budovy na jihozápadním kraji části obce Milíkov - Velké Šitboře. Změna návrhu koridoru vedení je vedena za zastavěnou část Velké Šitboře a navazuje na navrhovanou změnu koridoru vedení na území sousední obce Dolní Žandov. Navrhovaná změna koridoru je rovněž šetrnější k pozemkům plnícím funkci lesa než navržený koridor dle návrhu ZÚR.</p> <p><u>Vymezení území dotčeného námitkou:</u> Kraj Karlovarský, Obec Milíkov, k. ú. Velká Šitboř a k. ú. Malá Šitboř</p> <p>Příloha: Výřez ze Základní mapy ČR 1:10 000 s vyznačenou změnou návrhu ZÚR na území obce.</p>  | <p><b>Námitce se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Navrhovaná dílčí změna koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07) byla podrobně prověřena investorem záměru společností ČEZ Distribuce, a.s.. V rámci přípravy veřejného projednání ZÚR KK byla tato změna koridoru kladně posouzena z hlediska vyhodnocení vlivů koncepce ZÚR KK (SEA, NATURA, URÚ). Příslušné dotčené orgány se na veřejném projednání vyslovily k námitce souhlasně nebo ji nepřipomínkovaly.</p> <p>Z uvedených důvodů se námitce vyhovuje.</p> <p><i>Úprava trasy koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07).</i></p> |
| 6  | <b>Obec Dolní Žandov</b>      | Dolní Žandov<br>36<br>Cheb 350 02 | 24. 7. 2009       | <p>Obec Dolní Žandov, na základě usnesení zastupitelstva obce Dolní Žandov č. 170/08/2008 ze dne 23. 10. 2008, jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název námítky:</u> Návrh změny koridoru pro nové nadzemní elektrické vedení 2x 110 kV Jindřichov - Drmoul</p> <p><u>Odůvodnění námítky:</u> Koridor pro nové vedení dle návrhu ZÚR je veden přes zastavěnou lokalitu Manský Dvůr. Změna návrhu koridoru vedení je vedena západním obchvatem okolo Manského Dvora. Navrhovaná změna koridoru je rovněž výrazně šetrnější k pozemkům plnícím funkci lesa než navržený koridor dle návrhu ZÚR.</p> <p><u>Vymezení území dotčeného námitkou:</u> Kraj Karlovarský, Obec Dolní Žandov, k. ú. Dolní Žandov</p> <p>Příloha: 1. Výřez ze Základní mapy ČR 1: 10 000 s vyznačenou změnou návrhu ZÚR na území obce, kterou vypracovala projekční firma EGEM, s. r. o. Praha, pověřená ČEZem.<br/>2. Usnesení zastupitelstva obce ve věci změny návrhu ZÚR KK.</p> | <p><b>Námitce se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Navrhovaná dílčí změna koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07) byla podrobně prověřena investorem záměru společností ČEZ Distribuce, a.s.. V rámci přípravy veřejného projednání ZÚR KK byla tato změna koridoru kladně posouzena z hlediska vyhodnocení vlivů koncepce ZÚR KK (SEA, NATURA, URÚ). Příslušné dotčené orgány se na veřejném projednání vyslovily k námitce souhlasně nebo ji nepřipomínkovaly.</p> <p><i>Úprava trasy koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07).</i></p>  |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa                                | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|---------------------------------------|-------------------|--|--|
| 7  | <b>Obec Tři Sekery</b>        | Tři Sekery 82<br>Tři Sekery<br>354 73 | 11. 8. 2009       | <p>Obec Tři Sekery, na základě usnesení zastupitelstva obce (rada obce není v obci volena) č. 70/5/2009 ze dne 14. 5. 2009, jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název námítky:</u> Návrh změny koridoru pro nové nadzemní elektrické vedení 2x 110 kV Jindřichov -Drmoul</p> <p><u>Odůvodnění námítky:</u> Koridor pro nové vedení dle návrhu ZÚR je veden přes intravilán části obce Tři Sekery - Krásné. Změna návrhu koridoru vedení je vedena po východní straně Krásného. Z důvodu oddálení budoucího vedení od obce Tři Sekery se navrhaná změna koridoru vrací do původního návrhu dle ZÚR až za obcí Tři Sekery.</p> <p><u>Vymezení území dotčeného námitkou:</u> Kraj Karlovarský, Obec Tři Sekery, k. ú. Krásné u Tří Seker, k. ú. Tři Sekery u Kynžvartu</p> <p>Příloha: 1. Výřez ze Základní mapy ČR 1:10 000 s vyznačenou změnou návrhu ZÚR na území obce, kterou vypracovala projekční firma EGEM, s. r. o. Praha, pověřená ČEZem.<br/>2. Kopie usnesení zastupitelstva obce ve věci změny návrhu ZÚR KK.</p> | <p><b>Námítce se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Navrhovaná dílčí změna koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07) byla podrobně prověřena investorem záměru společností ČEZ Distribuce, a.s.. V rámci přípravy veřejného projednání ZÚR KK byla tato změna koridoru kladně posouzena z hlediska vyhodnocení vlivů koncepce ZÚR KK (SEA, NATURA, URÚ). Příslušné dotčené orgány se na veřejném projednání vyslovily k námitce souhlasně nebo ji nepřipomínkovaly.<br/>Z uvedených důvodů se námitce vyhovuje.</p> <p><i>Úprava trasy koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07).</i></p> |
| 8  | <b>Obec Tuřany</b>            | Tuřany 7<br>350 02 Cheb               | 21. 8. 2009       | <p>Obec Tuřany, na základě usnesení zastupitelstva obce č. 58/09 ze dne 3. srpna 2009, jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název námítky:</u> Návrh změny koridoru pro nové nadzemní elektrické vedení 2x 110 kV Jindřichov –Drmoul</p> <p><u>Odůvodnění námítky:</u> Koridor pro nové vedení dle návrhu ZÚR je veden přes intravilán části obce Tuřany - Lipoltov. Návrh změny koridoru vedení je veden východně od zastavěné části Lipoltova a je veden převážně po polích. Navrhovaná změna koridoru je rovněž šetrnější k pozemkům plnícím funkci lesa než navržený koridor dle návrhu ZÚR.</p> <p><u>Vymezení území dotčeného námitkou:</u> Kraj Karlovarský, obec Tuřany, k. ú. Lipoltov</p> <p>Příloha: 1. Výřez ze Základní mapy ČR 1: 10 000 s vyznačenou změnou návrhu ZÚR na území obce, kterou vypracovala projekční firma EGEM, s. r. o. Praha, pověřená ČEZem.<br/>2. Kopie usnesení zastupitelstva obce ve věci změny návrhu ZÚR KK .</p>  | <p><b>Námítce se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Navrhovaná dílčí změna koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07) byla podrobně prověřena investorem záměru společností ČEZ Distribuce, a.s.. V rámci přípravy veřejného projednání ZÚR KK byla tato změna koridoru kladně posouzena z hlediska vyhodnocení vlivů koncepce ZÚR KK (SEA, NATURA, URÚ). Příslušné dotčené orgány se na veřejném projednání vyslovily k námitce souhlasně nebo ji nepřipomínkovaly.<br/>Z uvedených důvodů se námitce vyhovuje.</p> <p><i>Úprava trasy koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07).</i></p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa                           | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|----------------------------------|-------------------|---|---|
| 9  | <b>Město Toužim</b>           | Sídliště 428<br>Toužim<br>364 20 | 21. 8. 2009       | Město Toužim, na základě usnesení rady města Toužim č. 15/2009 bod A8 ze dne 17. 8. 2009 jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.<br><u>Název a popis námítky:</u><br>1) Vyřazení přeložky silnice č. 198 v části kolem internátu SOU Toužim, hráze rybníka Šinka a areálu ČEZ v Toužimi. | <b>Námítce se vyhovuje částečně.</b><br><br><b>1) Tato část námítky se zamítá.</b><br><br>Odůvodnění rozhodnutí:<br>Koridor přeložky silnice II/198 (VPS D.55 a D.56) bude ponechán dle návrhu ZÚR KK, protože jeho část (VPS D.55) je součástí nadregionálního dopravního propojení Mariánské Lázně – Teplá - Toužim – Chyše – R6, které má zlepšit dopravní dostupnost a vzájemnou propojenost subregionálních rozvojových oblastí Žlutice (SO3), Toužim (SO4) a Teplá (SO5) ve specifických oblastech s problémy hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti. Severovýchodní část přeložky silnice II/198 (VPS D.56) je součástí nadregionálního dopravního propojení oblasti Mariánských Lázní a Teplé na budoucí silnici R6 v Bochově. Požadované vyřazení přeložky silnice II/198 by bylo v rozporu s koncepcí rozvoje silniční dopravy v regionu.<br>V platném územním plánu Toužimi je pro obě části přeložky vymezen koridor. Také návrh nového Územního plánu Toužimi prokazuje možnost provedení přeložky zastavěným územím města.<br>Z uvedených důvodů se tato část námítky zamítá. |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námitky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|--|---|
|    |                               |        |                   | <p>2) Vyřazení větrných parků mezi Kojšovicemi, Krásným Hradem a Toužimi a mezi Políknem, Radyní a Toužimí.</p> <p><u>Odůvodnění námitky:</u><br/>           1) Tato část přeložky silnice č. 198 komplikovaně prochází již také zastavěnou částí města a po vybudování propojení silnice č. 20 a silnice R6 vedeného od Toužimi směrem na Žalmanov se odlehčí silnici č. 198 v části z Toužimi do Bochova. Také odklonění dopravy z centra města směrem na Žlutice není závažným důvodem, neboť silnice směrem na Žlutice není nadměrně využívána nákladní dopravou.<br/>           2) Možná výstavba větrných parků v katastru města Toužim byla několikrát projednávána na zasedání zastupitelstva města Toužim a výsledkem je rozhodnutí zastupitelstva ze dne 20. 9. 2007, nezabývat se nabídkami na výstavbu větrných elektráren. Zastupitelstvo odmítnutí zdůvodnilo zásahem staveb do krajinného rázu, vlivem vznikajícího nízkofrekvenčního zvuku na obyvatele, blízkostí letiště v Příleších a také vlivem na faunu.</p> <p><u>Vymezení území dotčeného námitkou:</u><br/>           1) Přeložka silnice č. 198 v intravilánu města Toužim vyznačená v grafické příloze č. 1.<br/>           2) Větrné parky v k. ú. Toužim, k. ú. Kojšovice, k. ú. Radyně, k. ú. Políkno vyznačené v grafické příloze č. 2.</p> <p><u>Přílohy:</u><br/>           1) Výpis z usnesení rady města Toužim<br/>           2) Grafická příloha č. 1 s vymezeným územím přeložky silnice č. 198<br/>           3) Grafická příloha č. 2 s vymezením ploch pro větrné elektrárny a alternativní zdroje.</p> | <p><b>2) Těto části námitky se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>           V okolí města Toužim je navrženo množství dalších ploch s potencionálně nebo podmíněně možnou lokalizací vysokých větrných elektráren. Pořizovatel akceptuje odůvodnění uvedené v námitce. Ve svém vyjádření k výsledkům veřejného projednání ZÚR KK tuto námitku podpořilo Ministerstvo kultury ČR.<br/>           Z uvedených důvodů se této části námitky vyhovuje.</p> <p><i>Vyřazení dvou ploch s potencionálně nebo podmíněně možnou lokalizací vysokých větrných elektráren.</i></p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa                   | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------------------------|-------------------|--|---|
| 10 | <b>Obec Odrava</b>            | Odrava 22<br>Cheb 350 02 | 1. 10. 2009       | <p>Obec Odrava, na základě usnesení zastupitelstva obce (rada obce není v obci volena) č. 167 ze dne 21. 09. 2009, jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním rádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název námítky:</u> Návrh změny koridoru pro nové nadzemní elektrické vedení 2x 110 kV Jindřichov - Drmoul</p> <p><u>Odůvodnění námítky:</u> Navrhovaná změna koridoru je vedena územím, které je šetrnější k pozemkům plnícím funkci lesa a dále pak nově navrhovaný koridor na území obce Odrava je podmíněn navrhovanou změnou koridoru na území vedlejší obce - Tuřany.</p> <p><u>Vymezení území dotčeného námitkou:</u> Kraj Karlovarský, Obec Odrava, k. ú. Mostov a k. ú. Odrava.</p> <p>Příloha:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Výřez ze Základní mapy ČR 1: 10 000 s vyznačenou změnou návrhu ZÚR na území obce, kterou vypracovala projekční firma EGEM, s. r. o. Praha, pověřená ČEZem.</li> <li>Kopie usnesení zastupitelstva obce ve věci změny návrhu ZÚR KK</li> </ol> | <p><b>Námítce se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Navrhovaná dílčí změna koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07) byla podrobně prověřena investorem záměru společností ČEZ Distribuce, a.s.. V rámci přípravy veřejného projednání ZÚR KK byla tato změna koridoru kladně posouzena z hlediska vyhodnocení vlivů koncepce ZÚR KK (SEA, NATURA, URÚ). Příslušné dotčené orgány se na veřejném projednání vyslovily k námitce souhlasně nebo ji nepřipomínkovaly.</p> <p>Z uvedených důvodů se námitce vyhovuje.</p> <p><i>Úprava trasy koridoru elektrického vedení 2x110 kV Jindřichov – Drmoul (VPS E.07).</i></p> |



| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa   | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--|-------------------|---|---|
| 11 | <b>Obec Otovice</b>           | Hroznětínská<br>č. p. 130<br>Otovice<br>362 32 | 2. 10. 2009       | <p><u>Název a popis námítky:</u> Navrhovaná trasa napojení na průtah K. Varů - tzv. „velký obchvat“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zastupitelstvo obce Otovice nesouhlasí s navrhovanou trasou napojení na průtah Karlových Varů od Otovic do dnešní křižovatky 1/6 a 1/13. Lokalita v obci, kterou je navržena trasa, je rozvojovým územím obce pro bydlení a tento záměr by výrazně narušil tento rozvoj. Obec Otovice již ve stávajícím Územním plánu počítá s původním řešením obchvatu Karlových Varů. Toto stávající řešení tzv. malého jižního obchvatu je situováno na okraj území obce a tedy nenarušuje výrazně její území. Návrh nové trasy velkého obchvatu Karlových Varů také výrazně zasahuje do inverzní části katastru obce v intravilánu a zatíží by tím životní prostředí v obci, zejména výskytem inverzí do obydleného území obce.</p> <p><u>Vymezení území dotčeného námitkou:</u><br/>Dotčené území obce se nachází velmi blízko nad stávající zástavbou - viz grafická příloha</p> | <p><b>Námítka se zamítá.</b></p> <p><b>1) Tato část námítky se zamítá.</b><br/>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Vymezení koridoru velkého obchvatu Karlových Varů, včetně přeložky trasy silnice II/221 je nezbytnou součástí koncepce rozvoje silniční sítě na území Karlovarského kraje. Její význam je ovšem také nadregionální, a to jak v oblasti ochrany významného lázeňského místa, centrální části Karlových Varů, od negativních dopadů tranzitní dopravy, tak v oblasti dopravní, jako klíčové propojení významných dopravních tahů v severní a západní části České republiky.<br/>Zpřesnění trasy přeložky komunikace II/221, a stejně tak snížení vlivů případných negativních dopadů trasy komunikací, je nutné řešit v navazující územně plánovací dokumentaci, event. v projektové přípravě.<br/>Rychlostní silnice R6 tvoří hlavní dopravní osu Karlovarského kraje. Prostor Karlových Varů se z dlouhodobého hlediska jeví jako problematický v souvislosti s předpokládaným dopravním zatížením na silnicích I/13 a R6, jejichž křížením je území města dotčeno. Předmětem velkého obchvatu Karlových Varů je vyvedení tranzitní dopravy z centrální části města. Z dotčených orgánů neměl žádný, vyjma Českého báňského úřadu, k tomuto návrhu požadavky nebo připomínky. Na základě požadavků Českého báňského úřadu je část koridoru trasy silnice R6 v ZÚR KK rozšířen a jeho upřesnění (zúžení) bude hledáno v územní studii, kterou na základě požadavku ZÚR KK pořídí KÚKK.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námitky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|---|
|    |                               |        |                   |   | <p>Územní studie bude zadána neodkladně a její pořizovatel KÚKK bude vyvíjet velkou snahu o co nejrychlejší dokončení a vyjasnění vztahů v území. Velmi podstatné pak je, že jedním z požadavků řešení trasy koridoru v územní studii bude v maximální míře lokalizovat návrh trasy mimo území stávající zástavby, zastavitelné plochy platných územně plánovacích dokumentací a směry rozvoje dotčených obcí dle rozpracovaných územních plánů. Tato územní studie bude po projednání a zaevidování podkladem pro následnou aktualizaci ZÚR KK a podrobnější územně plánovací dokumentace obcí.</p> <p>Z uvedených důvodů se tato část námitky zamítá.</p> |
|    |                               |        |                   | <p><u>Název a popis námitky:</u> Těžba kaolinu - dobývací prostor Sedlec<br/><u>Odůvodnění:</u> Obec Otovice vyjadřuje nesouhlasné stanovisko k předloženému záměru těžby kaolinu na katastru obce Otovice.<br/>Po prostudování předložené dokumentace o oznámení záměru stanovení dobývacího prostoru Sedlec I bylo vedení obce a občané překvapeni zjištěním o umístění těžební lokality a záměru těžby. Obec konstatuje, že otevřením „Dobývacího prostoru Sedlec I“ dojde k výraznému ovlivnění území katastru obce sousedícího s dobývacím prostorem a k přímému sřetení zájmů obce Otovice vybudovat v sousedícím území lokalitu určenou k výstavbě rodinných domů. kdy v územním plánu obce se jedná o území tzv. bydlení venkovského typu. V minulosti bylo na území obce několik dolů a to jak uhelných tak i kaolínových, a proto zde byla dlouhodobě stavební uzávěra, která zcela nedovolovala a neumožňovala rozvoj obce jako celku. V roce 1994 byla stavební uzávěra zrušena, a proto obec Otovice, založená jako samostatná obec v roce 1991 nastartovala trend rozvoje s cílem umožnit výstavbu domů pro bydlení, vy budování komplexní infrastruktury obce / plynofikace, kanalizace, tel. zasilování, výstavba komunikací a chodníků /, umístění zeleně k zlepšení celkového vzhledu obce. V návaznosti na uvedený trend obec podpořila vznik školy, přípravu sportovišť pro různé kulturní a sportovní aktivity občanů. Záměrem obce je celkově omezit vznik nových průmyslových lokalit.</p> | <p>2) <b>Tato část námitky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Námitce nelze vyhovět, neboť uvedený požadavek není v kompetenci ZÚR KK. Vymezení, úprava či rušení dobývacích prostorů nejsou předmětem návrhu ZÚR KK. Do dokumentace ZÚR KK jsou převzaty pouze jako limit využití území.<br/>Z uvedeného důvodu se tato část námitky zamítá.</p>   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i> |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|--|---|
|    |                               |        |                   | <p>K opodstatnění výše uvedených skutečností při zahájení těžby uvádíme následující:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Upozorňujeme na skutečnost, že obec Otovice se nachází v ochranném pásmu II. stupně přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary a těžbou by došlo k ohrožení termálních pramenů</li> <li>2. Přestože povrchová těžba je podle záměru umístěna v lokalitě Karlovy Vary- Sedlec dojde zahájením této těžby k ovlivnění sousedících území na katastru obce Otovice. Při větrném počasí dojde k obtěžování prachem a emisemi v celé obci. V současné době již je v provozu kaolínový lom v přímo v Otovicích - Březinky. Tato skutečnost ovlivňuje negativně samotný život v obci zejména dopravou těžkých nákladních vozidel. Na základě požadavků obce nebyla doposud vyřešena možnost přepravy mimo komunikace vedoucí přes obydlené území obce.</li> <li>3. Dojde k výraznému omezení při využívání vodní plochy Antonín - Eleonora, která je v současné době využívána občany obce Otovice a občany z okolí ke koupání, rybaření a ovlivní negativně přípravu záměru obce umístit zde sportovně - rekreační centrum, které má v místě výrazně zlepšit pohodu bydlení a dojde k výrazné negativní změně rázu krajiny, v samotném okolí vodní nádrže Antonín - Eleonora</li> <li>4. Dojde k ovlivnění a narušení biocenter a biokoridorů Luisa, Otovické rákosiny, Bažanti vrch</li> <li>5. Zahájením těžby budou dlouhodobě ovlivněna hladina spodní vody a mokřin a tím dojde k samotnému ohrožení zvláštích živočišných a rostlinných druhů, vyskytující se v Otovických rákosinách.</li> <li>6. Další významný vliv je narušení hydrogeologie při dlouhodobém poklesu spodních vod. což může mít za následek statické poškození staveb</li> <li>7. Výskyt prašnosti může negativně ovlivnit zdraví občanů, zejména vznikl alergií všech věkových skupin, výskyt hlučnosti může negativně ovlivnit zdraví občanů při provádění těžebních prací, provozem strojů, dopravou samotné suroviny ke zpracování</li> <li>8. Z pohledu občanů obce vzniká otázka, zdaje nutné otevírání dalšího rozsáhlého těžebního místa, jeho samotná využitelnost, kdy v současnosti dochází k útlumu výroby porcelánu na Karlovarsku.</li> <li>9. Otevření těžby žádným výrazným způsobem nebude mít vliv na zaměstnanost občanů Otovic.</li> </ol> |   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa  | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|---|-------------------|---|---|
| 12 | Město Horní Blatná            | nám. Svatého Vavřince 1<br>Horní Blatná<br>362 37 | 7. 6. 2010        | <p>Město Horní Blatná, na základě usnesení Zastupitelstva města č. 2 ze dne 02. 06. 2010, jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název a popis námítky:</u> Vypuštění Jihovýchodního obchvatu města Horní Blatná z návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a posléze z Územního plánu Horní Blatné</p> <p><u>Odůvodnění námítky:</u> Nešetrný zásah do krajiny a přírody</p> <p><u>Vymezení území dotčené námitkou:</u> Příloha - plánovaná trasa Jihovýchodního obchvatu města Horní Blatná</p> <p>Přílohy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Usnesení Zastupitelstva města číslo 2 ze dne 02. 06. 2010</li> <li>2) Grafická příloha s vymezeným územím</li> </ol> | <p><b>Námítka se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Vymezení koridoru přeložky silnice II/221 v prostoru Horní Blatné – obchvat Horní Blatné - je nezbytnou součástí koncepce rozvoje silniční sítě na území Karlovarského kraje. Jedná se o jeden ze záměrů na trase komunikace II/221 jejichž smyslem je zlepšení dopravní dostupnosti obcí v příhraniční horské oblasti této části Krušných hor a vzájemná propojenost sídel a celých oblastí kraje. Navrženým obchvatem se odstraňují vážné dopravní závady na trase. Zpřesnění průběhu trasy obchvatu, a stejně tak snížení vlivů případných negativních dopadů trasy, je nutné řešit v navazující územně plánovací dokumentaci, event. v projektové přípravě.</p> <p>Detailní návrh trasy obchvatu a její vliv na krajinu a přírodu zásadním způsobem ovlivní způsob křížení s železniční tratí, které však nelze řešit v podrobnosti dokumentace ZÚR KK.</p> <p>Rozvoj obce je dle ÚPD směřován opačným směrem, a proto nebude město novým obchvatem omezováno.</p> <p>Pro koncepci řešení úprav na celé trase komunikace II/221 je zásadní kritérium, že navazující příhraniční silniční spojení v Potůčkách bude nadále určeno pouze pro potřeby regionální dopravy.</p> <p>Návrh ZÚR KK byl projednáván dle ustanovení stavebního zákona, tj. byl projednáván s dotčenými orgány. Žádný z dotčených orgánů, kterými jsou např. Ministerstvo životního prostředí, Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, Ministerstvo zemědělství, dále pak Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí, neuplatnil připomínku či požadavek směřující proti návrhu dopravní stavby D.31</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---------------|---|
|    |                               |        |                   |               | <p>(přeložka silnice II/221 v prostoru Horní Blatné). Zároveň dokumentace ZÚR KK obsahuje (dle přílohy č.5 vyhl. č.500/2006 Sb.), Vyhodnocení vlivu ZÚR KK na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je mj. „Vyhodnocení vlivu ZÚR KK na životní prostředí“ a „Vyhodnocení vlivů ZÚR KK na území Natura 2000“ Jedná se o odborné vyhodnocení posuzující vliv koncepce ZÚR KK na životní prostředí a vliv koncepce ZÚR KK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které jsou zpracovány nezávislými specialisty. V těchto vyhodnoceních bylo zjištěno, že tento záměr nemá negativní vliv na životní prostředí, ani na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.</p> <p>K veřejnému projednání dále byly doloženy připomínky některých obyvatel Horní Blatné, kteří naopak považují uvedenou přeložku silnice za přínos městu a požadují jí v ZÚR KK zachovat.</p> <p>Vyřazení obchvatu města Horní Blatné z Územního plánu Horní Blatné není předmětem ZÚR KK. Ovšem je nutné upozornit na skutečnost, že územní plán musí být v souladu s územně plánovací dokumentací kraje.</p> <p>Z uvedených důvodů se námitka zamítá.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa              | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|---------------------|-------------------|--|---|
| 13 | Obec Štědrá                   | Štědrá 43<br>364 51 | 21. 6. 2010       | <p>Obec Štědrá, na základě usnesení Zastupitelstva obce č. VIII/2007 ze dne 22. 10. 2007, jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb.. o územním plánu a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název a popis námítky:</u> Výslovně nesouhlasíme s návrhem Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v těch bodech, které neumožňují realizaci projektu OZE ve správním území obce Štědrá.</p> <p><u>Odůvodnění námítky:</u> Obec Štědrá plánuje ve svém správním území umístit OZE- viz. Kopie usnesení ZO č. VIII/2007 ze dne 22. 10. 2007</p> <p><u>Vymezení území dotčené námitkou:</u> správní území obce Štědrá<br/>Přílohy: 1) Usnesení Rady obce (povinné)</p> | <p><b>Námítka se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Regulace umístování vysokých větrných elektráren (VVE) pomocí územně plánovací dokumentace kraje je součástí schváleného Zadání ZÚR KK. Považujeme jí proto za nezbytnou součást ZÚR KK. Kapitola d.02.2, odst. 2.6.3 k tomu stanoví: mimo plochy s potencionálně nebo podmíněně možnou lokalizací není možné VVE umístitovat.</p> <p>Základním podkladem pro prověření ploch nejprve v konceptu ÚP VÚC KK a posléze v návrhu ZÚR KK (k podrobnějšímu prověření možností využití větrné energie, tj. plochy s potencionálně nebo podmíněně možnou lokalizací vysokých větrných elektráren), bylo vymezení ploch s vhodným klimatologickým potenciálem větrné energie. Tyto plochy byly dále doplněny o prověření lokalit známých záměrů na umístění VVE.</p> <p>Předmětem hodnocení bylo celkem 40 velkoplošných lokalit. Některé z těchto lokalit byly eliminovány na základě posouzení jejich vlivu na životní prostředí ke konceptu ÚP VÚC KK – zpracováno firmou Evernia, s.r.o., RNDr. P. Anděl CSc., Liberec 2005; ve druhé fázi byl aplikován Metodický pokyn MŽP k vybraným aspektům postupu orgánu ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 zákona č.114/1992 Sb., Zbývající lokality byly dále prověřeny z hlediska vzdálenosti od zastavěných území sídel a ochranných pásem vzletových a přistávacích koridorů letišť a rizika narušení specifických oblastí lázeňství. V rámci procesu pořízení ZÚR KK na základě Hodnocení vlivu ZÚR KK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, Mgr.Chvojková, Mgr.Volf, únor 2010, došlo k eliminaci</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---------------|---|
|    |                               |        |                   |               | <p>dalších dvou lokalit pro VVE.<br/>Z uvedeného je zřejmé, že území kraje bylo nejprve analyzováno z hlediska dostatečného větrného potenciálu a poté tyto vytipované lokality byly posouzeny z hlediska vlivu na životní prostředí (SEA) a z hlediska vlivu na soustavu území NATURA 2000.<br/>Na základě výše uvedeného složitého procesu selekce lokalit pro VVE není tedy na území obce Štědrá vymezena plocha s potenciálně možnou lokalizací VVE ani plocha s podmíněně možnou lokalizací VVE. Dle ZÚR KK, není možné zde VVE umístit, a proto byla námitka zamítnuta.</p> <p>Poznámka:<br/>Požadavek na rozšíření ploch s potenciálně nebo s podmíněně možnou lokalizací VVE je možné uplatnit prostřednictvím stanoviska obce v rámci projednávání návrhu „Zprávy o uplatňování ZÚR KK“, cca rok 2012, a následně jej prověřit v rámci aktualizace ZÚR KK.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa                       | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|------------------------------|-------------------|--|--|
| 14 | <b>Obec Lipová</b>            | Lipová č. 130<br>Cheb 350 02 | 22. 6. 2010       | <p>Obec Lipová na základě usnesení zastupitelstva obce č. 42 ze dne 16. 6. 2010, jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, tímto podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název a popis námítky:</u> Nesouhlasíme se záměrem rekonstrukce a přeložky silnice III/21410 Mýtina -Lipová včetně hraničního přechodu a jeho uvedením v Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje. Nesouhlasíme také s uvedením výše uvedeného záměru jako veřejně prospěšné stavby.</p> <p><u>Odůvodnění námítky:</u><br/>Námitku odůvodňujeme níže uvedenými důvody:</p> <p>1) Občané obce Lipová a dalších obcí, kterých se záměr otevření přeshraničního silničního přechodu pro motorová vozidla v Mýtině týká, nebyli bývalým vedením Karlovarského kraje o tomto záměru vůbec informováni, stejně jako zastupitelstvo územně samosprávného celku. O záměru jsme se dozvěděli až v roce 2006 ze sdělovacích prostředků. Vedení Karlovarského kraje tedy jednalo s německou stranou, ale s námi, kterých by se negativní vlivy tohoto záměru týkaly, nejednal nikdo. Když se občané o tomto záměru dozvěděli, uvědomili si jaké by to pro ně mělo následky. Sepsali petici proti tomuto záměru, kterou podepsalo 75% občanů starších 18-ti let. Petice byla zaslána tehdejšímu hejtmanovi Karlovarské kraje.</p> <p>2) V dopravní studii zpracované ing. Králem je uvažováno s počtem 1 000 až 1 300 motorových vozidel za 24 hodin, která by po plánované komunikaci projížděla. S narůstajícím automobilovým provozem by narůstalo i množství projíždějících vozidel. Tento údaj o počtu vozidel byl dodán německou stranou a dán zpracovateli studie zadavatelem, tedy SÚS Karlovarského kraje.</p> <p>3) Ve zpracované dokumentaci „Oznámení záměru Rekonstrukce silnice III/21410 Mýtina-Lipová z roku 2009 je ale uvažováno s průjezdem pouze 300 vozidel za 24 hodin. Tento údaj obdržel zpracovatel dokumentace od zadavatele, tedy SÚS Karlovarského kraje a v dokumentaci nebyl dále prověřován. Údaj byl zadavatelem evidentně za nějakým účelem podstatně zkreslen. Cca 300 vozidel projíždí obcí Lipová již v současné době. Zpracovatel tohoto dokumentu Bioprofit s. r. o. Lišany Mgr. Čepelík nám sdělil, že již průjezdem 600 vozidel za 24 hod. by došlo k překročení některých</p> | <p><b>Námitce se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Záměr na posílení lokálního přeshraničního propojení v Obci Lipová, k.ú. Mýtina nemá dle vedení Karlovarského kraje v současnosti takovou prioritu, aby bylo nutno ho prosazovat proti vůli Obce Lipová. Jako opodstatněné je přijato odůvodnění námítky Obce Lipová zejména v bodě 6). Pokud se odůvodněnost tohoto záměru znovu prokáže v budoucnu, bude předmětem prověření v rámci aktualizace ZÚR KK.<br/>Na základě těchto důvodů se námitce vyhovuje.</p> <p><i>Vyřazení přeložky silnice III/21410 Mýtina – Lipová, včetně hraničního přechodu.</i></p> |



| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i> |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|--|---|
|    |                               |        |                   | <p>posuzovaných limitů. Zdá se tedy, že důvod ke zkreslení počtu projíždějících vozidel je velmi dobře viditelný.</p> <p>4) Nebere se ohled na souběh intenzivního pohybu velkých zemědělských strojů s uvažovaným tranzitním provozem po komunikaci.</p> <p>5) Počítá se s naprosto nepřijatelným průtahem veškeré dopravy přes střed obce Lipová.</p> <p>6) Vyústění silného tranzitního provozu na křižovatce v Lipové/ kde se uvažuje s ukončením rekonstruované části vozovky/, bez dalšího řešení úseku vozovky Lipová-Okrouhlá a Mýtina-Kozly. Tyto úseky silnice nejsou totiž v jejich současném stavu schopny takový provoz absorbovat. Hrozilo by množství kolizí, dopravních nehod a také dopravní zácpy v těchto úsecích. A opět není na těchto úsecích řešen intenzivní provoz zemědělské techniky.</p> <p>7) Realizace záměru by negativně ovlivnila stav životního prostředí obyvatel, ale tím i plánovaný rozvoj sídel Lipová, Mýtina, Kozly, Doubrava, Stebnice, Mechová. Vždyť kdo by chtěl bydlet v blízkosti tranzitní komunikace. Postupně by zřejmě došlo k celkovému úpadku celé této oblasti.</p> <p>8) Pro rekonstrukci silnice by byly zabráněny pozemky o ploše 30 076 m<sup>2</sup> ve variantě A, nebo 107 947 m<sup>2</sup> ve variantě B.</p> <p>9) Došlo by k překřížení a ohrožení funkčnosti prvků lokálního ÚSES (nebo území pro ně vymezeného).</p> <p>10) Záměr je iniciován ze strany SRN ve snaze ulehčit přístup jejich obyvatelům do Chebu a k Jesenické přehradě. Upozorňujeme, že pro zlepšení a zrychlení dopravy je pouhých 5 km od řešeného území plánován Jihovýchodní obchvat Chebu, na kterém již započaly práce (projednává se územní rozhodnutí o umístění stavby) Ten bude řešit dostupnost jak Chebu, tak Jesenické přehrady, ze SRN. Proto považujeme záměr Rekonstrukce silnice III/21410 Mýtina-Lipová za zcela nadbytečný. Stejně tak čerpání peněz z EU a z rozpočtu Karlovarského kraje na tento projekt, které by mohly být využity pro jiné podstatně vhodnější účely. Jsme přesvědčeni, že záměr povede celkově ke zhoršení situace v území, což zřejmě není záměrem dotací z EU.</p> <p>11) Záměr Rekonstrukce silnice III/21410 nemá oporu v ÚP VÚC okresu Cheb a je s ním dokonce v rozporu. Ani ve fázi konceptu ÚPN VÚC (později Zásad územního rozvoje) s tímto záměrem nebylo uvažováno. Záměr byl do návrhu Zásad územního rozvoje</p> |   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i> |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|--|---|
|    |                               |        |                   | <p>Karlovarského kraje připsán až na základě připomínky Karlovarského úřadu Karlovarského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství. (Viz. str. 8 ve Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů ke společnému jednání o návrhu ZÚR KK). Obáváme se, že i přes to, že Obec Lipová uplatnila k Oznámení záměru rekonstrukce silnice III/21410 písemně nesouhlasné vyjádření a tzv. velká EIA ještě nebyla vypsána, je zde snaha (zřejmě KÚKK, odboru dopravy a silničního hospodářství) prosadit jej jako hotovou věc do územně plánovací dokumentace vyšší síly, než je územní plán pro území obce. Přitom silnice III třídy ZÚR neřeší, jak přiznává sám odbor dopravy a sil. hospodářství ve svém stanovisku. ZÚR KK řeší jako jedinou silnici III třídy právě rekonstrukci a přeložku silnice III/21410 Mýtina-Lipová. Ani Ministerstvo dopravy neuplatnilo žádnou připomínku, týkající se zapracování tohoto záměru do návrhu ZÚR KK.</p> <p>12) V záměru je počítáno s průjezdem vozidel do 3,5 tuny. Všichni víme, že by bylo pouze otázkou času, kdy by přes hranice po této komunikaci projížděla nákladní vozidla a kamiony. S tím se dokonce i počítá i v Oznámení záměru Rekonstrukce silnice III/21410 na str. 163. Všichni také víme, jak je obtížné a nákladné v budoucnu nákladní dopravu z obcí a měst odklánět.</p> <p>13) Ze zákona o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb., dle § 5 slouží silnice III třídy k vzájemnému spojení obcí, nebo jejich napojení na ostatní pozemní komunikace. Nejsou tedy určeny pro mezinárodní dopravu. Případnou realizací záměru by došlo k porušení tohoto zákona.</p> <p>14) Celý záměr Rekonstrukce silnice III/21410 vychází vstříc německé straně, bez ohledu na negativní dopady na životní prostředí našich obyvatel a naší krajiny. V důsledku tohoto záměru vyhovujícímu německé straně by mohlo v budoucnu dojít k úpadku našich dotčených obcí. To vše proto, aby si někteří občané SRN zkrátili cestu do Chebu nebo na Jesenickou přehradu o cca. 10 km. Zůstává tedy otázka, zda zohledňuje v tomto konkrétním případě návrh Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje zájmy svých občanů, nebo zájmy občanů jiného státu na úkor poškození životního prostředí našich občanů a naší krajiny.</p> <p><u>Vymezené území dotčené námitkou:</u> obce Mýtina, Kozly, Doubrava, Lipová, Stebnice, Mechová, silnice III/21410</p> <p>Přílohy: Usnesení zastupitelstva Obce Lipová č. 42 ze 16. 6. 2010<br/>Snímek z KM s vymezeným územím</p> |   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa                        | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|-------------------------------|-------------------|--|--|
| 15 | <b>Obec Potůčky</b>           | Potůčky č. p.<br>58<br>362 38 | 23. 6. 2010       | <p>V souladu s ustanovením §39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb, stavebního zákona podává Obec Potůčky, proti návrhu Zásad územního rozvoje <b>tuto námitku:</b></p> <p>Obec Potůčky zásadně nesouhlasí s veřejně prospěšnou stavbou označenou jako VPS D. 80 - stavbou hraničního přechodu před Obcí Potůčky (silnice II/221)</p> <p><u>Odůvodnění námítky:</u> ČR je součástí Schengenského prostoru, není proto přípustné zřizovat na hranicích s jinou členskou zemí hraniční přechod. V Obci Potůčky bylo vybudováno silniční přeshraniční spojení Potůčky – Johanngeorgenstadt, a to v místě bývalého hraničního přechodu. Na toto spojení navazuje nová dopravní infrastruktura obce, zejména obvodová komunikace a záchytné parkoviště, toto dopravní řešení maximálně vyhovuje a je ověřeno tříletým provozem. Problematiku silničního dopravního spojení se SRN tak Obec Potůčky považuje za definitivně vyřešenou. Realizací dalšího spojení by navíc došlo ke značnému plýtvání veřejnými zdroji, když na dopravní infrastrukturu byly čerpány prostředky ze státního rozpočtu. Dále realizací uvedené stavby by mohlo dojít k poškození a narušení inženýrských sítí a infrastruktury, které v uvedené lokalitě Stráž obec Potůčky bude v blízké době realizovat. Současný stav je v souladu se závěry „pracovního jednání ve věci nutných stavebních opatření souvisejících s rozšířením provozu na hraničním přechodu Potůčky – Johanngeorgenstadt“ konaného dne 12. 3. 2007 na Krajském úřadu Karlovarského kraje, kde bylo mimo jiné dohodnuto, že bude zachováno stávající místo přechodu státní hranice a dále, že tento nový požadavek, který je v rozporu se schváleným souborným stanoviskem ke konceptu ÚP VÚC KK, uplatní rovněž pořizovatel ÚPD kraje KÚKK, ORR jako podklad pro ZÚR KK. Obec Potůčky dále trvá na dopravním omezení stávajícího silničního přeshraničního spojení spočívající v omezení průjezdnosti pro vozidla do 3,5 tuny.</p> <p><u>Vymezení území dotčené námitkou:</u> je vyznačeno v grafické příloze</p> <p>Tato námitka je uplatňována v souladu s §6 stavebního zákona zastupitelstvem obce</p> <p>Příloha:</p> <p>1)Úsnesení zastupitelstva obce<br/>2)Grafická příloha s vymezením územím</p> | <p><b>Námítce se vyhovuje částečně.</b></p> <p><b>1. Těto části námítky se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Posunutí hraničního přechodu na západní okraj Obce Potůčky (VPS D.80) není v souvislosti s již provedenými úpravami stávajícího přechodu a silniční sítě v zastavěném území obce dále aktuální. Jako opodstatněné je přijato odůvodnění námítky Obce Potůčky ve větě druhé až šesté.</p> <p>Z těchto důvodů se této části námítky vyhovuje.</p> <p><i>Vyřazení hraničního přechodu před obcí Potůčky na silnici II/221 (VPS D.80).</i></p> <p><b>2. Tato část námítky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>K požadavku Obce Potůčky na přetrvání dopravního omezení stávajícího silničního přeshraničního spojení, spočívající v omezení průjezdnosti pro vozidla do 3,5 t, konstatujeme následující:<br/>ZÚR nepřísluší určovat podmínky provozu na pozemních komunikacích, ani je jakkoliv měnit (viz ust. §36 odst. 1 stavebního zákona). Požadavek je nutno uplatnit v rámci příslušného správního řízení.<br/>Tato část námítky se proto zamítá.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa                 | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|------------------------|-------------------|---|--|
| 16 | Obec Libá                     | Libá 220<br>35002 Cheb | 23. 6. 2010       | <p>Obec Libá jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název a popis námítky:</u></p> <p>1. Silnice II/213 (návrh trasy: Františkovy Lázně - Skalná - Plesná / původní trasa: Libá -Hazlov- Skalná-II/212) - současné vedení silnice v úseku západně od silnice 1/64 je v ZUR vzhledem k jejímu nižšímu dopravnímu významu navrženo k převedení do silnic III. třídy. Námitka je podávána proti zdůvodnění převedení silnice v úseku Libá - Hazlov do nižší kategorie.</p> | <p><b>Námitce se vyhovuje částečně.</b></p> <p><b>1) Této části námítky se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>V ZÚR KK navrhované přetřídění silničních komunikací vychází mimo jiných podkladů (současné a budoucí dopravní potřeby území kraje, nové prvky dopravního systému (např. „podkrušnohorská paralela“), převažující dopravní vztahy, vývoj dopravního zatížení, ale i požadavky na zklidnění některých oblastí kraje (např. CHKO Slavkovský les)) z Koncepce silniční dopravy Karlovarského kraje. Tato Koncepce bude v nejbližším období předmětem nového posouzení a aktualizace. Pořizovatel ZÚR KK dále přijímá jako opodstatněné odůvodnění námítky Obce Libá ve věci zatížení nákladní dopravou související s provozem lomu v Libé. Důvodem k přijetí námítky je i velikost sídla a vyšší význam obce Libá v systému osídlení této části kraje.<br/>Z těchto důvodů se této části námítky vyhovuje.</p> <p><i>Navrácení silnice v trase Libá – Hazlov do kategorie II. třídy.</i></p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|--|--|
|    |                               |        |                   | <p>2. V koncepci cyklotras nadregionálního a regionálního významu (Kap. d. 02. 2, podkapitola č. 1. 4, str. 30) postrádáme směr Cheb - Aš a návaznost na správní území Libá a s ním související přechody do SRN pro pěší a cyklisty.</p> | <p><b>2) Tato část námítky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Koncepce cyklistické dopravy v ZÚR KK zahrnuje návrh cyklotrasy nadregionálního významu „Cyklostezka Ohře“ a výběr stávajících cyklotras regionálního významu. Cyklostezka Ohře je pátevní cyklotrasou Karlovarského kraje a její význam je v současnosti pro kraj a další návazné projektové záměry zásadní. Návrhy dalších cyklostezek regionálního významu tyto ZÚR KK neobsahují, mohou však být předmětem jejich následné aktualizace.<br/>Seznam hraničních přechodů na turistických stezkách (vč. cyklodopravy) obsahuje odůvodnění ZÚR KK v kapitole O.f.3.2.<br/>Z těchto důvodů se tato část námítky zamítá.</p> <p>Poznámka:<br/>Požadavek na rozšíření výběru regionálních cyklotras je možné uplatnit v rámci projednávání návrhu „Zprávy o uplatňování ZÚR KK“, cca rok 2012, a pak jej prověřit v rámci aktualizace ZÚR KK.</p> |
|    |                               |        |                   | <p>3. Specifická oblast SZ4 zasahuje do k. ú. Libá a k. ú. Hůrka u Libé, což pokládáme za nesprávné řešení. Zásadně nesouhlasíme s upřednostněním zemědělské výroby v dotčené oblasti.</p>   | <p><b>3) Této části námítky se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Požadavek nemění koncepci vymezení specifických oblastí. Bude respektován požadavek Obce Libá a akceptováno odůvodnění, a to vzhledem k malému plošnému rozsahu, a tedy i menšímu významu specifické oblasti zemědělství SZ4.<br/>Z tohoto důvodu se této části námítky vyhovuje.</p> <p><i>Vyřazení části specifické oblasti SZ4 Františkolázeňsko, ležící na území obce Libá.</i></p>   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|--|---|
|    |                               |        |                   | Požadavek na doplnění lesů zvláštního určení do ZÚR KK.  | <b>3a) Tato část námítky se zamítá.</b><br><br>Odůvodnění rozhodnutí:<br>Předmětem ZÚR KK není kategorizace pozemků určených k plnění funkcí lesa. Proto požadavek týkající se doplnění či úpravy této kategorizace nemůže být v ZÚR KK akceptován.<br>Z těchto důvodů se tato část námítky zamítá.   |
|    |                               |        |                   | 4. Mapa citlivosti území prezentovaná v hodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) -nesouhlas s kategorizací citlivosti "zakázané území" ve správním území obce Libá - 4. 1. biocentrum Blatná, 4. 2. biocentrum Amerika, 4. 3. biocentrum Libský les.<br><br><u>Odůvodnění námítky:</u><br>1. Důvodem námítky je vysoké zatížení této silnice těžkou nákladní dopravou související s provozem lomu v Libě, jehož životnost je cca 60 let. Dalším důvodem je rozpracovaný územní plán Libě a předpokládané rozšíření stávajícího systému dopravní infrastruktury -viz příloha schválený Návrh zadání, který vychází ze schválení záměrů: Zastupitelstvo obce Libá schválilo záměry obce pro Zadání ÚP Libá usnesením č. 400-403/2009 ze dne 3. 11. 2009. Usnesení č. 400-403.<br>2. Obec Libá má zpracovaný záměr na doplnění sítě cyklistických tras na svém území tak, aby vznikly tři různě dlouhé okruhy (15, 8 a 13 km) z Libě převážně po stávajících komunikacích. Jediný úsek komunikace, který bude třeba pro realizaci tohoto záměru vybudovat, je propojení Rybáře - Pomezná přibližně v trase dnešní živelně vzniklé pěšiny po jižním okraji katastrálních území Rybáře u Libě a Pomezná. Výstavbu této komunikace bude nutné koordinovat se zájmy ochrany přírody v přírodní rezervaci Rathsam. Záměr obce Libá doplňuje stávající cyklotrasy, např. 2066, 2063, 2057 a dálkovou cyklotrasu ICG). | <b>4) Tato část námítky se zamítá.</b><br><br>Odůvodnění rozhodnutí:<br>Předmět námítky není předmětem návrhu ZÚR KK, ale součástí metodického postupu (metodickou pomůckou) zpracování, který byl vytvořen zpracovatelem vyhodnocení vlivu koncepce ZÚR KK na životní prostředí, nemá obecnou platnost, a proto z ní pro rozvoj území nevyplývají žádná omezení nad rámec platných právních předpisů.<br>Tato kategorizace „citlivosti území“ Karlovarského kraje měla za cíl převést pouze oborově velmi rozmanité údaje z analytických map na srovnatelné kategorie míry realizovatelnosti stavby.<br>Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku k výsledkům veřejného projednání ZÚR KK trvá na zachování použití metody hodnocení s užitím „kategorizace citlivosti území“.<br>Z uvedeného důvodu nemůže být tato část námítky akceptována a zamítá se. |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i> |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|--|---|
|    |                               |        |                   | <p>3. V území fungovaly tři zemědělské podniky, ze kterých už ale funguje pouze jeden -kravín v Hůrce. Zemědělská výroba má minimální přínos pro obec a její obyvatele. Upřednostňování zemědělské výroby brání rozvoji obce a rozvoji podnikání v dané oblasti. Navíc zemědělská specifická oblast SZ4 zasahuje i do pozemků určených k plnění funkce lesa - lesy zvláštního určení. K této kategorii lesů poznamenáváme, že by v ZÚR měla být zmíněna a doplněna.</p> <p>4. Kategorizace citlivosti území dokumentace SEA zavádí omezení nad rámec zákonných limitů. Kategorie jsou velice vágně vysvětleny, a tudíž vnáší do rozhodování o území značnou míru subjektivity, tedy nejistoty, viz str. 6, tabulka č. 3 (Vyhodnocení vlivů ZUR Karlovarského kraje na životní prostředí), kde území vysoce citlivé - Kl, je charakterizováno jako "území pro záměr <b>neprůchodné</b>, mající nejvyšší stupeň ochrany"; v tabulce č. 4 se území se stejným kódem dokonce jmenuje "území <b>zakázané</b>". Nikde ale není vysvětleno, které záměry jsou v daném území neprůchodné, respektive dokonce zakázané a proč.</p> <p>Neprůchodnost / zakázanost záměrů je o to nepochopitelnější, že do této kategorie Kl automaticky spadají dnešní zastavěná území, ale například městské ulice ne. Protože jsme si vědomi, že z mapy citlivosti území budou čerpat pracovníci státní správy při vydávání stanovisek k záměrům, zejména pracovníci odborů životního prostředí, nepovažujeme za vhodné označit jako "zakázané" území tyto:</p> <p>4.1. <b>Prostor současného DP Libá I, II.</b> Jsme si vědomi, že v tomto území je návrh na vymezení biocentra č. 1170 – Blatná (U. 48), což respektuje Návrh zadání ÚP Libá. Vymezení biocentra však bude koordinováno s plánem obnovy opětovného využití. Cílem rozpracovaného ÚP Libá je nalézt řešení, které nezablokuje další možný rozvoj území po skončení těžby.</p> |   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námitky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|--|
|    |                               |        |                   | <p>4.2. <b>K biocentru Amerika</b> se vztahuje následující zdůvodnění: V Návrhu zadání ÚP obce Libá (viz příloha) jsou mj. zmíněny požadavky na revitalizaci zaniklých obcí Dubina u Libé, Rybáře, Pomezná, Dobrošov. Již nyní je využití dotčeného území i jeho okolí limitováno z hlediska ochrany přírody a krajiny dostatečně (PR Rathsam, PR Studna u Luzné, PR Stráň u Dubiny, PP Smrčiny, VKP ze zákona, VKP registrované, CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les, ochranná pásma PLZ LM Františkovy Lázně, vymezený i navržený k vymezení ÚSES aj.). Nadregionální ÚSES, zejména U. 04 Amerika - nadregionální biocentrum č. 32 v kombinaci s regionálním biokoridorem U. 538, přírodním parkem Smrčiny a dalšími zákonnými ochrannými opatřeními zcela radikálně omezuje rozvoj v dotčeném území, což je doložitelné na příkladu náročného hledání využití pískovny Pomezná (registrovaný VKP v k. ú. Pomezná, č. p. p. 750/1). Je nemístné ztěžovat hledání využití území kategorií "zakázané" území. Nalézt přiměřený rozsah a charakter zástavby a využití pískovny je již nyní značně obtížným úkolem pro ÚP Libá.</p> <p>4.3. Územím označeným jako zakázané v prostoru navrhovaného vymezení <b>biocentra č. 1171 - Libský les</b> (U. 42) prochází plánovaná místní komunikace motoristická: Libá -státní hranice</p> <p>Závěrem oznamujeme, že vzhledem k závažnosti a rozsáhlosti dokumentace ZÚR považujeme lhůtu 30 dnů od doručení za nedostatečnou, zejména z pohledu menších obcí. A tímto žádáme o její prodloužení.</p> <p><u>Vymezení území dotčené námitkou:</u> Celé správní území obce Libá: Dobrošov u Libé, Dubina, Hůrka u Libé, Libá, Lužná u Františkových Lázní, Pomezná, Rybáře u Libé<br/>Přílohy: Návrh zadání ÚP Libá</p> | <p><b>5) Tato část námitky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Lhůta vystavení návrhu ZÚR KK k veřejnému nahlédnutí, jakož i lhůta oznámení o veřejném projednání a lhůta pro podávání námitek k návrhu ZÚR KK je stanovena stavebním zákonem. Tato lhůta byla splněna. Stavební zákon neumožňuje prodloužení těchto lhůt.<br/>Z toho důvodu se tato část námitky zamítá.</p> |



| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa                                 | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--|-------------------|---|--|
| 17 | Město Karlovy Vary            | Moskevská 21<br>Karlovy Vary<br>361 20 | 23. 6. 2010       | <p>Město Karlovy Vary, na základě usnesení Rady města ze dne 15. 6. 2010, jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto podává námítky k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název a popis námítky:</u></p> <p>1. R6 – obchvat Karlových Varů - úsek od silnice II/220 po dnešní křižovatku silnic I/6 a I/13 – rozpor mezi textovou a grafickou částí.</p> <p>2. Cyklostezka Ohře – úsek Svatošské skály – Doubský most - uvést do souladu trasu s projektovou dokumentací pro ÚR.</p> | <p><b>Námítce se vyhovuje částečně.</b></p> <p><b>1) Těto části námítky se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Nepřesnost v grafické části vznikla nedopatřením při zpracovávání dokumentace ZÚR KK.<br/>Tato část námítky je oprávněná, a proto se jí vyhovuje.</p> <p><i>Oprava vyznačení komunikace v souladu s textovou částí dokumentace.</i></p> <p><b>2) Tato část námítky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Územní rozhodnutí na změnu stávající trasy cyklostezky (cyklotrasy) ještě nebylo vydáno, proto bude v ZÚR KK ponechána stávající trasa.<br/>Pokud bude územní rozhodnutí vydáno před nabytím účinnosti ZÚR KK (v trase odlišné od koridoru vydaného v ZÚR KK) bude koridor upraven při aktualizaci ZÚR KK.<br/>Z těchto důvodů se tato část námítky zamítá.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|--|
|    |                               |        |                   | 3. Výhled železniční dopravy – řešení železničního uzlu v Karlových Varech – vypustit Tuhnickou spojku.             | <p><b>3) Tato část námítky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Koridor Tuhnické železniční spojky byl do ZÚR KK včleněn i na základě záměru platného územního plánu Karlových Varů. Tvrzení, které bylo použito v odůvodnění námítky, není podloženo dalším odborným průkazem. Podle projektanta Tuhnického mostu je železniční spojka realizovatelná. Takový závěr lze učinit i na základě úvahy, že pokud by tomu tak nebylo, nemohl by být pro nesoulad s platným územním plánem města povolen a realizován. Proti koridoru železniční Tuhnické spojky nebyla v průběhu pořizování ZÚR KK podána dotčenými orgány žádná námitka či připomínka.<br/>Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto o zamítnutí této části námítky.</p> |
|    |                               |        |                   | 4. Výhradní ložisko kaolinu Rybáře - identifikační číslo ložiska 3 116 800 - požadujeme z výkresové části vypustit. | <p><b>4) Této části námítky se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Ověřením registru Geofondu ČR bylo zjištěno, že předmětné ložisko kaolinu bylo z registru vyjmutu. Na základě toho bylo této části námítky vyhověno.</p> <p><i>Vyřazení ložiska kaolinu Rybáře.</i></p>   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|--|
|    |                               |        |                   | 5. Umístění regionálního biocentra č. 1682 - U Březové - požadujeme respektovat stávající platný Územní plán města K. Vary, nenavyšovat zde stupeň ochrany ÚSES a toto regionální biocentrum zde vypustit.  | <p><b>5) Tato část námítky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Regionální biocentrum č. 1682 je nezbytnou součástí koncepce ÚSES v ZÚR KK.<br/>Nesoulad ZÚR KK s platným Územním plánem Karlových Varů v tomto bodě je nutno řešit změnou nebo novým územním plánem. Přitom je možno v rámci zpřesnění ÚSES ze ZÚR KK vymezit v prostoru lokálních biocenter č.37 a č.38 nové regionální biocentrum č. 1682.<br/>Z těchto důvodů byla tato část námítky zamítnuta.</p>  |
|    |                               |        |                   | 6. Umístění nadregionálního biokoridoru č. 24 – spojnice Ohře a sady u Richmondu – požadujeme doplnit do ZÚR  | <p><b>6) Tato část námítky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Uvedený biokoridor není v souladu s koncepcí ÚSES v ZÚR KK.<br/>Vodní osa nadregionálního biokoridoru ani regionální biokoridor podél řeky Teplé nejsou v současném celostátním systému ÚSES obsaženy (viz. ÚTP ÚSES). Nelze tudíž osu ani nadregionální biokoridor do ZÚR KK doplnit. Nesoulad projednávané ZÚR KK s platným Územním plánem Karlových Varů v tomto bodě je nutno řešit změnou nebo novým územním plánem (například ponížení na lokální biokoridor).<br/>Z těchto důvodů byla tato část námítky zamítnuta.</p> |
|    |                               |        |                   | <p><u>Odůvodnění námítky:</u><br/>ad 1. V textové části odůvodnění je úsek silnice II/220 po dnešní křižovatce silnic I/6 a I/13 řešen ve dvoupruhovém uspořádání, což je v souladu s ÚP města Karlovy Vary, v grafické části je pak tento úsek vyznačen jako čtyřpruhový.<br/>ad 2. V současné době se zpracovává dokumentace pro územní řízení a po řadě jednání byla odsouhlasena trasa v úseku Svatošské skály přes Tašovice k Doubskému mostu.<br/>ad 3. Nově zrealizovaný Tuhnický most (2008) neumožňuje výstavbu tzv. Tuhnické spojky (spojující k. ú. Rybáře a Tuhnice). Návrh</p> |  |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i> |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|---|
|    |                               |        |                   | <p>koridoru se tak stává bezpředmětný.</p> <p>ad 4. Výhradní ložisko kaolinu Rybáře - identifikační číslo ložiska 3 116 800 - na základě návrhu Magistrátu města Karlovy Vary vydalo Ministerstvo průmyslu a obchodu v roce 2008 rozhodnutí o odpisu zásob tohoto výhradního ložiska (čj. 45514/2008/05100 ze dne 13. 10. 2008).</p> <p>ad 5. Umístění regionálního biocentra č. 1682 - U Březové. Návrh je v rozporu se stávajícím platným Územním plánem města Karlovy Vary, dle něhož je v předmětném prostoru „Kouzelného městečka“ vymezeno pouze několik místních funkčních biocenter a podél řeky Teplé je vymezen nadregionální funkční biokoridor č. 24. Požadavek nenavyšovat zde stupeň ochrany ÚSES a neumísťovat zde další regionální biocentrum č. 1682 je uplatňován také vzhledem k investičním záměrům města v tomto prostoru (viz Příloha: výřez výkresu Zeleň a ÚSES ÚPmKV).</p> <p>ad 6. Návrh je v rozporu se stávajícím platným Územním plánem města Karlovy Vary. Jedná se o funkční nadregionální biokoridor podél řeky Teplé.</p> <p>Přílohy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. výpis z usnesení Rady města Karlovy Vary ze dne 15. 6. 2010</li> <li>2. situace v m 1:10000 – zakres trasy cyklostezky v úseku Svatošské skály – Doubský most</li> <li>3. výřez výkresu Zeleň a ÚSES ÚPmKV</li> <li>4. rozhodnutí o odpisu zásob výhradního ložiska</li> </ol> |   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa   | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--|-------------------|---|--|
| 18 | <b>Město Cheb</b>             | Nám. Krále<br>Jiřího<br>z Poděbrad 14<br>Cheb 350 02 | 24. 6. 2010       | <p>Město Cheb, na základě usnesení Rady města Chebu č. RM 321/11/2010 ze dne 24. 6. 2010, jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ukládá Ing. Martinu Maškovi, vedoucímu odboru stavebního, předložit tuto námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název a popis námítky:</u></p> <p>1. Nové vymezení průmyslové zóny Cheb (č. 2), průmyslová zóna byla proti konceptu rozšířena o část mezi železniční tratí Cheb - Tršnice, silnicí R/6 a stávající průmyslovou zónou. Průmyslovou zónu rozšířit podél komunikace III/0218 (cca 200 m na obě strany).</p> | <p><b>Námítce se vyhovuje částečně.</b></p> <p>1a. Požadavek na zmenšení průmyslové zóny.<br/><b>Této části námítky se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Severní část rozvojové plochy Průmyslový park Cheb (2) nelze, z objektivních důvodů uvedených v odůvodnění námítky, pro průmyslovou zónu využít. Námitka je v této části oprávněná, a proto jí bude v této části vyhověno.</p> <p>1b. Požadavek na zvětšení průmyslové zóny.<br/><b>Toto část námítky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Pro další rozšiřování ploch průmyslové zóny (podél komunikace III/0218) v rámci zásad územního rozvoje nejsou dostatečné důvody s nadmístním dopadem a rozvojové plochy je možné řešit v územně plánovací dokumentaci města, jako průmyslovou plochu lokálního významu.<br/>Námítce nebude proto v této části vyhověno.</p> <p><i>Vyřazení severní části průmyslové zóny (č. 2).</i></p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | <b>Rozhodnutí o námitce</b><br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|--|
|    |                               |        |                   | 2. Rozšíření silnice I/6 na rychlostní komunikaci R/6 je v současné době připraveno k rozšíření na JIH. | <p><b>2. Těto části námítky se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Bylo prokázáno, že rozšíření silnice I/6 v úseku křižovatka Cheb – Pomezí nad Ohří, je připravováno jižním směrem. Přestože vyjadřuje symbol ve výkresové části dokumentace ZÚR KK pouze návrh rozšíření silnice, nikoliv směr tohoto rozšíření, námitce bude vyhověno, a symbol bude zrcadlově otočen, aby nedocházelo k chybnému výkladu výkresů. Námitce bude proto v této části vyhověno.</p> <p><i>Úprava symbolu komunikace.</i></p>  |
|    |                               |        |                   | 3. Vymezení koridoru pro el. vedení 400 kV Verněřov - Vítkov - Pomezí nad Ohří.                         | <p><b>3. Tato část námítky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Návrh koridoru trasy elektrického vedení VVN 400kV propojení Vítkov-Pomezí (E.05) je v ZÚR KK zakreslen na základě úkolu vycházejícího z čl. 138 Politiky územního rozvoje České republiky 2008 a na základě podkladů aktuálních v době zpracování návrhu ZÚR KK (8/2007) a byla přizpůsobena existujícím limitům využití území (např. les, ÚSES). Tento koridor byl souhlasně posouzen z hlediska vlivů koncepce ZÚR KK (SEA, NATURA, URÚ) a souhlasně projednán s dotčenými orgány. Poskytovatel údajů (ČEZ) v rámci aktualizace územně analytických podkladů předal obci s rozšířenou působností údaje vlastní aktuální trasy záměru předmětného vedení. Město Cheb jí pak použilo ve své námitce. Tato trasa však není koordinována s limity využití území, naopak je s nimi v rozporu, a proto ji zpracovat do ZÚR KK nelze. Na základě výše uvedených skutečností je tato část námítka zamítnuta.</p> <p>Poznámka:<br/>Trasu předmětného vedení bude nutno v budoucnu podrobněji prověřit a výsledky tohoto prověření budou zapracovány do aktualizace ZÚR KK úpravou současné trasy koridoru.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky  | <b>Rozhodnutí o námitce</b><br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|--|--|
|    |                               |        |                   | 4. Vymezení železničního tunelu v Chebu pod místní částí Háje, jako propojení tratí č. 170 Cheb - Plzeň - Praha a Cheb - státní hranice SRN.   | <p><b>4. Tato část námítky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Železniční trať Plzeň-Cheb-SRN je dle Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (PÚR 2008) součástí hlavního mezinárodního dopravního tahu C-E40a zařazeného do III. tranzitního železničního koridoru. Na něm je nutno dosáhnout zlepšení kvality, atraktivity a kapacity železniční dopravy. Jelikož doprava hraje důležitou roli v rozvoji Karlovarského kraje, má návrh propojení železničních tratí č.170 Plzeň-Cheb a Cheb-Schirding v jižní části města Cheb pro Karlovarský kraj zásadní význam. Ministerstvo dopravy ve své odpovědi ze dne 14. 7. 2010 sdělilo, že koncepce železničního spojení ČR–SRN není na úrovni Ministerstva dopravy definitivně odsouhlasena, a proto požadují trasu dále územně chránit. Na základě výše uvedeného byla tato část námítky zamítnuta.</p> |
|    |                               |        |                   | 5. Jako nepřijatelné se jeví řešení střetu zájmů mezi rozvojem na správním území města Chebu a využitím uhlí z ložiska Chebská a Odavská pánev | <p><b>5. Tato část námítky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>1. V ZÚR KK nelze předjímat výsledek řešení střetů záměrů a limitů v území, které by mohly nastat v podrobnosti zpracování územního plánu. Postupy pro řešení vzniklých střetů v procesech územního plánování jsou stanoveny příslušnými právními předpisy.</p>  |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---------------|---|
|    |                               |        |                   |               | <p>2. Sřety vzniklé při pořizování ÚPD je dle §4 odst. 7) stavebního zákona nejprve příslušen řešit věcně příslušný orgán územního plánování. Řešení střetu může orgán územního plánování postoupit podle § 136 odst. 6 správního řádu až tehdy, když mezi orgány vznikne rozpor. Toto řešení nemůže být „delegováno“ mimo kompetence právních předpisů. Stavební zákon, ani prováděcí vyhlášky nestanovují požadavek, aby ZÚR obsahovaly řešení střetů. Každý střet je jedinečný a nelze tedy určit univerzální řešení. ZÚR podle stavebního zákona zpřesňuje cíle územního plánování a určuje požadavky a pokyny pro jejich naplňování.</p> <p>3. Předmětná lokalita, tedy Chebská a Odavská pánev jsou ložisky výhradních nerostných surovin bez stanoveného chráněného ložiskového území. V §15 odst.1) zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se udává, že k včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiscích poskytovaných jim ministerstvem životního prostředí ČR; přitom postupují podle zvl. právních předpisů a jsou povinni navrhovat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější.</p> |



| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---------------|---|
|    |                               |        |                   |               | <p>4. Každý obecný zájem (nerosty, ÚSES...) je chráněn na základě platného právního předpisu a žádný z nich nemá obecně větší právní váhu než druhý. Vedle toho cílem územního plánování, a tedy i orgánů územního plánování, je dle §18 stavebního zákona mj. zajišťování předpokladů pro udržitelný rozvoj území (ÚRU) s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a takovýto rozvoj koordinovat.</p> <p>5. ZÚR KK nejsou koncipovány ve prospěch těžby, ani nesnižují nesporný význam rekreační vodní nádrže Jesenice. ZÚR KK stanovují rámcová pravidla pro všeobecnou dohodu o využití území na regionální úrovni a musí respektovat všechny veřejné zájmy v území. Pro upřesnění uvádíme, že pořizovatel řešil v rámci projednávání ZÚR KK požadavek dotčeného orgánu (Českého báňského úřadu - ČBÚ), který byl směřován proti formulacím stanovujícím obecnou prioritu ZÚR KK v zajištění udržitelného rozvoje území (ochrana krajiny a krajinného rámce). Dotčený orgán své námitky zdůvodnil upozorněním na existenci dostatečného počtu procedur zakotvených v právních předpisech, které řeší konkrétní konflikty zájmů ve využití území. Textovou část ZÚR KK bylo nutno v tomto smyslu doplnit (viz ods.3.4 části a).</p> <p>6. Ani řešení střetu mezi ochranou surovin a vymezením prvků ÚSES (ČBÚ x MŽP ČR), tedy limitů využití území navzájem, nebyl řešitelný formulací obecné priority nadřazením jednoho ze zájmů druhému (viz. odst. 4.3 části D.02.3 textové části ZÚR KK).</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|---|
|    |                               |        |                   |   | Vzhledem k výše uvedenému není možno této části námítky vyhovět, a proto se zamítá.<br><br>Poznámka:<br>Kapitola priorit ZÚR KK, stanovující priority bude nově prověřena v nejbližší aktualizaci ZÚR KK. |
|    |                               |        |                   | <p><u>Odůvodnění námítky:</u></p> <p>1. Plocha pro rozšíření průmyslové zóny je zatížena inženýrskými sítěmi a jejich ochrannými pásmy (železnice, silnice R/6, VTL plynu, VVN a VN elektrické sítě). Plocha podél silnice v pruhu cca 200 m leží z hlediska ZPF v III. třídě ochrany, nejedná se tedy o nejkvalitnější zemědělskou půdu.</p> <p>1. 1. příloha - ZUR KK - koncept<br/>1. 2. příloha - ZUK KK - návrh<br/>1. 3. příloha - dopravní a technická infrastruktura, rozšíření plochy č. 2<br/>1. 4. příloha - zemědělská příloha - BPEJ<br/>1. 5. příloha - zemědělská příloha - investice do půdy</p> <p>2. Příprava na rozšíření silnice I/6 je již připravena směrem na JIH<br/>2. 1. Příloha - mimoúrovňová křižovatka „Cheb“<br/>2. 2. Příloha - přemostění Ohře</p> <p>3. Koridor pro vedení 400 kV. Vymezením koridoru v návrhu dochází k mnohačetnému křížení se silnicí I/6. Navržená trasa zasahuje do území bydlení, které je realizováno v souladu s vydaným stavebním povolením. Dále vedení zasahuje významným způsobem do prvků ÚSES.</p> <p>3. 1. příloha - předaný podklad od ČEZ Distribuce pro územně analytické podklady, trasa je navržena v souběhu již ze stávajícím vedením.<br/>3. 2. příloha - Ochranné pásmo 400 kV v zóně bydlení „Komorní dvůr“.<br/>3. 3. příloha - regionální biocentrum Dolnice. Umístěním dalších stožárů navrženého vedení by v dotčeném území došlo k závažnému zásahu do krajinného rázu.</p> |   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i> |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|--|---|
|    |                               |        |                   | <p>4. Stavba tunelu zapříčiní průjezd dopravy po trati č. 170 mimo žst Cheb, Město Cheb má zájem na tom, aby železniční doprava i nadále procházela žst Cheb. Místní část Háje je obydlená část obce s hustou zástavbou rodinných domů. Výstavbou a následným provozem takové stavby by mohlo dojít ke zhoršení životních podmínek obyvatel a k možnému ohrožení stability území a staveb. Již při přípravě Optimalizace trati Cheb - státní hranice SRN byla posuzována tato tunelová varianta v rámci EIA, kde bylo konstatováno, že s ohledem na extrémní poměry v území - svahy zářezů jsou nestabilní, v území jsou vymezeny sesuvy - se tato tunelová varianta nedoporučuje. Optimalizace trati Cheb - státní hranice SRN byla nakonec povolena ve variantě prosté optimalizace bez stavby spojovacího tunelu.</p> <p>5. Chybí jasná strategie postupu při střetu mezi obecně chráněnými zájmy navzájem. Např. pozemky pro VPS a VPO lze stejně tak vyvlastnit jako pozemky pro účely těžby. Mohlo by se zdát, že ZÚR KK jsou koncipovány spíše ve prospěch těžby hnědého uhlí např. snížením významu vodní nádrže Jesenice a jejího rekreačního potenciálu na místní (vodní nádrž Medard je naopak významově povýšena) nebo řešení střetu zájmů mezi ochranou ložisek a ÚSES ve prospěch těžby. Dle ZÚR KK je těžba nerostů považována za činnost nadmístního významu, a proto v ZÚR KK očekáváme řešení v souladu s ustanovením § 36 stavebního zákona, která budou jasným podkladem pro v současnosti zpracováváný územní plán Cheb.</p> <p><u>Vymezení území dotčeného námitkou:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lokalita mezi tratí „Cheb - Tršnice, silnicí R/6 a stávající průmyslovou zónou“.</li> <li>2. Rozšíření I/6 „Cheb - hraniční přechod“.</li> <li>3. Koridor 400 kV „Verněřov - Vítkov - Pomezí nad Ohří“.</li> <li>4. Cheb pod místní částí Háje u zhlaví žst. Cheb, jako propojení trati č. 170 Cheb - Plzeň - Praha a Cheb - státní hranice SRN.</li> <li>(5.) VPS a VPO na území obce Cheb navrhovaná v ploše ložiska Chebská a Odnavská pánev.</li> </ol> <p>Přílohy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Usnesení Rady obce</li> <li>2. Přílohy</li> </ol> |   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa   | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--|-------------------|---|--|
| 19 | <b>Obec Otovice</b>           | Hroznětínská<br>č. p. 130<br>Otovice<br>362 32 | 24. 6. 2010       | <p>Obec Otovice na základě usnesení Zastupitelstva obce č. 67/10 ze dne 23. června 2010 jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název a popis námitek:</u><br/> <b>1. výhledový obchvat Karlových Varů</b><br/> V současném návrhu ZÚR KK je vedena trasa výhledové silnice R6 severně od sídla Otovic. Ve východní části k. ú. Otovice se koridor velmi výrazně rozšiřuje a v této šíři překračuje hranice obce do území Sadova a poté i Dalovic. <b>Žádáme Karlovarský kraj, pořizovatele i zpracovatele ZÚR KK o rozšíření severního okraje dopravního koridoru pro vedení trasy výhledového obchvatu R6 cca o 150 m, tak aby bylo možno posoudit zpřesněné vedení komunikace dle naznačené trasy (červenou barvou) a posunutí jižní hranice koridoru dle z hygienických důvodů - viz příložené grafické znázornění v podrobnějším měřítku.</b></p> | <p><b>Námítka se zamítá.</b></p> <p><b>1. Tato část námítky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/> V měřítku zpracování dokumentace ZÚR KK není možné pracovat s takovou mírou přesnosti jaká je uvedena v námitce. Dokumentace ZÚR KK bude vydána v měřítku 1:100 000 a nelze ji žádným způsobem vykládat podle zvětšených zobrazení, byť to technika umožňuje.</p> <p>Vymezení koridoru velkého obchvatu Karlových Varů, je nezbytnou součástí koncepce rozvoje silniční sítě na území Karlovarského kraje. Její význam je ovšem také nadregionální, a to jak v oblasti ochrany významného lázeňského místa, centrální části Karlových Varů, od negativních dopadů tranzitní dopravy, tak v oblasti dopravní, jako klíčové propojení významných dopravních tahů v severní a západní části České republiky.</p> <p>Rychlostní silnice R6 tvoří hlavní dopravní osu Karlovarského kraje. Prostor Karlových Varů se z dlouhodobého hlediska jeví jako problematický v souvislosti s předpokládaným dopravním zatížením na silnicích I/13 a R6, jejichž křížením je území města dotčeno. Předmětem velkého obchvatu Karlových Varů je vyvedení tranzitní dopravy z centrální části města. Z dotčených orgánů neměl žádný, vyjma Českého báňského úřadu, k tomuto návrhu požadavky nebo připomínky.</p> <p>Na základě požadavků Českého báňského úřadu je část koridoru trasy silnice R6 v ZÚR KK rozšířen a jeho upřesnění (zúžení) bude hledáno v územní studii, kterou na základě požadavku ZÚR KK pořídí KÚKK.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---------------|---|
|    |                               |        |                   |               | <p>Územní studie bude zadána neodkladně a její pořizovatel KÚKK bude vyvíjet velkou snahu o co nejrychlejší dokončení a vyjasnění vztahů v území. Velmi podstatné pak je, že jedním z požadavků řešení trasy koridoru v územní studii bude v maximální míře lokalizovat návrh trasy mimo území stávající zástavby, zastavitelné plochy platných územně plánovacích dokumentací a směry rozvoje dotčených obcí dle rozpracovaných územních plánů. Tato územní studie bude po projednání a zaevidování podkladem pro následnou aktualizaci ZÚR KK a podrobnější územně plánovací dokumentace obcí.</p> <p>Z uvedených důvodů nebude koridor trasy silnice R6 v návrhu ZÚR KK rozšiřován ani posunován a tato část námítky se tedy zamítá.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námitky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|--|
|    |                               |        |                   | <p><b>2. Těžba kaolinu - dobývací prostor Sedlec</b><br/> Obec Otovice vyjadřuje nesouhlas k předloženému záměru těžby kaolinu na katastru obce Otovice.</p> <p><u>Odůvodnění námitek:</u><br/> 1. Důvodem námitky je skutečnost, že severovýchodní okraj sídla Otovice je již téměř jediným souvislejším územím pro možnost rozšíření zastavěného území.</p> <p>Obec Otovice započala pořizování Územního plánu Otovice. V tuto chvíli má již ukončené projednávání zadání. K návrhu zadání byla přiložena grafická informace o představách dalšího rozvoje obce. Obec má tedy v současné době již ucelenou a jasnou představu o svém možném vývoji. V této souvislosti, při porovnání navržené trasy výhledového obchvatu R6, se ukazuje jako zcela zřejmé, že v případě trasování uvedené komunikace v jižní části rozšířeného koridoru, je v podstatě veškerý potenciál rozšíření sídla Otovic ukončen a dojde i k odstraňování dnes již stojících staveb. Ing. arch. Martínek, zpracovatel ÚP Otovice, předložil návrh vedení výhledové komunikace R6 na území Otovic. Navrhujeme tedy, aby v návrhu ZÚR KK, který se bude předkládat zastupitelstvu kraje, došlo k rozšíření severního okraje dopravního koridoru tak, aby v něm byla zahrnutá optimalizovaná trasa předložená Ing. arch. Martínkem a posunutí jižní hranice koridoru z důvodů hygienických (inverzní oblast). Vyhovění této námitce dává obci možnost, aby v rámci zpřesňování vedení trasy v navrženém koridoru mohlo dojít k posouzení navržené trasy.</p> <p>Trasa navržená Ing. arch. Martínkem byla též posuzována s ohledem na dopady v sousední obci, Sadově, a bylo konstatováno, že se jeví jako výhodná.</p> <p>Námitka Obce Otovice je vznesena ve spolupráci s Obcí Sadov.</p> | <p><b>2. Tato část námitky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/> Námitce nelze vyhovět, neboť uvedený požadavek není v kompetenci ZÚR KK. Vymezení, úprava či rušení dobývacích prostorů nejsou předmětem návrhu ZÚR KK. Do dokumentace ZÚR KK jsou převzaty pouze jako limit využití území.</p> <p>Z uvedeného důvodu nemůže být tato část námitky akceptována a zamítá se.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i> |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|---|
|    |                               |        |                   | <p>2. Po prostudování předložené dokumentace o oznámení záměru stanovení dobývacího prostoru Sedlec I bylo vedení obce a občané překvapeni zjištěním o umístění těžební lokality a záměru těžby. Obec konstatuje, že otevřením „Dobývacího prostoru Sedlec I“ dojde k výraznému ovlivnění území katastru obce sousedícího s dobývacím prostorem a k přímému střetu zájmů obce Otovice vybudovat v sousedícím území lokalitu určenou k výstavbě rodinných domů, kdy v územním plánu obce se jedná o území tzv. bydlení venkovského typu. V minulosti bylo na území obce několik dolů a to jak uhelných tak i kaolínových, a proto zde byla dlouhodobě stavební uzávěra, která zcela nedovolovala a neumožňovala rozvoj obce jako celku.</p> <p>V roce 1994 byla stavební uzávěra zrušena, a proto obec Otovice, založená jako samostatná obec v roce 1991 nastartovala trend rozvoje s cílem umožnit výstavbu domů pro bydlení, vybudování komplexní infrastruktury obce (plynifikace, kanalizace, tel. zasíťování, výstavba komunikací a chodníků). umístění zeleně k zlepšení celkového vzhledu obce. V návaznosti na uvedený trend obec podpořila vznik školy, přípravu sportovišť pro různé kulturní a sportovní aktivity občanů. Záměrem obce je celkově omezit vznik nových průmyslových lokalit.</p> <p>K opodstatnění výše uvedených skutečností při zahájení těžby uvádíme následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Upozorňujeme na skutečnost, že obec Otovice se nachází v ochranném pásmu II. stupně přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary a těžbou by došlo k ohrožení termálních pramenů.</li> <li>- Přestože povrchová těžba je podle záměru umístěna v lokalitě Karlovy Vary-Sedlec dojde zahájením této těžby k ovlivnění sousedících území na katastru obce Otovice. Při větrném počasí dojde k obtěžování prachem a emisemi v celé obci. V současné době již je v provozu kaolínový lom v přímo v Otovicích - Březinky. Tato skutečnost ovlivňuje negativně samotný život v obci zejména dopravou těžkých nákladních vozidel. Na základě požadavků obce nebyla doposud vyřešena možnost přepravy mimo komunikace vedoucí přes obydlené území obce.</li> </ul> |   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i> |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|---|
|    |                               |        |                   | <p>- Dojde k výraznému omezení při využívání vodní plochy Antonín - Eleonora, která je v současné době využívána občany obce Otovice a občany z okolí ke koupání, rybaření a ovlivní negativně přípravu záměru obce umístit zde sportovně - rekreační centrum, které má v místě výrazně zlepšit pohodu bydlení a dojde k výrazné negativní změně rázu krajiny, v samotném okolí vodní nádrže Antonín - Eleonora.</p> <p>- Dojde k ovlivnění a narušení biocenter a biokoridorů Luisa, Otovické rákosiny, Bažanti vrch.</p> <p>- Zahájením těžby budou dlouhodobě ovlivněna hladina spodní vody a mokřin a tím dojde k samotnému ohrožení zvláštích živočišných a rostlinných druhů, vyskytujících se v Otovických rákosinách.</p> <p>- Další významný vliv je narušení hydrogeologie při dlouhodobém poklesu spodních vod, což může mít za následek statické poškození staveb.</p> <p>- Výskyt prašnosti může negativně ovlivnit zdraví občanů, zejména vznikl alergií všech věkových skupin, výskyt hlučnosti může negativně ovlivnit zdraví občanů při provádění těžebních prací, provozem strojů, dopravou samotné suroviny ke zpracování.</p> <p>- Z pohledu občanů obce vzniká otázka, zda je nutné otevírání dalšího rozsáhlého těžebního místa, jeho samotná využitelnost, kdy v současnosti dochází k útlumu výroby porcelánu na Karlovarsku.</p> <p>- Otevření těžby žádným výrazným způsobem nebude mít vliv na zaměstnanost občanů Otovic.</p> <p><u>Vymezení území dotčené námitkami:</u></p> <p>1. Jedná se o území v k. ú. Otovice, východní část, kde se zásadně rozšiřuje koridor výhledové komunikace R6.</p> <p>Přílohy:</p> <p>1) usnesení Zastupitelstva obce Otovice</p> <p>2) grafická příloha s vymezeným územím</p> |   |



| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti                   | adresa                 | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|---|------------------------|-------------------|---|---|
| 20 | <b>Ing. Jiří Kotek,<br/>zástupce veřejnosti</b> | Karlovy Vary<br>360 01 | 24. 6. 2010       | <p><b>Motto:</b> Zahnutí záměru vybudování nové duplicitní spojovací komunikace R6 - Karlovarské letiště - Kolová do „Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“ (zavedená pod č. D84 - dále „Zásady“) lze označit jednak za politickou intriku, neboť obecný ani politický význam takové stavby nemá reálné opodstatnění a také způsob, jakým se tak děje ukazuje vážné pochybnosti v korektnosti a transparentnosti jejího zařazení. S ohledem na parametry reálných potřeb a předpokládaných ztrát se jeví jeho realizace nerozumným a nadbytečným krokem. Zejména s ohledem na vypjatost veřejných rozpočtů je stomilionová investice neobhájitelnou. Pouze řádné profesionální vícehlediskové posouzení záměru, nikoliv předložená politická proklamace „Zásad“, může reálně prověřit smysluplnost zamýšlené výstavby. Níže si dovoluji zaznamenat některé námítky, které byly shromážděny z ohlasů odborné i občanské a zainteresované veřejnosti.</p> <p><b>Vymezení lokality:</b> jde o konkrétní zástavbu lokality rokle Vratského potoka, která je vymezena spojnicí Hůrky - Olšová Vrata, komunikace R6 s předdimenzovanými kruhovými objezdy + stará silnice (Olš. Vrata-Letiště) + nová silnice, v „Zásadách“ vedenou jako součást D84.</p> <p>Realizací záměru dojde k nevratné devastaci ekologicky hodnotných pozemků, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) vnesením dálničního oblouku do lokality rokle Vratského potoka – cca 30.000 m<sup>2</sup></li> <li>b) implantací předdimenzovaných kruhových objездů – cca 7.000 m<sup>2</sup> pozemků</li> <li>c) vlastní nová přípojka podél stávající komunikace - cca 50.000 m<sup>2</sup> pozemků</li> </ul> | <p><b>Námítka se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Dokumentace ZÚR KK obsahuje návrh záměru Letiště Karlovy Vary, tj. prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletové a přistávací prostory letiště Karlovy Vary včetně nutného zvětšení samotného zázemí letiště (D.200). Tento záměr ZÚR KK zpřesňují na základě úkolu vycházejícího z čl. 132 Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen „PÚR 2008“). PÚR 2008, jež byla schválena Vládou České republiky dne 20.7.2009 usnesením pod č.929 je nejvyšší nástroj územního plánování pořizovaný Ministerstvem pro místní rozvoj ČR. Dle § 31 odst. 4 stavebního zákona, je mj. závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje. Letiště Karlovy Vary je významným nadregionálním dopravním zařízením nejen pro celý Karlovarský kraj, ale i pro kraje sousední. PÚR 2008 v čl.132 bodu b) přímo stanovuje úkol řešit napojení letiště na další druhy dopravy. Tento úkol je povinný, nelze ho neakceptovat. ZÚR tedy zpřesňuje prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletové a přistávací prostory letiště Karlovy Vary včetně nutného zvětšení samotného zázemí letiště a zároveň řeší napojení letiště na silniční síť.</p> <p>Řešení rozvoje letiště je podloženo zpracovanou územní studií „Rozvoje a využitelnosti letiště Karlovy Vary“, kterou Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, pořídil v roce 2008. Studie je k dispozici k nahlédnutí na KÚKK, odbor regionálního rozvoje; zveřejněna je na internetových stránkách Karlovarského kraje – <a href="http://www.kr-karlovarsky.cz">www.kr-karlovarsky.cz</a>.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|---|
|    |                               |        |                   | <p><b>Vlastní námítky:</b></p> <p>1. V období napjatých veřejných rozpočtů je na místě zpracovat zásadní vyhodnocení reálných potřeb Karlovarského kraje oproti průkazně zbytné investici do komunikace D84 ve výši cca 100 mil. Kč s podhodnocenou vizí výkupních cen pozemků, které bude třeba za účelem výstavby vykoupit, či dokonce v některých případech vyvlastnit.</p> <p>2. <b>Kompetentní orgány a úřady města Karlovy Vary a Karlovarského kraje na svých jednáních již 3 roky veřejnosti zastírají reálnou skutečnost lokality</b> tím, že stále předkládají mapové podklady bez zakreslených vodních ploch(!) - včetně předložených „Zásad“ a zcela také ignorují výchozí stavy biocenter a biokoridorů v dané lokalitě.</p> | <p>Taktéž řešení dopravního napojení letiště na silniční síť je podloženo studií „Dopravního propojení mezinárodního letiště Karlovy Vary a budoucí komunikace R6“ z roku 2005, kde byly prověřovány různé varianty možného silničního napojení letiště na budoucí komunikaci R6. Studie je k dispozici k nahlédnutí na KÚKK, odbor regionálního rozvoje.</p> <p>Odůvodnění vlastních námitek:</p> <p>1. Předmětem ZÚR KK není řešit finanční náročnost záměru, ale stanovovat koncepci a trend rozvoje kraje. Uvedenou podmínku nelze v souladu se stavebním zákonem a prováděcí vyhláškou stanovovat územně plánovací dokumentací. Záměr na zapracování silničního napojení letiště Karlovy Vary do ZÚR KK je z územně plánovacího hlediska dostatečně doložen a odůvodněn výše zmíněnými podkladovými dokumentacemi.</p> <p>2. Informace o lokalizaci vodních ploch a skladebných prvků ÚSES jsou pořizovateli i zpracovateli dokumentace známé. Dokumentace ZÚR KK se zpracovává v měřítku 1:100 000, event. 1:50 000, a tomu odpovídají také mapové podklady nad kterými je dokumentace publikována. Aktualizace těchto mapových podkladů neprobíhá tak často, aby bylo možné vždy zachytit skutečný stav. To však nemá žádný vliv na kvalitu zpracované dokumentace a nelze z toho vyvozovat opomenutí při zpracování návrhu záměru nebo jeho posouzení a projednání. Vzhledem k podrobnosti zpracování dokumentace je pro posouzení případných vzájemných střetů mezi záměrem a limity využití území, a také pro projednání s dotčenými orgány a veřejností, podstatné zpřesnění a prověření záměru v územním plánu. Výkresy, které jsou součástí grafické části územního plánu, se obvykle zpracovávají nad</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|--|--|
|    |                               |        |                   | <p>3. „Zásady“ nejsou podloženy seriózní studií demografických údajů, na kterých by byla podložena společenská či politická potřeba pro obhajobu předimenzované stavby komunikace, neboť ve spádově přilehlých obcích žije celkově pouze cca 1. 200 obyvatel(!)</p> <p>4. Obchvat příměstské části Olšová Vrata nepřinese úlevu zde žijícím občanům, neboť nová stavba přiléhá k obydlím „zezadu“, proto obyvatelé Olšových Vrat budou mít místo klidové zóny za zadním traktem domů s okny ložnic a s relaxačními zahradami naopak silnice z obou stran obydlí, čímž ztratí funkci právě ty zadní klidové partie jejich obydlí.</p> | <p>mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy. V tomto měřítku budou vodní plochy i další jevy v území aktuální i zřetelně zobrazitelné.</p> <p>3. Z hlediska koncepce uspořádání území kraje je nezbytným úkolem ZÚR KK řešit dopravní napojení letiště Karlovy Vary způsobem odpovídajícím nadregionálnímu významu zařízení, jakým letiště je. Dopravní závady vyskytující se na stávající trase komunikace propojující letiště s budoucí komunikací R6, která je páteřní komunikací Karlovarského kraje, jsou natolik závažné, že si to naprosto nezbytně žádá návrh řešení současného stavu. O to více s přihlédnutím k předpokládanému rozvoji letiště i celého území, který byl prověřen výše zmíněnou studií „Rozvoje a využitelnosti letiště Karlovy Vary“ (2008).</p> <p>4. Vyhodnocení vlivu ZÚR KK na životní prostředí, jehož součástí je také hodnocení vlivů na sídla a obyvatelstvo, zpracované nezávislými specialisty, neprokázalo negativní vliv záměru. Detailní návrh zpřesněné trasy obchvatu a její případný vliv na okolní zástavbu, obyvatele, na krajinu i přírodu nelze řešit v podrobnosti dokumentace ZÚR KK. Z tohoto důvodu je pro posouzení případných negativních vlivů podstatné zpřesnění a prověření záměru v územním plánu. Obecně platí, že zpracování jakéhokoliv záměru v zásadách územního rozvoje nevylučuje, že tento záměr ve zpřesněné podobě nebude možné, pro negativní hodnocení posudků, pro nesouhlas dotčeného orgánu nebo pro nesouhlas při veřejném projednání, zpracovat do navazující územně plánovací dokumentace. V takovém případě jsou následně zásady územního rozvoje při nejbližší aktualizaci v tomto smyslu upraveny.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|--|
|    |                               |        |                   | <p>5. Politicky - lobbyisticky rozehraná hra na strategickou potřebu „mezinárodního karlovarského letiště“ u lázní s pouhými 50 tis. obyvateli, na kraji karlovarského kraje s celkovými 330 tis. obyvateli, je pouze marketingovou bublinou, pro kterou opět v seriozních a odborně připravených podkladech nelze dohledat podpůrné argumenty.</p> <p>Struktura návštěvníků využívajících letiště je známa a také <b>předpoklad převedení jakýchkoliv mezinárodních linek z jiných Mezinárodních letišť do Karlových Varů je nepodložený - stejně tak očekávání, že Karlovy Vary budou cílovou destinací vytěžující dopravní kapacitu pravidelných mezinárodních linek.</b> Proto je uváděná progresivní dynamika rozvoje letecké dopravy spíše pouhým zbožným politickým přáním a nepodloženou proklamací pro zdůvodnění stamilionových investic do této lokality.</p> <p><b>V tomto ohledu je třeba doplnit „Zásady“ seriózním šetřením a vyhodnocením</b> argumentů pro zdůvodnění využití patrně nejen letiště, ale zejména projednávané problematiky předdimenzované komunikace D84. Proto námitka předpokládá podložit „Zásady“ stanovisky kompetentních orgánů letového provozu a letecké dopravy.</p> <p>6. Průkazně drtivá většina turistů přilétajících na Karlovarské letiště míří bezprostředně do lázeňského centra Karlových Varů, kam odbočují bezprostředně za zatáčkou pod Vítkovou Horou v Lokalitě nazývané „Na Krachu“, nikoliv tedy po komunikaci D84- proto je diskutabilní, že budou využívat nové silniční napojení letiště Karlovy Vary.</p> <p>V daném kontextu je relevantní úvaha spíše o rekonstrukci této komunikace přes příměstskou část Hůrky, namísto záměru výstavby D84.</p> | <p>5. Studie „Rozvoje a využitelnosti letiště Karlovy Vary“ a studie „Dopravního propojení mezinárodního letiště Karlovy Vary a budoucí komunikace R6“ jsou z územně plánovacího hlediska dostatečným odborným podkladem pro návrhy záměrů silničního napojení letiště Karlovy Vary (VPS D.84) a prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletové a přistávací prostory včetně nutného zvětšení zázemí mezinárodního letiště Karlovy Vary (VPS D.200). Argumenty uvedené v odůvodnění námítky jsou nepodložené.</p> <p>Technické parametry navrhovaného silničního napojení letiště Karlovy Vary zcela odpovídají předpokládané kapacitě a běžným parametrům pro tento typ komunikací navrhovaných v rámci koncepce rozvoje dopravy na území Karlovarského kraje.</p> <p>Dokumentace ZÚR KK byla projednána se všemi kompetentními orgány, v souladu se stavebním zákonem, s kladným výsledkem. V procesu pořizování nelze žádnému správnímu orgánu stanovovat povinnosti nad rámec právních předpisů.</p> <p>6. Přípravné práce a vlastní zpracování prověřovací studie „Dopravního propojení mezinárodního letiště Karlovy Vary a budoucí komunikace R6“, stejně tak další podklad dokumentace „Koncepce silniční dopravy Karlovarského kraje“ a celkový návrh koncepce rozvoje dopravy Karlovarského kraje navržený v ZÚR KK, prokázal oprávněnost návrhu uvedené trasy komunikace silničního napojení letiště Karlovy Vary. Trasa komunikace byla ve studii „Dopravního propojení mezinárodního letiště Karlovy Vary a budoucí komunikace R6“ posuzována variantně.</p> <p>Argumenty uvedené v odůvodnění námítky jsou nepodložené.</p> <p>Lze předpokládat, že návrh řešit dlouhodobě hlavní silniční napojení letiště přes zastavěné území lázeňského</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|--|---|
|    |                               |        |                   | <p>7. Lichým se pak jeví často uváděný argument volající po zlepšení dosažitelnosti Karlovarského letiště obyvatelům Karlovarského kraje, když z předloženého grafu procentuálního zastoupení cestujících odbavených v loňském roce na letišti Karlovy Vary zřetelně vyplývá, že se jedná z více než 90 % většiny pouze o cestující na linkách z Moskvy a ze St. Petersburgu.</p> <p>8. V případě předpokladu, že by mělo dojít k enormnímu zájmu obyvatel Karlovarského kraje o leteckou dopravu, je nezbytné doplnit podklady „Zásad“ také o relevantní studii reálné poptávky občanů o tuto dopravu. Postavení nejchudšího kraje, s nejslabší ekonomikou, vysokou nezaměstnaností, nejnižší vzdělaností, vysokým věkovým průměrem a s nejnižšími mzdami i důchody nedávají takové prognóze reálný základ.</p> <p>9. Stavba zasáhne do struktury cenného biokoridoru u Vratského potoka a rozvrátí jeho stabilitu. 2/3 zdejšího hodnotného přírodního území má být zastavěno a nenávratně zničeno technickým zastavěním komunikacemi o výměře cca 90.000 m<sup>2</sup>, což bude mít neodvratné negativní důsledky do zbytku biokoridoru a dané lokality. Předchozí nákladná, citlivá a pracná revitalizace lokality pozbude smyslu, neboť zapouzdřením toků a přirozených migračních cest dojde k rozvrácení ekosystému a jeho stability.</p> | <p>města Karlových Varů by byl ve srovnání s řešením navrhovaným v ZÚR KK zdrojem většího počtu střetů a technických problémů a jeho negativní dopady by byly podstatně větší. Navíc by toto řešení nesplnilo zásadní kritérium koncepce návrhu, a to napojení letiště Karlovy Vary na rychlostní komunikaci.</p> <p>7. Úkolem územního plánování je vytvoření koncepce uspořádání území kraje, včetně dopravní koncepce tak, aby byla zajištěna funkčnost jednotlivých systémů dopravy s ohledem na další oprávněné zájmy v území, jeho podmínky a hodnoty. Dokumentace ZÚR KK v žádném případě neuvádí, že by letiště Karlovy Vary bylo určeno pro výhradní potřebu jen určitému segmentu potenciálních uživatelů.<br/>Fakt, že výstavbou nové odpovídající komunikace se stanou letiště a jemu blízké obce lépe dopravně dostupné, je zřejmý.</p> <p>8. ZÚR KK navrhuje konkrétní záměry nadmístního významu, které mají podpořit a iniciovat potřebný rozvoj kraje tak, aby jeho (v odůvodnění námítky uváděné) nelichotivé charakteristiky bylo možno změnit k lepšímu. Rozvoj letiště a zlepšení jeho dopravní dostupnosti patří právě k takovým iniciačním záměrům.</p> <p>9. V rámci projednávání ZÚR KK s dotčenými orgány, kterými jsou např. Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zemědělství, Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, odbor životního prostředí Krajského úřadu Karlovarského kraje nebyly uplatněny žádné připomínky či požadavky směřující proti návrhu dopravní stavby D.84. Zároveň dokumentace ZÚR KK obsahuje dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., Vyhodnocení vlivu ZÚR KK na udržitelný rozvoj</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|---|
|    |                               |        |                   | <p>10. Stavba zasahuje do oblasti CHKO, jejíž vlastní správa se v dosavadním řízení v dané věci nevymezila. Způsob projednání záměru ukazuje, že správa CHKO je vyřazována z možnosti uplatnění svých případných zásadních připomínek. Realizací záměru proto dochází k dalšímu okleštění CHKO.</p> | <p>území, jehož součástí je také „Vyhodnocení vlivu ZÚR KK na životní prostředí“ a „Vyhodnocení vlivů ZÚR KK na území Natura 2000“. Jedná se o odborné vyhodnocení posuzující vliv koncepce ZÚR KK na životní prostředí a na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které jsou zpracovány nezávislými specialisty. V těchto vyhodnoceních bylo zjištěno, že tento záměr nemá negativní vliv na životní prostředí, ani na evropsky významné oblasti a ptačí oblasti. Detailní návrh zpřesněné trasy obchvatu a její případný vliv na krajinu a přírodu je nutné prověřit v podrobnosti zpracování územního plánu. Záměrem kraje není necitlivý zásah do uváděné lokality, ale hledání řešení v souladu s prioritami v oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v kapitole a. odst. 3., zásadami ochrany hodnot území stanovenými v kapitole e.01, a požadavky stanovenými v kapitole h. dokumentace ZÚR KK.</p> <p>10. Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les v průběhu pořizování ZÚR KK uplatnila své stanovisko po společném jednání o návrhu ZÚR KK pod zn.: 1682/SL/08 ze dne 30.7.2008. V tomto stanovisku však není jakkoli vyjádřen nesouhlas se záměrem D.84. Vzhledem k tomu, že pořizovatel ZÚR KK předjímal složitost problematiky projednání uvedeného záměru, požádal Správu CHKO Slavkovský les o upřesnění stanoviska k této námitce. Odpověď je v souladu s výše uvedenou argumentací rozhodnutí o námitce, tj.: „Realizace přeložky je možná pouze v případě, že v podrobnějších dokumentacích bude nalezeno takové technické řešení, které vyloučí významné střety se zájmy OP (ochrany přírody)“.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|---|
|    |                               |        |                   | <p>11. Obdobně lze vnímat absenci vyjádření k bezprostředně navazující lokalitě ve správě Agentury ochrany přírody.</p> <p>12. Lokalita je významným domovským a reprodukčním místem řady živočišných a rostlinných druhů - v široké veřejnosti jsou známá opatření na ochranu migrujících žab. V dané lokalitě se řadu let snaží ekologičtí aktivisté a ochranáři pomáhat obojživelníkům při jejich migraci z přirozeného stanoviště (ve Vratském údolí) k místu množení (požární nádrž „Na Krachu“). Bez jejich pomoci končilo každoročně několik set obojživelníků pod koly aut. Již druhá generace mladých lidí se na této konkrétní a obecně široce vnímané aktivitě učí aktivnímu vztahu k přírodě a vytváření citu k ní. Záměr výstavby bude mít do široké karlovarské veřejnosti přesně opačný dopad.</p> <p>13. V r. 2004 - 7 proběhla rozsáhlá revitalizace území cenného biokoridoru u Vratského potoka na ploše 65.000 m<sup>2</sup>, se založením mokřadních ekosystémů, s vybudovanými 3 vodními nádržemi (vodní plochy cca 17.000 m<sup>2</sup>) v nákladu 7,5 mil. Kč s 5 mil. Kč dotaci MŽP + EU. Tuto náročnou a nákladnou revitalizaci realizoval soukromý zemědělec Jiří Škarda nikoliv pro komerční účely, ale s motivy vycházejícími z jeho stylu ekologického hospodaření, ke kterému má certifikát KEZ. K provedení, kolaudaci a získání dotace z fondů EU se váží významné společenské podmínky, které by měly být respektovány, nikoliv vyvráceny níže založenou mocenskou silou politické garnitury.</p> | <p>11. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR ve své připomínce – odborném stanovisku - ze dne 23.6.2010 k návrhu ZÚR KK, vznáší argumenty proti záměru silničního napojení letiště Karlovy Vary. V závěru svého stanoviska však uvádí, že v ZÚR KK není možné přesně stanovit vliv ve stanovisku uvedených záměrů na životní prostředí, a proto bude třeba jednotlivé záměry konkrétně posoudit až už v rámci procesu EIA, tak v rámci územních a stavebních řízení. Tyto odborné argumenty tedy nebyly potvrzeny v měřítku zpracování ZÚR KK, v posouzení vlivů na životní prostředí, ani ve stanoviscích dotčených orgánů, a je třeba se s nimi zabývat a případně potvrdit jejich oprávněnost v podrobnějším měřítku zpracování územního plánu, viz. výše.</p> <p>12. Není známo, že by navrhovaný záměr byl v rozporu s popisovanou, zcela jistě záslužnou, aktivitou. Případné vhodné technické řešení je nutné prověřit v projektové přípravě. Dále viz. odůvodnění k bodu 9.</p> <p>13. V podrobnosti zpracování dokumentace ZÚR KK nelze jednoznačně doložit dotčení uvedené významné revitalizace. Tento argument je nutné prověřit ve zpřesnění při posuzování a projednávání v podrobnosti územního plánu. Případné další následky nelze v tuto chvíli předjímat, ale budou jistě vedeny v patrnosti a významně ovlivní zpřesňování návrhu trasy. Dále viz. odůvodnění k bodu 9.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | <b>Rozhodnutí o námitce</b><br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|---|
|    |                               |        |                   | <p>14. Revitalizací došlo k renovaci koryta toku Vratského potoka, které bylo předchozími melioračními zásahy necitlivě napřímáno a nevhodně posunuto mimo údolnici, proto nyní došlo akumulaci vod v této lokalitě. Na tuto skutečnost navazuje řada pozitivních zlepšení v oblasti životního prostředí, ke kterým v lokalitě došlo.</p> <p>15. Sama revitalizace posílila druhovou diverzitu fauny a flóry s širším územím, které bylo silně znehodnoceno dřívější lidskou činností, při níž byla znemožněna přirozená migrace živočichů. Současný stav konsolidoval původní přirozené podmínky ekotopu.</p> <p>16. „Zásady“ nerespektují a nevypořádávají se s výše uvedenými námitkami v oblasti životního prostředí, které shrnují podstatné okolnosti dané lokality, naopak je zcela ignorují. Neproběhlo relevantní ekologické vyhodnocení, jinak by musely být výše zmíněné námitky v „Zásadách“ řešeny.<br/><b>Proto je zcela nezbytné, aby byly řádně posouzeny dopady stavby a její vlivy na životní prostředí (EIA, zák. č. 100/2001 Sb.).</b></p> <p>17. V návrhu „Zásad“ ani v podkladech není předloženo jiné variantní dopravní řešení.</p> | <p>14. Viz. odůvodnění k bodu 13.</p> <p>15. Viz. odůvodnění k bodu 13.</p> <p>16.<br/>ZÚR KK neignorují uvedené námitky v oblasti životního prostředí. Jak je výše uvedeno v bodu 9., ZÚR KK obsahují zákonné přílohy, tj. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí, vyhodnocení vlivu na soustavu území Natury 2000, vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. V těchto vyhodnoceních bylo zjištěno, že tento záměr nemá negativní vliv na životní prostředí, ani na evropsky významné oblasti a ptačí oblasti. Stanovení povinnosti posouzení územního plánu případně projektu z hlediska vlivu na životní prostředí, a požadavků na jeho obsah, je v kompetenci příslušného správního orgánu (zákon č. 100/2001 Sb.).<br/>Dále viz. odůvodnění k bodům 9 a 13.</p> <p>17. Variantní řešení dopravního propojení letiště s komunikací I/6 bylo prověřováno ve výše uvedené studii „Dopravního propojení mezinárodního letiště Karlovy Vary a budoucí komunikace R6“. Vybraná varianta byla vyhodnocena jako nejvhodnější a dále posuzována a projednávána v souladu s požadavky stavebního zákona a zákona č. 100/2001 Sb.</p> |



| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|--|--|
|    |                               |        |                   | <p><b>Závěr:</b> Výše rozepsané námitky vycházejí z četných připomínek odborné i občanské veřejnosti, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., tj. stavebním zákonem, § 22 a § 39, odst. 2) a jsou vedeny proti realizaci nové komunikace mezi částí Olšová Vrata, Hůrky k obci Kolová, resp. k letišti, která je velmi necitlivě vedena úhlopříčně přes uvedenou revitalizovanou lokalitou u Vratského potoka.</p> <p><b>Zásady jsou povrchní politickou proklamací, která se nedokázala v přípravném ani zpracovatelském stádiu uspokojivě vypořádat s konkrétními problémy konkrétní lokality - v tomto namítaném případě D84.</b></p> <p><b>Na podkladě provedeného rozkladu a vyvedení námitek nezbyvá než konstatovat, že „Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje“ nejsou v souladu s cíly a úkoly územního plánování a s požadavky zvláštních právních předpisů, zejména se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách.</b></p> <p>Zřetelný rozpor „Zásad“ v navrženém řešení D84 s cíly a úkoly územního plánování uvedenými v ustanovení § 18 stavebního zákona, namítám také jako rozpor předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky generace budoucí.</p> <p><b>Doporučení zmocněnce veřejnosti: Vymout řešení D84 ze „Zásad“ a řešit dopravní návaznosti s ohledem a v souladu s výše uvedeným samostatně, standardní cestou stavebního řízení příslušného stavebního úřadu a to s doporučením preferovat finančně významně méně náročnější rekonstrukci stávajících komunikací, včetně zpracování varianty vedení dopravy také lokalitou Hůrky.</b></p> <p>Příloha: připomínky a zmocnění veřejnosti – počet 27 listů</p> | <p>Rádné odůvodnění výše rozepsaných námitek je uvedeno výše v bodech 1. až 17.</p> <p>Dokumentace ZÚR KK byla zpracována a projednána v souladu se stavebním zákonem, prováděcími předpisy, a dalšími souvisejícími právními předpisy. ZÚR KK stanovuje koncepci uspořádání území kraje s ohledem na podmínky a hodnoty v území a řádným způsobem, s ohledem na možnosti tohoto druhu dokumentace, se vypořádává se všemi střety a rozpory vzniklými při zpracování a projednání dokumentace.</p> <p>Na základě výše uvedených argumentů konstatujeme, že ZÚR KK jsou v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky zvláštních právních předpisů zejména se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění.</p> <p>Dokumentace Vyhodnocení vlivů ZÚR KK na udržitelný rozvoj území, která je součástí odůvodnění ZÚR KK, jednoznačně prokazuje, že vliv ZÚR KK na jednotlivé složky udržitelného rozvoje území je neutrální, mírně pozitivní až výrazně pozitivní (viz. uvedená dokumentace).</p> <p>Z výše uvedených důvodů nebude doporučení zmocněnce veřejnosti akceptováno.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se námitka zamítá.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa                             | datum<br>doručení | obsah námitky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|------------------------------------|-------------------|---|---|
| 21 | Obec Nový Kostel              | č. p. 27<br>pošta Skalná<br>351 34 | 24. 6. 2010       | <p>Obec Nový Kostel, jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb.. o územním plánu a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název a popis námitky:</u> Absence vymezení ploch k podrobnějšímu prověření možností využití větrné energie pro VVE na území obce Nový Kostel.</p> <p>Žádáme o vymezení ploch k podrobnějšímu prověření možností využití větrné energie pro VVE na území obce Nový Kostel minimálně v rozsahu dle grafické přílohy.</p> <p><u>Odůvodnění námitky:</u><br/>V současnosti jsou již na území katastru Cížečná instalovány a provozovány VVE. Vzhledem k vhodnosti konfigurace terénu pro využití větrné energie má vlastník pozemků, v souhlase s obcí, zájem rozšířit současný stav VVE o další.</p> <p>Území obce Nový Kostel nepatří v rámci kraje, mezi atraktivní lokality a to ať z hlediska pracovních příležitostí, zájmu o kvalitní bydlení či z pohledu cestovního ruchu. Území vykazuje velmi málo aktivit. Provozování VVE napomáhá stabilitě a udržitelnosti tohoto venkovského prostoru. Díky aktivitám silného investora v území tak mohou vznikat nové pracovní příležitosti a může se zvyšovat atraktivnost území pro bydlení.</p> <p><u>Vymezení území dotčené námitkou:</u> Jedná se o námitku pro území obce Nový Kostel. Bližší specifikace území viz grafická příloha.</p> <p><u>Přílohy:</u><br/>1) grafické znázornění záměrů na prověření možností umístění VVE (3 listy)</p> | <p><b>Námitka se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Regulace umístování vysokých větrných elektráren (VVE) pomocí územně plánovací dokumentace kraje je součástí schváleného Zadání ZÚR KK. Považujeme jí proto za nezbytnou součást ZÚR KK. Kapitola d.02.2, odst. 2.6.3 k tomu stanoví: mimo plochy s potencionálně nebo podmíněně možnou lokalizací není možné VVE umísťovat.</p> <p>Základním podkladem pro prověření ploch nejprve v konceptu ÚP VÚC KK a posléze v návrhu ZÚR KK (k podrobnějšímu prověření možností využití větrné energie, tj. plochy s potencionálně nebo podmíněně možnou lokalizací vysokých větrných elektráren), bylo vymezení ploch s vhodným klimatologickým potenciálem větrné energie. Tyto plochy byly dále doplněny o prověření lokalit známých záměrů na umístění VVE.</p> <p>Předmětem hodnocení bylo celkem 40 velkoplošných lokalit. Některé z těchto lokalit byly eliminovány na základě posouzení jejich vlivu na životní prostředí ke konceptu ÚP VÚC KK – zpracováno firmou Evernia, s.r.o., RNDr. P. Anděl CSc., Liberec 2005; ve druhé fázi byl aplikován Metodický pokyn MŽP k vybraným aspektům postupu orgánu ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 zákona č.114/1992 Sb., Zbývající lokality byly dále prověřeny z hlediska vzdálenosti od zastavěných území sídel a ochranných pásem vzletových a přistávacích koridorů letišť a rizika narušení specifických oblastí lázeňství. V rámci procesu pořízení ZÚR KK na základě Hodnocení vlivu ZÚR KK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, Mgr.Chvojková, Mgr.Volf, únor 2010, došlo k eliminaci</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---------------|---|
|    |                               |        |                   |               | <p>dalších dvou lokalit pro VVE.<br/>Z uvedeného je zřejmé, že území kraje bylo nejprve analyzováno z hlediska dostatečného větrného potenciálu a poté tyto vytipované lokality byly posouzeny z hlediska vlivu na životní prostředí (SEA) a z hlediska vlivu na soustavu území NATURA 2000.<br/>Na území obce Nový Kostel byly prověřovány dvě plochy pro VVE – obě byly vyřazeny z dokumentace na základě posouzení vlivu na životní prostředí.<br/>Na základě výše uvedeného složitého procesu selekce lokalit pro VVE není tedy na území obce Nový Kostel vymezena plocha s potenciálně možnou lokalizací VVE ani plocha s podmíněně možnou lokalizací VVE. Dle ZÚR KK, není možné zde VVE umístit, a proto byla námitka zamítnuta.</p> <p>Poznámka:<br/>Požadavek na rozšíření ploch s potenciálně nebo s podmíněně možnou lokalizací VVE je možné uplatnit prostřednictvím stanoviska obce v rámci projednávání návrhu „Zprávy o uplatňování ZÚR KK“, cca rok 2012, a následně jej prověřit v rámci aktualizace ZÚR KK.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa                           | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|----------------------------------|-------------------|---|---|
| 22 | Město Rotava                  | Sídlíště 721<br>Rotava<br>357 01 | 24. 6. 2010       | <p>Ve smyslu ust. § 39 odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, uplatňujeme námitku proti návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Z dokumentace návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje jsme zjistili, že v k. ú. Rotava je uvažováno s nádrží pro akumulaci povrchových vod, uváděnou pod názvem Rotava a Skřiváň; s návrhem <u>nesouhlasíme</u>.<br/><u>Vymezené území:</u> k. ú. Rotava - nádrž Rotava a Skřiváň.</p> <p><u>Odůvodnění:</u><br/>Uvažovaná lokalita se nachází na části území obce nazvané „Dolní Rotava“, v současné době probíhá v této části obce výstavba nové kanalizace (vč. přípojek), kompletně zastaralého vodovodního řádu (vč. vodovodních přípojek). V tomto a příštím roce uvažuje ČEZ Distribuce, a. s., o rekonstrukci stávajících trafostanic s opravami a výměnou stávajících opěrných bodů a dále pak s položením nového kabelového vedení a zrušením vzdušného vedení. Ze strany Krajské správy a údržby silnic došlo v minulém roce k rekonstrukci stávající opěrné zdi a mostu u strojírenského závodu „Rotas strojírna“ směrem na Šindelovou a uvažuje se s investicemi i v příštích letech, jedná se o mnohamilionové investice, pokryté z dotací získaných z evropských fondů.</p> <p>Rovněž se v tomto území nachází i čistírna odpadních vod, která je v současné době v rekonstrukci i ta je financována ze stejných zdrojů; podotýkáme, že ČOV slouží k čištění odpadních vod i z části obce nazvané „Horní Rotava“, takže jsou zde čišťeny odpadní vody ze 70% obce a také z části objektů v k. ú. Jindřichovice - Obce Jindřichovice. Před dvěma léty došlo ze strany obce Jindřichovice k vybudování nové čerpací stanice, vč. výtlačného řádu kanalizace, který je napojen na kanalizační řad města Rotavy, dále byl zrealizován nový přívodní řád pitné vody pro obec Jindřichovice.</p> <p>Z uvedených důvodů vidíme záměr vybudování vodních nádrží jako značně neekonomický a v rozporu se současným i plánovaným trendem rozvoje Obce Rotava i Obce Jindřichovice. Dalším pro nás závažným důvodem k nesouhlasu je argument, že orientace současné průmyslové zóny je v území vytipovaném pro vodní nádrž; nyní se zde nachází podnikatelské subjekty, které zajišťují pracovní příležitosti pro obyvatele města (Rotas strojírna, s. r. o. ; PBS Invest s. r. o. ; Haider s. r. o., Konkreta s. r. o., atd. - vlastníci průmyslových objektů rovněž v posledních letech investovali nemalé prostředky na výstavbu a nová zařízení do provozů), pokud by došlo k jejich zrušení, byl by to pro zdejší obyvatele velmi negativní směr vývoje</p> | <p><b>Námítka se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>ZÚR KK vymezují územní rezervy výhledových vodních nádrží. Podkladem pro jejich vymezení je platný Směrný vodohospodářský plán (SVP) č.34 a dále dohody s dotčenými orgány, které musí být v souladu se stavebním zákonem respektovány. Vymezení výhledových vodních nádrží (vč. lokalit Skřiváň a Rotava) jako územních rezerv znamená, že možnost jejich využití pro daný účel se musí teprve prověřit. Přitom jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil, nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití.<br/>Na základě výše uvedeného byla námitka zamítnuta.</p> <p>Poznámka:<br/>V současné době se dokončuje Generel lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod (Generel), který nahradí SVP. Zpracováním je pověřeno Ministerstvo zemědělství v dohodě s Ministerstvem životního prostředí. Po schválení se stane Generel závazným podkladem pro aktualizaci ZÚR KK. Dle aktuálních informací lokality Skřiváň a Rotava již nejsou součástí nového Generelu LAPV. Tato informace je také uvedena v dokumentaci ZÚR KK.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i> |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|---|
|    |                               |        |                   | a vlastně by to mělo nežádoucí dopad na rozvoj obce.<br>Rada města Rotavy projednala uplatnění námitek na mimořádném zasedání konaném dne 23. 6. 2010, usnesením č. 159/10. |   |
| 23 | <b>Město Toužim</b>           |        | 24. 6. 2010       | Dtto – námitka č. 9   | DTTO vyhodnocení námítky č. 9   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa                      | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|-----------------------------|-------------------|--|---|
| 24 | Obecní úřad Sadov             | č. p. 34<br>Sadov<br>362 61 | 23. 6. 2010       | <p>Obec Sadov na základě usnesení Zastupitelstva obce č. 6/2010 ze dne 23. 6. 2010 jako dotčená obec podle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto podává námitku k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p><u>Název a popis námitek:</u><br/><b>Výhledový obchvat Karlových Varů</b></p> <p>V současném návrhu ZUR KK je vedena trasa výhledové silnice R6 jižně od obce Sadov-Lesov. V jižní části katastrálního území Lesov koridor velmi výrazně zasahuje do zastavitelné i zastavěné části obce. V této části obce, která je ÚPSÚS určena jako bydlení čisté. V lokalitě se nachází starší i nová zástavba rodinných domů.</p> <p><b>Žádáme Karlovarský kraj, pořizovatele i zpracovatele ZÚR o zmenšení okraje dopravního koridoru pro vedení trasy výhledového obchvatu R6 tak, aby nezasahoval do zastavitelného území k. ú. Lesov, které je určeno schváleným územním plánem.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u><br/>V lokalitě do které zasahuje okraj dopravního koridoru pro vedení trasy výhledového obchvatu R6 se nachází zastavěné území. V území je realizována jak starší výstavba rodinných domů, tak i nová výstavba rodinných domů, která je plně v souladu se schváleným Územním plánem sídelního útvaru Sadov. V lokalitě jsou ještě nezastavěné pozemky, které jsou určeny pro bydlení čisté. V lokalitě Pod Hasičárnou probíhá v současné době stavební řízení na zasilování pozemků pro 11 RD.</p> <p>Dopravní koridor, který do tohoto území zasahuje, zabrání soukromým vlastníkům pozemků realizovat záměr budoucí výstavby a znehodnotí pozemky. Obec Sadov má v současné době rozpracováno pořízení nového územního plánu ve fázi zadání. V návrhu nového územního plánu není počítáno s dalším rozvojem této lokality jižním směrem. Jde tedy pouze o zachování současného zastavitelného území.</p> <p>Návrh řešení.<br/>Posunutí okraje dopravního koridoru pro vedení trasy výhledového obchvatu R6 jižním směrem tak, aby nezasahoval do zastavitelného území v katastrálním území Lesov.</p> <p>Námitka Obce Sadov je vznesena ve spolupráci s Obcí Otovice. Obec Sadov i Otovice je připravena spolupracovat při vzniku studie trasy budoucího obchvatu K. Vary.</p> <p>Příloha: Usnesení zastupitelstva Obce Sadov ze dne 23. 6. 2010</p> | <p><b>Námitka se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Vymezení koridoru velkého obchvatu Karlových Varů, je nezbytnou součástí koncepce rozvoje silniční sítě na území Karlovarského kraje. Její význam je ovšem také nadregionální, a to jak v oblasti ochrany významného lázeňského místa, centrální části Karlových Varů, od negativních dopadů tranzitní dopravy, tak v oblasti dopravní, jako klíčové propojení významných dopravních tahů v severní a západní části České republiky.</p> <p>Rychlostní silnice R6 tvoří hlavní dopravní osu Karlovarského kraje. Prostor Karlových Varů se z dlouhodobého hlediska jeví jako problematický v souvislosti s předpokládaným dopravním zatížením na silnicích I/13 a R6, jejichž křížením je území města dotčeno. Předmětem velkého obchvatu Karlových Varů je vyvedení tranzitní dopravy z centrální části města. Z dotčených orgánů neměl žádný, vyjma Českého báňského úřadu, k tomuto návrhu požadavky nebo připomínky.</p> <p>Na základě požadavků Českého báňského úřadu je část koridoru trasy silnice R6 v ZÚR KK rozšířen a jeho upřesnění (zúžení) bude hledáno v územní studii, kterou na základě požadavku ZÚR KK pořídí KÚKK.</p> <p>Územní studie bude zadána neodkladně a její pořizovatel KÚKK bude vyvíjet velkou snahu o co nejrychlejší dokončení a vyjasnění vztahů v území. Velmi podstatné pak je, že jedním z požadavků řešení trasy koridoru v územní studii bude v maximální míře lokalizovat návrh trasy mimo území stávající zástavby, zastavitelné plochy platných územně plánovacích dokumentací a směry rozvoje dotčených obcí dle rozpracovaných</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námitky | <b>Rozhodnutí o námitce</b><br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---------------|--|
|    |                               |        |                   |               | <p>územních plánů.</p> <p>Tato územní studie bude po projednání a zaevidování podkladem pro následnou aktualizaci ZÚR KK a podrobnější územně plánovací dokumentace obcí.</p> <p>Z uvedených důvodů se námitka zamítá. V ZÚR KK zůstane zapracován koridor trasy silnice R6 tzv. velkého obchvatu Karlových Varů (VPS D.81) ve stávajícím rozsahu.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti          | adresa       | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|--|--------------|-------------------|---|--|
| 25 | Miloslav Zítka,<br>zástupce veřejnosti | Karlovy Vary | 24. 6. 2010       | <p>Na základě přijatého a předaného zmocnění uplatňuji jako zástupce veřejnosti věcně shodnou připomínku ve formě NÁMITKY k návrhu ZÚR KK.</p> <p><b>Znění NÁMITKY:</b><br/>V návrhu ZÚR KK, v části d. 02. 2 Plochy a koridory veřejné infrastruktury - 1. 1. Silniční doprava v bodě 1. 1. 5 - Silnice II/221 požadují vypustit navrhované přeložky stávající trasy silnice, které jsou v části g. 01. 1 návrhu ZÚR KK označeny takto:</p> <p>Stavba č. VPS D. 80: stavba hraničního přechodu před obcí Potůčky</p> | <p><b>Námítce se vyhovuje částečně.</b></p> <p><b>1. Těto části námítky se vyhovuje.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Posunutí hraničního přechodu na západní okraj Obce Potůčky (VPS D.80) není v souvislosti s již provedenými úpravami stávajícího přechodu a silniční sítě v zastavěném území obce dále aktuální.<br/>Na základě těchto důvodů se této části námítky vyhovuje.</p> <p><i>Vyřazení hraničního přechodu před obcí Potůčky na silnici II/221 (VPS D.80).</i></p> |



| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | <b>Rozhodnutí o námitce</b><br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|--|
|    |                               |        |                   | Stavba č. VPS D. 31: přeložka silnice II/221 - obchvat města Horní Blatná | <p><b>2. Tato část námítky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/> Vymezení koridoru přeložky silnice II/221 v prostoru Horní Blatné – obchvat Horní Blatné - je nezbytnou součástí koncepce rozvoje silniční sítě na území Karlovarského kraje. Jedná se o jeden ze záměrů na trase komunikace II/221 jejichž smyslem je zlepšení dopravní dostupnosti obcí v příhraniční horské oblasti této části Krušných hor a vzájemná propojenost sídel a celých oblastí kraje. Současný stav komunikace je z hlediska technických parametrů pro stávající provoz nevyhovující.</p> <p>Motivací pro navrhované úpravy a přeložky na komunikaci II/221 tedy v žádném případě není snaha o vytvoření nového nadmístního dopravního koridoru mezi ČR a SRN pro tranzitní dopravu přes západní hřeben Krušných hor, jak je uváděno v odůvodnění námítky. Možnosti, podmínky a důsledky takového silniční dopravní spojení bylo v roce 2004 prověřováno ve studii „Dopravní propojení Karlovarského kraje se Saskou částí SRN“ a na základě tohoto prověření nebylo s ohledem na zjištěné skutečnosti, do návrhu ZÚR KK vůbec zapracováno. Dokumentace studie „Dopravní propojení Karlovarského kraje se Saskou částí SRN“ je k dispozici k nahlédnutí na KÚKK, odbor regionálního rozvoje.</p> <p>Navrženým obchvatem Horní Blatné obsaženým v ZÚR KK se odstraňují vážné dopravní závady na trase. Zpřesnění průběhu trasy obchvatu, a stejně tak snížení vlivů případných negativních dopadů trasy, je nutné řešit v navazující územně plánovací dokumentaci, event. v projektové přípravě.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---------------|--|
|    |                               |        |                   |               | <p>Detailní návrh trasy obchvatu a její vliv na krajinu a přírodu zásadním způsobem ovlivní způsob křížení s železniční tratí, které však nelze řešit v podrobnosti dokumentace ZÚR KK.</p> <p>Rozvoj obce je dle ÚPD směřován opačným směrem, a proto nebude město novým obchvatem omezováno.</p> <p>Pro koncepci řešení úprav na celé trase komunikace II/221 je zásadní kritérium, že navazující příhraniční silniční spojení v Potůčkách bude nadále určeno pouze pro potřeby regionální dopravy.</p> <p>Cílem zlepšení dopravní obslužnosti této části kraje a zároveň návrh dalších souvisejících opatření např. blízkých ploch nadmístního významu pro cestovní ruch, rekreaci a sport, které budou dále studijně prověřovány, je zlepšení kvality života místních obyvatel, zabránění útlumu horských obcí a zvýšení rekreačního významu této části kraje.</p> <p>Návrh ZÚR KK byl projednáván dle ustanovení stavebního zákona, tj. byl projednáván s dotčenými orgány. Žádný z dotčených orgánů, kterými jsou např. Ministerstvo životního prostředí, Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, Ministerstvo zemědělství, dále pak Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí neuplatnil připomínku či požadavek směřující proti návrhu dopravní stavby D.31 (přeložka silnice II/221 v prostoru Horní Blatné). Zároveň dokumentace ZÚR KK obsahuje (dle přílohy č.5 vyhl. č.500/2006 Sb.), Vyhodnocení vlivu ZÚR KK na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je mj. „Vyhodnocení vlivu ZÚR KK na životní prostředí“ a „Vyhodnocení vlivů ZÚR KK na území Natura 2000“</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky   | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---|--|
|    |                               |        |                   |   | <p>Jedná se o odborné vyhodnocení posuzující vliv koncepce ZÚR KK na životní prostředí a vliv koncepce ZÚR KK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které jsou zpracovány nezávislými specialisty. V těchto vyhodnoceních bylo zjištěno, že tento záměr nemá negativní vliv na životní prostředí, ani na evropsky významné oblasti a ptačí oblasti.</p> <p>K veřejnému projednání dále byly doloženy připomínky obyvatelů Horní Blatné, které naopak považují uvedenou přeložku silnice za přínos městu a požadují jí v ZÚR KK zachovat.</p> <p>Z uvedených důvodů se tato část námítky zamítá.</p> |
|    |                               |        |                   | <p>Stavba č. VPS D. 39: přeložka silnice II/221 - nový most a rozšíření v prostoru obce Pstruží, součást obce Merklín</p> | <p><b>3. Tato část námítky se zamítá.</b></p> <p>Odůvodnění rozhodnutí:<br/>Vymezení koridoru přeložky silnice II/221 v prostoru obce Pstruží je nezbytnou součástí koncepce rozvoje silniční sítě na území Karlovarského kraje. Jedná se o jeden ze záměrů na trase komunikace II/221 jejichž smyslem je zlepšení dopravní dostupnosti obcí v příhraniční horské oblasti této části Krušných hor a vzájemná propojenost sídel a celých oblastí kraje. Současný stav komunikace je z hlediska technických parametrů pro stávající provoz nevyhovující.</p>   |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky | <b>Rozhodnutí o námitce</b><br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>   |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---------------|--|
|    |                               |        |                   |               | <p>Motivací pro navrhované úpravy a přeložky na komunikaci II/221 tedy v žádném případě není snaha o vytvoření nového nadmístního dopravního koridoru mezi ČR a SRN pro tranzitní dopravu přes západní hřeben Krušných hor, jak je uváděno v odůvodnění námítky. Možnosti, podmínky a důsledky takového silniční dopravní spojení byly v roce 2004 prověřovány ve studii „Dopravní propojení Karlovarského kraje se Saskou částí SRN“ a na základě tohoto prověření nebylo s ohledem na zjištěné skutečnosti, do návrhu ZÚR KK vůbec zapracováno. Dokumentace studie „Dopravní propojení Karlovarského kraje se Saskou částí SRN“ je k dispozici k nahlédnutí na KÚKK, odbor regionálního rozvoje.</p> <p>Navrženou přeložkou v ZÚR KK se odstraňují vážné dopravní závady na stávající trase komunikace. Zpřesnění průběhu trasy silnice, a stejně tak snížení vlivů případných negativních dopadů trasy na životní prostředí, přírodu a krajinu, je nutné řešit v navazující územně plánovací dokumentaci, event. v projektové přípravě.</p> <p>Pro koncepci řešení úprav na celé trase komunikace II/221 je zásadní kritérium, že navazující příhraniční silniční spojení v Potůčkách bude nadále určeno pouze pro potřeby regionální dopravy.</p> <p>Cílem zlepšení dopravní obslužnosti této části kraje a zároveň návrh dalších souvisejících opatření např. blízkých ploch nadmístního významu pro cestovní ruch, rekreaci a sport, které budou dále studijně prověřovány, je zlepšení kvality života místních obyvatel, zabránění útlumu horských obcí a zvýšení rekreačního významu této části kraje.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i>  |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|---------------|--|
|    |                               |        |                   |               | <p>Návrh ZÚR KK byl projednáván dle ustanovení stavebního zákona, tj. byl projednáván s dotčenými orgány Žádný z dotčených orgánů, kterými jsou např. Ministerstvo životního prostředí, Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, Ministerstvo zemědělství, dále pak Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí, neuplatnil připomínku či požadavek směřující proti návrhu dopravní stavby D.39 (přeložka silnice II/221 v prostoru obce Pstruží). Dále ve vyhodnocení vlivu koncepce ZÚR KK na životní prostředí a na soustavu území NATURY 2000 bylo zjištěno, že tento záměr nemá negativní vliv na životní prostředí, ani na evropsky významné oblasti nebo ptačí oblasti.</p> <p>Návrh ZÚR KK tento záměr na silnici II/221 popisuje jako rektifikaci směrových oblouků na průchodu obce Pstruží. Trasa silnice II/221 je nadmístního významu, není však chápána jako trasa pro tranzitní nákladní dopravu. Na hraničním přechodu Potůčky je tato silnice opatřena dopravní značkou, která omezuje vjezd vozidel těžších než 3,5 tuny. I z tohoto důvodu se tvrzení o tranzitní nákladní komunikaci nezakládá na přesných informacích.</p> <p>Z uvedených důvodů se tato část námítky zamítá.</p> |

| č. | obec<br>/ zástupce veřejnosti | adresa | datum<br>doručení | obsah námítky  | Rozhodnutí o námitce<br>Odůvodnění rozhodnutí<br><i>Provedená úprava dokumentace ZÚR KK</i> |
|----|-------------------------------|--------|-------------------|--|---|
|    |                               |        |                   | <p><b>Odůvodnění:</b><br/> Domnívám se, že úpravy uvedené v návrhu jsou chybou v dopravní koncepci Karlovarského kraje. Realizací výše uvedených staveb na silnici II/221 a poté její využití jako součást silničního koridoru „<b>nadmístního</b>“ významu mezi ČR a SRN přes západní hřeben Krušných hor hrozí zneužití této komunikace pro tranzitní dopravu, především nákladní, mezi SRN a Českou republikou. Tím hrozí i trvalé poškození přírody, krajiny a kvality života místních obyvatel, útlum horských obcí a zhoršení rekreačního významu této části kraje se všemi negativními důsledky na obyvatelstvo.</p> <p>Uvedené stavby by zbytečně poškodily horskou krajinu a její rekreační atraktivitu, protože pro příhraniční osobní dopravu je stávající trasa dostatečná /zatížení silnice okolo 1000 vozidel denně/. Pro tranzitní osobní dopravu je dostačující kapacita silnice I/25 Ostrov - Boží Dar – SRN, pro těžkou nákladní dopravu ve směru SRN - ČR jsou dostačující sousední stávající přechody Pomezí a Hora Svatého Šebestiána na silnicích I. třídy I/6 a I/7 s navazujícími úseky silnic kategorie R - R6 a R7. Navíc se plánuje právě ze směru od silnice I/7 významná modernizace silnice I/13 v úseku mezi Chomutovem a Ostrovem.</p> <p><b>Území dotčené námitkou:</b><br/> Katastrální území obcí Potůčky, Horní Blatná, Pernink, Pstruží, Merklín, případně další území, pokud do nich zasahuje zastavěná plocha silnice II/221 v úseku Merklín - Potůčky.</p> |   |