

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
1	Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje		Karlovy Vary	3.7.2008	8.7.2008	Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje, jako dotčený orgán podle § 10, odstavec 5, písmeno j) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, n e m á k „Zásadám územního rozvoje Karlovarského kraje“, které byly prezentovány na společném jednání dne 2. července 2008 z hlediska ochrany obyvatelstva žádné námítky nebo připomínky.	bez připomínek
2	Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje		Karlovy Vary	3.7.2008	3.7.2008	Dobrý den, v zastoupení KHS Karlov.kraje jsme se zúčastnili včerejšího jednání o návrhu Zásad ÚR Karlovarského kraje. Mohu potvrdit, že připomínky, které jsme uplatnili ve stanovisku ke konceptu ÚP VÚC Kk byly zohledněny a do zpracování předmětného návrhu se promítly. Žádné další podněty nevznášíme.	bez připomínek
3	Ministerstvo zdravotnictví ČR	odbor investiční rozvoj	Praha	18.7.2008	22.7.2008	Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.	bez připomínek
4	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR	odbor programových o financování	Praha	24.7.2008	30.7.2008	K Vašemu dopisu zn.1623/RR/08 ze dne 14.5.2008 sdělujeme, že ve smyslu § 37 zák.č.1873/2006 Sb., nemáme k návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje připomínky.	bez připomínek
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	odbor surovinové a energetické politiky	Praha	22.7.2008	29.7.2008	Ministerstvo průmyslu a obchodu jako ústřední orgán státní správy pro energetiku a dotčený orgán státní správy z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin uplatňuje podle ustanovení § 37 stavebního zákona následující připomínky:	
						Požadujeme respektovat připomínky místně příslušných energetických společností, zejména distributorů zemního plynu a ropy (např. společností MERO ČR, a. s. nebo ČEPRO, a.s., které provozují produktovody a sklady energetických médií). Nezbytné je respektovat projekt strategického plynovodu Hora Sv. Kateřiny – Rozvadov (Gazela). Plynovod je navržen ve třech variantách a prochází několika kraji. Realizace projektu posílí existující dopravní cesty zemního plynu, zajistí možnost fyzického propojení s novými dopravními plynovodními systémy dalších zemích. Zajistí existenci tranzitní přepravy zemního plynu přes území státu až do r. 2035 a podpoří aspekt národní energetické bezpečnosti.	Od požadavku Gazela MPO upustilo (stanovisko pod zn.:54879/2008/05100 ze dne 6.2.2009).
						K technické infrastruktuře elektroenergetiky nemáme připomínky za předpokladu, že budou zohledněny připomínky provozovatelů přenosové a distribuční soustavy elektrické energie. Z hlediska ochrany a těžby nerostných surovin nesouhlasíme se zpracováním prvků územního systému ekologické stability a prvků NATURA do ploch výhradních ložisek nebo prognózních zdrojů nerostných surovin.	na vědomí Ve věci požadavku je uzavřena dohoda mezi MŽP-MPO-ČBÚ, do ZÚR KK je zapracován dohodnutý text, (viz. záznam z jednání na MŽP ze dne 10.2.2009, stanovisko MPO pod č.j.:7770/09/05100/05000 ze dne 3.4.2009, stanovisko MPO pod zn.:54879/2008/05100 ze dne 21.4.2009).

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
6	KÚKK odbor životního prostředí a zemědělství	OŽPaZ	Karlovy Vary	30.7.2008	30.7.2008	Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 23.5.2008 oznámení o společném jednání o návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a k tomuto sděluje následující stanovisko: Ochrana přírody a krajiny (DiS. Chocheľ/594) Krajský úřad Karlovarského kraje, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 77a odst. 3 písm. w) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, po posouzení dokumentace studie vlivu na lokality soustavy Natura 2000 a životní prostředí ke koncepci „Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje“, vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona toto stanovisko: Studie vlivu na lokality soustavy Natura 2000 a životní prostředí obecně, konstatuje, že na základě údajů obsažených v koncepci Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje (ZÚR) není možné plně zhodnotit vliv na vybraná území. Jednotlivé lokality jsou ohrožovány nejen konkrétními záměry, uvedenými ve ZÚR, ale i běžným způsobem obhospodařování a údržby technických děl. Budování průmyslových zón pak kromě přímého záboru půdy a krajinného prostoru způsobuje opět nárůst emisí škodlivin a zvýšení hlukového pozadí, což zvláště v ptačí oblasti může vést ke zmenšení prostoru pro přežívání vzácných druhů ptáků. Tyto doprovodné změny pak jsou závislé na použitých technologiích a nelze předem predikovat jejich účinek ve fázi ZÚR, teprve až bude přesně známa použitá technologie např. průmyslového parku, bude možno detailně vymežit vlivy a zároveň alternativní řešení, případně kompenzační opatření tam, kde není možno najít rozumnou alternativu. Z hlediska ZÚR se jako nejzávažnější ukázaly zásahy dopravních staveb, popsanych v kap. 3.4. a neposlední řadě může lokality EVL a PO poškodit zvýšený turistický ruch. Ani pěší ani cyklistické trasy samy o sobě cenné lokality přímo nepoškozují, nevedou-li jejich jádrovým územím, nebo nejsou-li jím v cestě stanoviště druhů citlivých na vyrušování (tetřev, tetřívek, chřástal, atd.), nebo např. sešlap a vytrhávání (rožec, upolín, rosnatky). Daleko důležitější jsou na takovýchto trasách z hlediska EVL režimová opatření a směřování široké nabídky doprovodných služeb mimo lokality EVL, aby bylo možno minimalizovat rizika (nepovolené táboření, zkracování si cesty, apod). V koncepci lze konkrétně připomínkovat následující vybrané projekty, které mohou mít neoddiskutovatelný vliv na lokality soustavy Natura 2000: Komunikace přes Německý Chloumek Problematický úsek komunikace Toužim - Žalmanov zasahuje do dvou významných EVL zřízených k ochraně dnes již vymírajícího hnědáka chrastavcového. Z důvodu ochrany motýla a jeho stanovišť bylo rozhodnuto o změně trasy komunikace D.06c dle materiálu ZÚR. Bystřina - Lužní potok Tato lokalita je ohrožována mírně záměrem obchvatu Hranic, což bylo vyřešeno hodnocením vlivu na biotopy Natura 2000, které neprokázalo zásadní negativní vliv na lokalitu Bystřina-Lužní potok. Hodnocení bylo provedeno ve vyšší podrobnosti než je ZÚR, a to DÚR Pragoprojektu Praha. V této práci není nutné se dále tímto problémem zabývat.	konstatování konstatování konstatování

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						Vodní nádrže Plánované vodní nádrže v EVL (např. EVL Krušnohorské plató) zcela prokazatelně mohou narušit jak stanoviště chráněných prvků přírody i prioritní biotopy, tak mění vlivem velké vodní plochy nepříznivým směrem mikro a mezoklima širokého okolí, z hlediska Karlovarských EVL vždy negativně. Pro soulad ZÚR s existencí EVL doporučují zcela vypustit stavby 100, 101. Pro velký odpor veřejnosti i příslušných úřadů byla vypuštěna stavba N.05 z předchozí fáze zpracování ÚP VÚC KÚKK. Jak již bylo uvedeno dříve je nyní jako územní rezerva, nikoliv záměr zařazeno celkem 9 vodních nádrží, z nichž pouze výše zmíněné dvě jsou v přímém konfliktu EVL. Pro umístění EVL ani nádrží pak v daném prostoru nejsou žádné alternativy a nejsou možná žádná kompenzační opatření. Jako možné opatření se jeví vynětí plochy a širokého okolí nádrže z EVL, pro což ovšem nejsou žádné důvody, které uznává Evropská komise (musí být hodnověrné přírodovědecké důvody a důkladné zdůvodnění veřejné prospěšnosti stavby). Stručný popis poškozených biotopů viz. příslušná tabulka v předchozí fázi zpracování dokumentace.	Ve věci požadavku je uzavřena dohoda mezi Mze a MŽP k VVN Chaloupky a Mnichov, výsledek dohody je zpracován do ZÚR KK, (viz. stanovisko Mze pod č.j.26502/08-13070 ze dne 31.3.2009, stanovisko MŽP pod č.j.:18621/ENV/09 ze dne 13.3.2009).
						Komunikace Ostrov - Klášterec nad Ohří Zpracovaná EIA přinesla variantní řešení, které bude nutno ještě dopracovat v dalších fázích projektu, což je mimo rámec podrobnosti tohoto hodnocení. Konkrétní naplnění záměrů v dalších fázích územně plánovací a projektové dokumentace může výrazně změnit předpokládaný stupeň ovlivnění dané konkrétní lokality, proto v současné době není možno u většiny záměrů a lokality dát jednoznačné stanovisko, zda realizace záměru povede k významnému negativnímu vlivu na hlavní předmět ochrany a zde je na rozdíl od vlivů EIA striktně myšleno vyhubení hlavního předmětu ochrany (např. hnědáška chrastavcového), nebo nevratné poškození některého z obsažených stanovišť. Samotný záměr ještě zcela jasně nedává jasnou představu o jeho konkrétním naplnění a kromě případů, kdy se program EVL přímo překrývá s devastujícím záměrem, je stanovisko možno formulovat jako potenciální negativní vliv. Při hodnocení celé rozsáhlé koncepce, jakou bezesporu ZÚR je, je striktní stanovisko významného negativního vlivu prakticky vyloučené. Nicméně je nutné pokračovat v hodnocení dle §45i zák. 114/92 Sb. i v každém dalším kroku územně plánovací dokumentace až po finální zpřesnění v projektové dokumentaci. Tím, že byly vymezeny problémy ve vlivech na EVL a PO nejsou automaticky vyřešeny další případné střety s ostatními prvky SOP, které jsou řešeny v paralelně probíhajícím šetření vlivů na životní prostředí. Vzhledem k přepracované legislativě zde je uveden i předběžný návrh stanoviska MŽP ČR.	konstatování
						MŽP ČR konstatuje, že předkládaná koncepce může mít negativní vliv na lokality evropsky významné lokality (EVL) a plati oblasti (PO). Vzhledem ke stupni územně plánovací dokumentace toto ale není překážkou pokračování prací a procesu schvalování. Záměry a veřejné prospěšné stavby u kterých bylo v posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 uvedeno, že mohou mít vliv na EVL a PO, budou nadále sledovány příslušnými dotčenými orgány v dalších fázích projektové dokumentace se zvýšenou pozorností. Součástí tohoto rozhodnutí je přiložená syntetická tabulky hodnocení vlivů, převzatá ze studie hodnocení vlivů Zásad územního rozvoje na EVL a PO Karlovarského kraje.	Uvedený text je uveden v dokumentaci jako návrh stanoviska MŽP.
						Posuzování vlivů na životní prostředí (Mgr. Krýžlová/295) Příslušným úřadem při posuzování vlivů na životní prostředí je Ministerstvo životního prostředí.	bez připomínek
						Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií (Mgr. Krýžlová/295) Bez připomínek.	bez připomínek
						Ochrana les. půd, fondu a stát. správa les. hospodářství (Klíma/296) Příslušným orgánem k uplatnění stanoviska k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje je dle § 49 odst.3, písm.c), zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo zemědělství ČR, odbor výkonu státní správy lesů.	bez připomínek

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						Ochrana zemědělského půdního fondu (Ing. Nováková/494) Příslušným orgánem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu k uplatnění stanoviska dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV.	bez připomínek
						Geologie a hornictví (Ing. Raška/217) Územně plánovací podklady pro ZÚR Karlovarského kraje - podrobnosti k řešené problematice jsou uvedeny na webových stránkách České geologické služby-Geofondy - www.geofond.cz - v rámci složky „Státní geologická služba“, oddíl „Informace o ŽP“, část „Mapy ložiskové ochrany“, „Mapy poddolovaných území“ a „Mapy sesuvných území“. Aktuální informace o ložiskových objektech včetně základních údajů k jednotlivým objektům (tzv. signální údaje) jsou trvale přístupné na záložce „Webové aplikace“, oddíl „Přístup k signálním informacím z Informačního systému ČGS-Geofondy, VSTUP, „»VSTUP BEZ PŘIHLÁŠENÍ«“, „MAPOVÉ ÚLOHY - INTERNET“, část „Surovinový informační subsystém (SURIS)“. Aktuální informace o poddolovaných územích viz „MAPOVÉ ÚLOHY - INTERNET“, část „Vlivy důlní činnosti“. Aktuální informace o sesuvných územích viz „MAPOVÉ ÚLOHY - INTERNET“, část „Sesuvy“.	na vědomí
						Odpadové hospodářství (Ing. Kudláček/307) Ústředním orgánem státní správy v oblasti nakládání s odpady je ministerstvo, vrchní státní dozor na úseku ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady je Ministerstvo zdravotnictví, odbornou pomoc v oblasti odpadového hospodářství poskytuje inspekce, která spolupracuje s obecními úřady, orgány ochrany veřejného zdraví, celními úřady, Hasičským záchranným sborem, Policií ČR a kraji. Kraj v samostatné působnosti zpracovává plán odpadového hospodářství pro jím spravované území.	bez připomínek
						Ochrana ovzduší (Harzerová/595) Příslušným orgánem na úseku ochrany ovzduší k uplatnění stanoviska je dle § 43 písm.l zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo životního prostředí.	bez připomínek
7	Český báňský úřad	odbor dobývání nerudných surovin a nakládání s výbušninami	Praha	31.7.2008	1.8.2008	Vodní hospodářství (Mgr. Krýžlová/295) Dle ustanovení § 126 odst. 6 zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů je příslušným vodoprávním úřadem k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci pořizované kraji Ministerstvo zemědělství ČR a Ministerstvo životního prostředí ČR.	bez připomínek
						Český báňský úřad se na základě oznámení Krajského úřadu Karlovarského kraje seznámil s návrhem Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „návrh ZÚR“), který byl zpřístupněn na internetové stránce krajského úřadu, a na základě zmocnění uvedeném v ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), vydává k návrhu ZÚR toto stanovisko:	
						1. K části a.3.4 – Priorita „využívání krajiny v souladu s ochranou krajinného rázu“ zakládá možnost blokovat jakýkoliv rozvojový program v území s argumentem, že by vedl ke změně krajinného rázu a byl by tedy v rozporu s prioritou stanovenou v ZÚR. Při současné právní úpravě krajinného rázu, která umožňuje prakticky jakoukoliv změnu v území označit jako změnu krajinného rázu se zakládá do ZUR nástroj k účinnému blokování jakékoliv aktivity v krajině, tedy i těžby nerostů. To je však v rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Proto požadujeme tuto prioritu jako obecný princip platný pro celé území Karlovarského kraje vypustit. Ochrana krajinného rázu je dostatečně zajištěna tím, že uvedená věc je předmětem hodnocení podle zákona č. 100/2001 Sb. a případného následného správního rozhodování podle zákona č. 114/1992 Sb. Tato připomínka je zásadní.	Požadavek akceptován a je zahrnut v ZÚR KK.
						2. K části b.1.1 – vymezení rozvojové oblasti OB12 neodpovídá schválené Politice územního rozvoje ČR – nutno upravit.	Požadavek akceptován a je zahrnut v návrhu ZÚR KK.

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						3. Rozvojová osa OS8 je v návrhu ZUR rozmělněna do několika dílčích bodů a zcela se ztrácí, že jde o celostátně významnou osou. Není také uvedeno, k jakému účelu je tato osa v PÚR ČR stanovena. Požadujeme úpravu v tomto smyslu.	Požadavek akceptován a je zahrnut v návrhu ZÚR KK.
						4. K bodu b.6.1 - Rozvojová osa OS8 je prezentována zásadně odlišně, než je uvedeno ve schválené PÚR. Je zcela pominut hlavní důvod pro její vymezení, kterým je využívání energetických zdrojů nadregionálního významu – těžba hnědého uhlí. Bod je nutno zásadně přepracovat tak, aby odpovídal účelu a významu rozvojové osy OS8 stanovené v PÚR. Tato připomínka je zásadní.	Požadavek akceptován a je zahrnut v návrhu ZÚR KK.
						5. K bodu c.2 – doporučujeme nahradit v bodě 2.4 slovo „těžby“ výrazem „ochrany a využití nerostných zdrojů“. Jde o přesnější vymezení, které také odpovídá lépe terminologii horního práva. Navíc slovo „těžba“ se používá i ve stavebnictví, lesním hospodářství a jinde.	Požadavek akceptován a je zahrnut v návrhu ZÚR KK.
						6. K bodu c.6 – z celého textu dostatečně nevyplyvá, že zpracovatel postupoval v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že „K včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách poskytovaných jim ministerstvem životního prostředí České republiky; přitom postupují podle zvláštních předpisů a jsou povinni navrhovat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější “ Z textu nevyplyvá, že ZÚR akceptuje nejen nadmístní, ale také nadregionální význam řady nerostných zdrojů na území kraje (uhlí, keramické suroviny) a že si je vědom nadmístního významu všech zjištěných a předpokládaných výhradních ložisek nerostů a také většiny ložisek nevyhrazených nerostů. V kapitole jsou dominantně, ale ne příliš jasně řešeny otázky ukončení těžby, ale v zásadě absentuje vytváření územních předpokladů pro ochranu a budoucí využití především u dosud nevyužívaných zdrojů nerostů. Tato připomínka je zásadní.	Požadavek akceptován a je zahrnut v návrhu ZÚR KK.
						7. K bodu c.6.1 – Oblast těžby hnědého uhlí na Sokolovsku nemá pouze nadmístní charakter, ale také nadregionální charakter – viz rozvojová osa OS8 schválené PÚR ČR. Z textu nevyplyvá, jak se zpracovatel návrhu ZÚR vypořádal s úkolem řešit územní souvislosti plošných nároků uhelných velkolomů a řešit územní souvislosti ochrany lázeňské funkce Františkových Lázní a Bíliny, který je stanoven v PÚR pro územní plánování. Tato připomínka je zásadní.	Požadavek akceptován (střet zájmů těžby/ lázeňství byl konstatován, ale jeho konkrétní řešení je nad rámec ZÚR).
						8. K bodu c.6.2.3 – text je nejasný. Hovoří o shodě „vlastníka“ a Karlovarského kraje, ale není jasné, kdo je míněn slovem „vlastník“ - zda jde o vlastníka nerostného bohatství (ČR zastoupená příslušným orgánem státní báňské správy), nebo vlastníka báňské licence (těžební organizace), nebo vlastníka dotčeného pozemku. Text je nutno upravit. Dále upozorňuji, že o otázce rekultivace těžbou dotčeného území (§ 31 odst. 5 horního zákona) již mohlo být pravomocně rozhodnuto při stanovení dobývacího prostoru a při povolení hornické činnosti a v souladu s těmito rozhodnutími probíhá podle § 37 a horního zákona vytváření rezerv na sanaci a rekultivaci. Pokud by koncepce dalšího využití těžbou dotčeného území byla odlišná od existujících pravomocných rozhodnutí, je nutno uvést, že její prosazení je podmíněno změnou příslušných pravomocných rozhodnutí. Je také namístě zvážit, zda nemá být taková změna ve využití podložena územní studií (§ 30 stavebního zákona).	Požadavek akceptován, text je upraven tak, že pro oblasti velkoplošné těžby je nezbytné stanovit urbanistickou koncepci cílového využití území.
						9. K bodu c.6.4 – text je významově nejasný.	Požadavek akceptován, text je přeformulován (ve smyslu odst. 5.4, 7.4 kapitoly c).

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						10. K bodu c.8.1 - specifické oblasti krajinných hodnot a ochrany přírody jsou vymezovány v hranicích katastru vyjmenovaných obcí. Tento přístup však svojí povahou je sice administrativně pohodlný, ale věcně nezdůvodnitelný. Přírodní hodnoty totiž nezačínají a nekončí na katastrálních hranicích obcí. Takto vymezené „oblasti ochrany přírody“ a „oblasti krajinných hodnot“ zahrnují i celou plochu zastavěné části obce, plochy s průmyslovými podniky, plochy povolených i černých skládek odpadů, atd.	Požadavek byl na ČBÚ konzultován dne 4.12.2008 - ČBÚ dále na požadavku netrvá.
						11. K bodu c.8.3.4 – požadujeme vypustit dovětek „...při zohlednění dominantního významu krajinného rámce“. Tento dovětek je pro specifická území představovaná zdroji nerostného bohatství v rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona. Tato připomínka je zásadní. Navíc upozorňujeme, že je použit nijak nedefinovaný termín „krajinný rámec“, který náš právní řád nezná.	Požadavek akceptován, text je přeformulován.
						12. K bodu c.8.4 – text je ve věcném rozporu se způsobem vymezení specifických oblastí krajinných hodnot a ochrany přírody. Navíc ve vztahu k využití nerostného bohatství je v rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona. Tato připomínka je zásadní.	Požadavek akceptován, text je přeformulován.
						13. K bodu d.02.3 Návrh regionálního a nadregionálního ÚSES, body 1.1 a 1.2. V návaznosti na ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona požadujeme, by pro ÚSES bylo doplněno kritérium, že jej nelze stanovit na územích se zjištěnými a předpokládanými ložisky nerostů v rozsahu a s podmínkami, které by znemožnily ochranu a využití těchto ložisek. Tato připomínka je zásadní.	Ve věci požadavku je uzavřena dohoda mezi MŽP-MPO-ČBÚ, do ZÚR KK je zapracován dohodnutý text, (viz. záznam z jednání na MŽP ze dne 10.2.2009, stanovisko MPO pod č.j.:7770/09/05100/05000 ze dne 3.4.2009, stanovisko MPO pod zn.:54879/2008/05100 ze dne 21.4.2009).
						14. K bodu d.02.3.3.3 Požadavek pro navrhované ÚSES „nepřipustit takovou změnu ve využití území, která by následnou realizaci (založení biocentra, biokoridoru) znemožnila či výrazně ztížila“ je pro území se zjištěnými a předpokládanými ložisky nerostů v přímém rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona. Navíc je ve vztahu k těžbě věcně neúvodný, protože jsou to právě území s těžbou, která do krajiny přináší potřebnou biodiverzitu. Text je nutno upravit nebo vypustit. Tato připomínka je zásadní.	Ve věci požadavku je uzavřena dohoda mezi MŽP-MPO-ČBÚ, do ZÚR KK je zapracován dohodnutý text, (viz. záznam z jednání na MŽP ze dne 10.2.2009, stanovisko MPO pod č.j.:7770/09/05100/05000 ze dne 3.4.2009, stanovisko MPO pod zn.:54879/2008/05100 ze dne 21.4.2009).
						Podle podkladů, které má státní báňská správa k dispozici se následující regionální biocentra dostávají do střetu s využitím nerostného bohatství výhr. ložisko B 3019000 a DP Libá, Libá I a Libá II, staveb. kámen,výhr. ložisko B 3115000 Dvorek – Starost, jíly keram., CHLÚ 11520000 Hněvín, jíly , CHLÚ 02050000 Třebouň, staveb. kámen, CHLÚ 15060200 Hroznětín, kaolin, CHLÚ 22930000 Všeborovice, bentonit, CHLÚ 05850000 a DP Starý Hrozňatov, jíly keramické, , CHLÚ 11760001 Tisová, měď, CHLÚ 11760002 Kraslice – Tisová, CHLÚ 00150000 Tuřany, štěrkopísky, DP 60033 Nová Role, kaolin.	konstatování
						Zpracovatel návrhu ZÚR v této věci nedbal ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona. Důsledkem je situace, kdy není voleno řešení, které zajistí budoucí využití výhradního ložiska. To by bylo možné pouze ve výjimečném případě, kdy zpracovaná územní studie doloží, že existuje možnost koexistence biocenter s těžbou ložiska nebo nebylo možné volit jiné řešení a zájem na budoucí využití neobnovitelného přírodního zdroje nerostného bohatství má nižší význam než zájem na biocentrech. Tato připomínka je zásadní.	Ve věci požadavku je uzavřena dohoda mezi MŽP-MPO-ČBÚ, do ZÚR KK je zapracován dohodnutý text, (viz. záznam z jednání na MŽP ze dne 10.2.2009, stanovisko MPO pod č.j.:7770/09/05100/05000 ze dne 3.4.2009, stanovisko MPO pod zn.:54879/2008/05100 ze dne 21.4.2009).
						15. K bodu d.02.3.4 – text je v rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona pro území se zjištěnými a předpokládanými ložisky nerostů. Tato připomínka je zásadní.	

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						16. K bodu e. <i>Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje</i>. Jednou z přírodních hodnot území jsou také jeho přírodní zdroje. Proto nelze ochranu přírodních hodnot omezit pouze na ochranu přírody a krajiny. Pro zdroje nerostů, což jsou ve smyslu § 7 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí přírodní zdroje, je povinnost zajistit jejich ochranu v procesu územního plánování uložena § 15 odst. 1 horního zákona. Uvedená povinnost vyplývá i z § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Proto požadujeme doplnit samostatný bod, který vymezí ochranu území s ložisky nerostů jako neobnovitelným přírodním zdrojem, jako součástí přírodních hodnot území. Tato připomínka je zásadní. Obdobně by v bodě e) návrhu ZÚR jako přírodní hodnoty území měly být uvedeny další přírodní zdroje, jejichž ochrana a využití je aktivitou v území (zejména půda, voda, les). Je zcela proti platné Strategii udržitelného rozvoje (EU i ČR) chápat přírodní hodnoty pouze ve smyslu environmentálním a ne také ve smyslu ekonomickém a sociálním. Vychýlením pouze k environmentálnímu pilíři jsou zcela popřeny principy udržitelného rozvoje a tím se text dostává do rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 stavebního zákona.	Požadavek akceptován, text ZÚR KK je doplněn.
						17. K bodu e.01.1.2 – text je v rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona na územích s ložisky nerostů. Navíc z ustanovení § 14a odst. 2 písm. c) vyplývá, že při střetu zájmu na využití výhradního ložiska nerostů se zájmem ochrany životního prostředí (tedy i zájmem ochrany přírody a krajiny, které jsou složkami životního prostředí) je nutno postupovat zcela opačně než uvádí návrh ZÚR, tj. je nutné prokazovat, že zájem na ochraně životního prostředí převyšuje zájem na vydobytí zásob výhradního ložiska a ne naopak. Tato připomínka je zásadní.	Požadavek byl konzultován s ČBU, dále není požadováno.
						18. K bodu e.02.3 – zdroje vod jako jednu z přírodních hodnot území nelze ani v Karlovarském kraji omezit výhradně na přírodní minerální vody.	Požadavek akceptován, text ZÚR KK je doplněn.
						19. K bodu e.03.2.2 – upozorňujeme, že o způsobu sanace a rekultivace těžbou dotčeného území bylo již v mnohých případech pravomocně rozhodnuto při stanovení dobývacího prostoru a povolení hornické činnosti a bude se rozhodovat při povolení likvidace lomů. Přijetí ZÚR nemá právní sílu ke změně pravomocných rozhodnutí orgánů státní báňské správy. V tomto smyslu doporučujeme zvážit úpravu textu.	Požadavek akceptován, text je přeformulován tak, že návrh ZÚR (případně následně zpracovaná ÚS) je podkladem pro následné smysluplné změny rozhodnutí státní báňské správy (viz komentář k bodu 8).
						20. K bodu g.01.1 Dopravní infrastruktura. Některé navržené dopravní komunikace kolidují s výhradními ložisky nerostů, nebo zasahují do stanovených dobývacích prostorů nebo chráněných ložiskových území. Jedná se o DP 60032 Sedlec, CHLÚ 22930000 Všebořovice, CHLÚ 17430100 Sedlec u Karlových Var, výhr. ložisko 3232300 Jenišov – Dvory, výhr. ložisko 3256800 Dalovice – Vysoká. Zpracovatel návrhu ZÚR v této věci nedbal ustanovení § 15 – 18 horního zákona. Důsledkem je buď skutečnost, že do ZÚR navrženou dopravní infrastrukturu nebude možné realizovat, nebo naopak situace, kdy nebude voleno řešení, které zajistí budoucí využití výhradního ložiska. To by bylo možné pouze ve výjimečném případě, kdy zpracovaná územní studie doloží, že nebylo možné volit jiné řešení. Tato připomínka je zásadní.	Požadavek akceptován Trasa koridoru velkého obchvatu KV je posunuta tak, aby respektovala CHLÚ Všebořovice, v oblasti ložiska Dalovice-Vysoká je koridor vymezen jako předběžný široký koridor s požadavkem zpracování územní studie dle § 30 SZ (v rámci ÚS budou prověřeny varianty, která bude mít Ihtu zpracování do 3 let od nabytí účinnosti první ZÚR KK).
						21. V koordinační mapě byly zjištěny následující nepřesné nebo chybějící údaje: není zakresleno CHLÚ 2587000 Mostek u Křižovatky, není zakresleno CHLÚ 2590000 Lesov, není zakresleno zvětšení hranic CHLÚ 22500002 Jimlíkov, není zakresleno zvětšení hranic DP 70250 Děpoltovice, není zakresleno zmenšení hranic CHLÚ 19870100 Počerný. Mapu je nutno opravit a doplnit.	Požadavek akceptován (text je doplněn).

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						22. K bodu h) chybí vymezení ochrany nerostného bohatství nadmístního významu a požadavek na její zapracování do ÚP obcí. V tomto smyslu požadujeme doplnění. Tato připomínka je zásadní. 23. K bodu i) – požadujeme doplnit zpracování územních studií ve všech případech, kdy navržené stavby nebo navržená území ochrany přírody a krajiny (ÚSES, biokoridory, biocentra), kolidují s ochranou nerostného bohatství, s cílem splnění povinnosti stanovené pro územní plánování § 15 odst. 1 horního zákona, tj. navržení takového řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Tato připomínka je zásadní.	Požadavek akceptován (text je doplněn).
8	KÚKK	Odbor dopravy a silničního hospodářství	Karlovy Vary	4.7.2008	4.7.2008	V souborném stanovisku schváleném zastupitelstvem KK je v pokynech pořizovatele uvedena připomínka doplnit do návrhu silniční hraniční přejezd u obce Mýtina a zvážit zapracování přeložky silnice k tomuto přejezdu. Přestože připomínka byla vyhodnocena tak, že bude respektována, v návrhu ZÚR se neobjevila. Zastupitelstvo KK schválilo záměr řešení přeshraničních silničních spojení v Karlovarském kraji, mezi nimi i přeshraniční silniční spojení Mýtina-Neualbenreuth. Karlovarský kraj k tomuto záměru podepsal i kooperační ujednání se Svobodným státem Bavorsko. Přestože řešení silnic III. třídy zpravidla nebývá součástí ZÚR kraje, v tomto případě se jedná o trasu mezistátního významu a ODSH KÚ KK požaduje její zařazení mezi plochy a koridory dopravní infrastruktury.	Na základě výsledku z veřejného projednání je záměr D.87 vyřazen z návrhu ZÚR KK.
9	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	regionální centrum	Plzeň	5.6.2008	10.6.2008	K Vašemu dopisu, který se týkal návrhu územního plánu ze dne 23.5.2008, zaslánému našemu úřadu pod značkou spisu č. 1623/RR/08, které Státní úřad pro jadernou bezpečnost (dále Úřad) obdržel dne 28.5.2008 pod čj. 12398/2008, dle ustanovení § 37 stavebního zákona č.183/2006 Sb., v platném znění, ve věci „Oznámení o návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“ sdělujeme, že za předpokladu respektování ustanovení zákona č.18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů (atomový zákon), a předpisů prováděcích, zejména pak vyhlášky č. 307/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a dalších - nemáme připomínek. Jedná se zejména o povinnost stavebního úřadu před vydáním rozhodnutí o umístění stavby, stavebního povolení, jakož i dodatečného povolení týkajícího se stavby, jejíž součástí je <i>jaderné zařízení nebo pracoviště s velmi významným zdrojem ionizujícího záření</i> (viz. vyhláška č. 307/2002 Sb., § 10), vyžádat si od navrhovatele nebo stavebníka povolení Úřadu vydávané k činnosti dle § 9 odst.1 atomového zákona č.18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Pokud by byl plánován zásah do tzv. „staré zátěže“ (haldy po důlních činnostech apod.), její využití, nebo stavba v dotčeném území, vyplývá pro budoucího stavebníka ze zákona č. 18/97 Sb., ve znění pozdějších předpisů, povinnost požádat o povolení, resp. stanovisko Úřadu - § 8 odst. 2, § 9 odst. 1 písm. h), resp. j).	bez připomínek

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						Pokud je plánována zejména hustá bytová zástavba, je z ekonomického hlediska vhodné při územním plánování - vysledovat, zda se nejedná o území s jiným, než nízkým radonovým rizikem. V případě výstavby na takovém území, by bylo provedení staveb pravděpodobně dražší, vzhledem k nutnosti provádět opatření (§ 6 odst. 4 zákona č. 18/97 Sb., ve znění pozdějších předpisů), vedoucí ke snížení přírodního ozaření v důsledku výskytu radonu, stanovených v rozhodnutí o umístění stavby nebo ve stavebním povolení. V první fázi vyhledávání vhodného území pro výstavbu lze použít prognózní mapy radonového rizika, zpracované Českým geologickým ústavem. Tyto mapy však nelze použít k určení radonového indexu na konkrétním stavebním pozemku při umísťování dané stavby s pobytočným prostorem - tehdy je vyžadováno zjištění, že se nejedná o pozemek s nízkým radonovým indexem (§ 94 a příloha č. 11 vyhlášky č. 307/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů).	
10	Správa CHKO Slavkovský les (AOPaK ČR)	Mariánské Lázně		30.7.2008	4.8.2008	K Vašemu oznámení o projednání návrhu Zásad územního rozvoje KK, po společném jednání dle § 37 stav.zákona a po konzultaci na Vašem odboru sdělujeme :	
						Správa CHKO Slavkovský les jako orgán pověřený státní správou v ochraně přírody a krajiny konstatuje, že předložený návrh Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje akceptuje všechny připomínky, které jsme uplatnili v předchozích stupních projednávání tohoto dokumentu.	bez připomínek
						Po osobní konzultaci si dovoluujeme vznést dodatečný požadavek, s žádostí o zpracování, týkající se zařazení komunikací. Žádáme, aby silnice II. třídy: Mar.Lázně – Prameny – Čistá / Lázně Kynžvart – Kladská – Prameny / Dvorečky – Lazy byly v dokumentaci poníženy na silnice III. třídy. Domníváme se, že změna zařazení v krajské územně plánovací dokumentaci je nutným předpokladem pro prosazení tohoto požadavku na příslušném silničním správním úřadu, což by mělo ve výsledku znamenat <u>omezení provozu v centrální části CHKO</u> .	Požadavek je zpracován v návrhu ZÚR (str.26).
11	Ministerstvo zemědělství ČR (Ústřední pozemkový úřad)	Ústřední pozemkový úřad	Praha	4.8.2008	7.8.2008	Jako svodný útvar MZe pro záležitosti územního plánování zasíláme stanovisko k návrhu ZÚR Karlovarského kraje.	
						Z hlediska vodohospodářského: 1) k bodu d.02.4 Územní rezervy. V této souvislosti se upozorňuje na zákon č.181/2008 Sb., který mění zákon o vodách, v němž se ukládá MZe ve spolupráci s MŽP pořízení Generelu územní chráněných pro akumulaci povrchových vod. V rámci jeho zpracování, které se předpokládá v první polovině r.2009, bude podkladem aktualizovaný seznam lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod, kterých měl být součástí Plánu hlavních povodí ČR. Z tohoto důvodu se upozorňuje na to, že v rozsahu územně chráněných lokalit v ZÚR mohou nastat změny, neboť aktualizovaný seznam zahrnuje i lokality v SVP pouze evidované. Toto má vazbu i na požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí v části h).	Ve věci požadavku je uzavřena dohoda mezi Mze a MŽP k VVN Chaloupky a Mnichov, výsledek dohody je zpracován do ZÚR KK, (viz. stanovisko Mze pod č.j.26502/08-13070 ze dne 31.3.2009, stanovisko MŽP pod č.j.:18621/ENV/09 ze dne 13.3.2009).
						2) Ve výše uvedené souvislosti se doporučuje upravit text Odůvodnění, části O.e.2.5 Výhledové vodní nádrže nebo přímo první větu této části vypustit. Nejen z toho důvodu, že slovo „evidované“ ve vztahu k SVP značí jistý způsob ochrany lokalit, navíc uváděnou funkci Plánu oblastí povodí dle malé novely vodního zákona nahradí Generel.	Požadavek akceptován, text bude upraven

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						Z hlediska lesního hospodářství:	
						1) Z variant přeložky silnic I/13 (D.04) u obcí Ostrov a Stráž nad Ohří nedoporučujeme variantu a). Za přijatelnou považujeme jakoukoliv jinou variantu b) až e) Při užším výběru doporučujeme z našeho pohledu k lesu nejšetnější varianty b) a d).	Vybraná varianta dle stanoviska MD je v souladu s tímto doporučením.
						2) Z variant navrhovaného vedení silnice II. třídy D51 doporučujeme variantu a) a naopak variantu b) považujeme za nepřijatelnou. Smyslem obou připomínek je minimalizovat zábor pozemků určených k plnění funkce lesa.	Jedná se pouze o doporučení, D.51 bude řešena severní obchvatem.
						Omlouváme opožděné zaslání stanoviska s ohledem na některé technické problémy spojené s jeho vypracováním. Věříme, že i přesto bude možné k našim připomínkám přihlédnout při dalším zpracování ZÚR Karlovarského kraje.	
12	Ministerstvo zdravotnictví ČR	ČILZ	Praha	31.7.2008	8.8.2008	Ministerstvo zdravotnictví - Český inspektorát lázní a zříděl (dále jen ČIL), jako dotčený orgán podle § 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, v uvedené věci sděluje :	
						1. ČIL upozorňuje, že význam termínů „měkké lázeňství“ nebo „lázeňský turismus“, které jsou používány v textové části Návrhu a Odůvodnění, nemá žádnou věcnou spojitost s přírodními léčebnými lázněmi a s poskytováním lázeňské péče ve smyslu zákona č. 164/2001 Sb.	Požadavek akceptován, významy jsou upřesněny.
						2. V textové části c.4.2.3 Návrhu O.f.2.2 a v části O.f.4.3. Odůvodnění se uvádí věta: „Změny stávajícího využití, které by výrazněji omezily podmínky pro lázeňství, budou povolovány, jen je-li to nezbytné v zájmu ochrany přírody, nebo v jiném veřejném zájmu a na základě průkazu, že veřejný zájem na změně bude v dlouhodobém horizontu větším přínosem než zachování daných předpokladů pro lázeňské využívání“. S takto formulovaným zněním ČIL zásadně nesouhlasí, neboť předem znevýhodňuje lázeňství, které je rovněž veřejným zájmem v oboru zdravotní péče, oproti jiným blíže nespecifikovaným zájmům a neumožňuje mu adekvátní postup. ČIL požaduje tuto formulaci vypustit z textové části a v případě konkrétních střetů zájmů řešit vzniklou situaci v souladu s platnou legislativou. Tento požadavek je v souladu se zásadami uvedenými v části e.03 Návrhu a také v části O.f.4.3. Odůvodnění, kde je uvedeno : „V území nepovolovat činnosti v rozporu s ochranou přírodních léčebných lázní, přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod a s lázeňskou funkcí území“.	Požadavek akceptován, text upraven dle dohody s M Zdrav.-ČIL (viz. stanovisko pod č.j.:ČIL-3.12.2009/56222-L ze dne 2.2.2010).
						3. Pojem „ochranná pásma lázeňských míst“ uvedený v části e.03 odst. 2.1 textu Návrhu ve smyslu zákona č. 164/2001 Sb. neexistuje. Ochrana lázeňských míst vyplývá z jejich statutů, které zároveň vymezují jejich vnitřní a vnější území.	Požadavek akceptován, text je upraven.
						4. V části O.f.4.2 Odůvodnění požaduje ČIL upřesnit a doplnit následující skutečnosti: a) Kromě osvědčených přírodních léčivých zdrojů v uvedených lokalitách je osvědčen i jeden přírodní léčivý zdroj ve zřídelní struktuře Sítiny - Mnichov. Další přírodní léčivý zdroj „Doubravka“ v obci Doubrava byl osvědčen Rozhodnutím č.j. ČIL-2.7.2008/23914-J ze dne 17.7.2008, tedy v době po společném jednání o návrhu Zásad územního rozvoje. b) Ve zřídelních strukturách Žandovské kyselky a Luční kyselka se nachází po jednom osvědčeném zdroji přírodních minerálních vod. c) Uvedené zdroje přírodních minerálních vod v Dolním Kramolíně včetně jejich ochranných pásem se nacházejí na území Plzeňského kraje. Z hlediska ochrany přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a přírodních léčebných lázní lázeňských míst Karlovarského kraje nejsou k projednávání dokumentaci další připomínky.	Požadavek akceptován, text je upraven.

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
13	Vojenská ubytovací a stavební správa Praha	Plzeň	Plzeň Radobyčická 25, 304 50	24.7.2008	28.7.2008	K Vašemu podání Č.J.1623/RR/08Česká republika - Ministerstvo obrany, jejíž jménem jedná ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy Praha, se sídlem Hradební 772/12 - 110 15 PRAHA 1 - Ing. Josef MAŇHAL, oprávněný na základě pověření Ministryně obrany České republiky Č.j.: 302/2008-8764, ze dne 7.února 2008, vydaného ve smyslu ustanovení § 7, odst.2, zák.č. 219/2000 Sb., k vydávání závazných stanovisek a uplatňování požadavků ve smyslu ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dále obecně k jednám jménem České republiky -Ministerstva obrany jako účastníka všech řízení dle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dle zák.222/1999 o zajišťování obrany České republiky v plamem znění, § 6, odst. 1, písmeno h) souhlasí s návrhem Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje . Na teritoriu Plzeňského, Karlovarského a části Středočeského kraje (okres Beroun a Příbram) je k vydávání výše uvedených závazných stanovisek oprávněno samostatné pracoviště VUSS PRAHA, Radobvčická 25 - 304 50 PLZEŇ, začleněné do struktury VUSS Praha, Hradební 772/12 - 111 21 Praha.	bez připomínek
14	Ministerstvo dopravy ČR	odbor infrastruktury	Praha	29.7.2008	31.7.2008	K návrhu Zásad územního rozvoje (ZÚR) Karlovarského kraje Vám zasíláme následující koordinované stanovisko Ministerstva dopravy. Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích požadujeme doplnit či upřesnit následující: Rychlostní silnice R6 - v grafické části je trasa stabilizována dle projektové dokumentace, v textové části jsou nepřesně uvedeny šířkové kategorie v úsecích -úsek Karlovy Vary (křižovatka Jenišov) - Cheb... R 24,5/100 -úsek Karlovy Vary (křižovatka Olšová vrata) - hranice kraje...R 25,5/100, bude budována v celém profilu, nikoliv po etapách -úsek Karlovy Vary (křižovatka Olšová vrata) - most přes Ohří... S 22,5/80. Silnice 1/13 přeložka v úseku Stráž nad Ohří - Boč - studijní prověření možností vedení silniční trasy mimo zastavěné území těchto obcí probíhá již řadu let, z navrhovaných možností bylo vybráno 5 variant (2 pravoběžní, 2 levoběžní a kombinovaná), které byly posouzeny z hlediska vlivu stavby na životní prostředí. V roce 2007 bylo posouzení navržených variant procesem EIA dokončeno. V průběhu tohoto posouzení byly doporučeny dílčí úpravy vedení pravoběžních tras PI a PI alternativa, které byly technicky dopracovány studií Pragoprojektu Karlovy Vary (červen 2006). Výsledná varianta, která vzešla z doporučení EIA je upravená trasa varianty PI, v uvedené studii je označena jako varianta „la modrá“. V návrhu ZÚR Karlovarského kraje požadujeme zakotvit jako výhledovou přeložku silnice 1/13 tuto variantu „la modrá“, včetně všech úprav silniční sítě s přeložkou silnice 1/13 souvisejících. Územní ochranu požadujeme minimálně v šířce ochranného pásma budoucí silnice I. třídy, to je 50 m na každou stranu od osy navrhované trasy komunikace. Situaci vedení výsledné varianty v měřítku 1:10 000 Vám zasíláme v příloze. Pro zajištění územní ochrany všech plánovaných výhledových tras silnic I.tř. požadujeme v textové části návrhu ZÚR stanovit šířku koridoru 100 m.	Požadavek akceptován, text je upraven. Požadavek akceptován, text je upraven. Požadavek akceptován, text je upraven.

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						Silnice 1/64 - výhledově je sledována přestavba v úseku Antonínova Výšina - Hazlov a Hazlov -začátek přeložky Aš v trase stávající komunikace s odstraněním bodových dopravních závad v šířkové kategorii S 11,5/70.	Není záměrem ZÚR KK, text ZÚR KK bude upraven.
						Silnice 1/25 - v úseku Jáchymov - Boží Dar - státní hranice bylo zrušeno omezení vjezdu těžkých nákladních vozidel (vstupem ČR do Schengenu). S ohledem na nepříznivé vedení silnice 1/25 na území ČR v tomto úseku je zrušení tohoto omezení velmi problematické (dochází k dopravním nehodám těžkých vozidel jedoucích ve směru SRN-ČR).	konstatování
						K návrhu úprav silnice 1/20 a 1/21 nemáme připomínky.	není připomínek
						K návrhu tzv. Velkého obchvatu Karlových Varů - upozorňujeme, že tato trasa nebyla prověřena technickou studií ani posouzena z hlediska vlivu stavby na životní prostředí, rovněž nebyla prověřena z hlediska výhledového dopravního zatížení. Dále uvádíme, že v současné době byl dokončen nákladem několika miliard Kč průtah Karlovými Vary stavbou Karlovy Vary - západ a do realizace (s předpokladem zahájení do roku 2010) je připravována stavba zkapacitnění v úseku most přes Ohří - křižovatka Olšová Vrata v kategorii S 22,5. Vzhledem k výše uvedenému není reálné zahájení přípravy tohoto záměru v dohledné době, proto doporučujeme uvést tento záměr v návrhu ZUR jako územní rezervu.	Požadavek akceptován, je vymezeno v ZUR jako koridor s požadavkem na jeho prověření územní studií.
						K silničnímu spojení Karlovy Varů (Ostrov nad Ohří) - Zwickau uvádíme, že v současné době byla na úrovni ministerstev a krajů ČR a SRN ustavena pracovní skupina, která má za úkol prověřit možnost tohoto nového silničního spojení, jeho dopravní využití a zárazem do programu výstavby silniční sítě. Na základě výsledků jednání bude zvolen další postup.	konstatování
						Z hlediska dopravy drážní požadujeme doplnit či upřesnit následující:	
						Bod 1.2. (str.29) - s navrženými zásadami rozvoje uzlu Karlovy Vary, které předpokládají soustředění veškeré osobní dopravy na dolní nádraží a tím přiblížení železniční osobní dopravy k centru města,souhlasíme. Limitujícím faktorem a podmínkou realizace celého záměru je finanční krytí celé akce z rozpočtu SFDI. Lze konstatovat, že v souladu se Strategií modernizace,rozvoje a zabezpečení provozuschopnosti železniční sítě ČR, která rozpracovává záměry novelizované dopravní politiky státu, je prakticky nemožné přestavbu uzlu Karlovy vary do roku 2015 ze zdrojů SFDI zahájit. Proto je nezbytné hledat další zdroje k zajištění financování předmětné přestavby a zabývat se způsobem, jak bude organizována osobní doprava v době výstavby Tuhnické a Bohatické spojky.	konstatování
						Trat' č.144 v úseku Loket-Krásný Jez je v návrhu ZÚR plánována ke zrušení. K tomu uvádíme, že Ministerstvo dopravy od vlastníka dráhy (SŽDC s.o.) neobdrželo návrh na zrušení uvedeného traťového úseku, (viz i na str. 133).	Požadavek akceptován, text ZÚR KK je upraven.
						K bodu 1.2.4 k záměru nového železničního propojení mezi Bezručicemi a Teplou uvádíme informaci, že v současné době zadalo SŽDC s.o. zpracování ÚTS „Prodloužení trati Bezručice-Teplá včetně optimalizace trati Pšovany-Bezručice" , která by měla být dokončena do konce roku 2008. Zpracovatelem je SUDOP Praha.	konstatování
						Současný stav (str. 132) - trať č.140 je elektrizována v celém úseku, neboť elektrizace úseku Kadaň-Karlovy Vary byla dokončena již v květnu 2006. Hraniční přechod Aš-Selb (SRN) není v současné době v provozu z důvodu nevyhovující infrastruktury na německém území (viz i na str. 134). Není zastaven provoz na celé trati č.144, ale pouze v úseku Loket-Krásný Jez. Trať č.145 není zahrnuta do procesu privatizace, je pouze v pronájmu společnosti VIAMONT,a.s.	Požadavek akceptován, text ZÚR KK je upraven.

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						Z hlediska letecké dopravy neuplatňujeme k návrhu ZÚR žádné připomínky za předpokladu respektování ochranných pásem uvedených letišť: veřejné mezinárodní letiště Karlovy Vary, veřejné vnitrostátní letiště Mariánské Lázně a Toužim, veřejná plocha SLZ Cheb a neověřená plocha SLZ Hory a Ostrov.	Požadavek akceptován, text ZÚR KK je upraven.
						Z hlediska dopravy vodní nemáme k návrhu ZÚR žádné připomínky	není připomínek
15	Ministerstvo vnitra ČR	odbor správy majetku	Praha	24.7.2008	30.7.2008	Na základě Vašeho oznámení, zn.: 1623/RR/08, ze dne 23.5. 2008 a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR jednotlivých sledovaných jevů (81; 82; 105; 110; 111 a 112) Vám sděluji, že k Vašemu návrhu zásad územního rozvoje Karlovarského kraje byly uplatněny následující připomínky, podmínky, požadavky a upozornění ze strany Ministerstva vnitra, odboru komunikační infrastruktury, dále viz příloha (Č.j.: MV-49499-2/OKI-1-2008, ze dne 16.6.2008), <u>Bezpečnostní informační služby</u>, dále viz příloha (Č.j.: 472/2008-BIS-36, ze dne 11.6.2008) a <u>Policie České republiky. Správa západočeského kraje, stavebně ubytovacího odboru</u>, dále viz příloha (Č.j.: PZC-7776-2/ČJ-2008-SU, ze dne 12.6.2008). Naše stanovisko je bez vyjádření HZS Karlovarského kraje, který je dle zákona č.239/2000 Sb. a zákona č. 186/2006 Sb., samostatným" dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení.	konstatování
15a	Ministerstvo vnitra ČR	odbor komun. infrastrukt.	Praha	30.7.2008	16.6.2008	<u>Návrh zásad územního rozvoje Karlovarského kraje - podklady pro souhrnné stanovisko (k Vašemu č.j.: MV-46970-2/OSM-2008)</u> K žádosti KÚ Karlovarského kraje, odboru regionálního rozvoje předkládáme v příloze vymezená území pro zajištění provozu radiokomunikačních prostředků ve správě Odboru komunikační infrastruktury MV, podle sledovaného jevu č.81, vyhlášky č. 500/2006 Sb. Údaje jsou uvedeny v souřadnicích S-JTSK. Ve vymezených územích je pro nadzemní plánovanou výstavbu nutné stanovisko MV pouze v případě překročení výšky stavby 10 m nad terénem.	Od požadavku upuštěno (viz. stanovisko MV ČR OSM pod č.j.:MV-56256-2/OSM-2009 ze dne 3.8.2009).
15b	Bezpečnostní informační služba		Praha	30.7.2008	11.6.2008	<u>Věc: Návrh zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (k č.j.: MV - 46970 - 2/OSM - 2008 ze dne 2.6.2008)</u> K Vašemu výše uvedenému dopisu ve věci vydání stanoviska k Návrhu zásad územního rozvoje Karlovarského kraje uvádím následující: z pohledu Bezpečnostní informační služby i nadále platí vymezené zájmové území ministerstva vnitra dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb. v obci Karlovy Vary, k.ú. Bohatice, vyjadřovací povinnost požadujeme ke všem stavbám uvnitř pásu y = 849165 y = 849151 x= 1009372 x= 1009388 y = 840390 y = 840353 x = 993755 x = 993772 vyjadřovací povinnost požadujeme ke všem stavbám do vzdálenosti 100 metrů od bodu (r = 100 m) y = 849146, x = 1009374.	Od požadavku upuštěno (viz.dohoda KÚKK ORR a BIS ze dne 29.7.2009).
15c	Policie ČR, Správa Západ.kraje		Plzeň	30.7.2008	12.6.2008	Obdrželi jsme od Vás dopis ze dne 2.6.2008, týkající se návrhu zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Majetkoprávní skupina SUO SZK Plzeň požaduje zachovat stávající stav na veškerých pozemcích ve vlastnictví ČR s příslušností hospodařit MV. Jinak nemáme žádné připomínky.	Od požadavku upuštěno (viz. stanovisko PČR KŘ PZK pod č.j.:PZC-7776-3/ČJ-2008-SU ze dne 1.9.2009).
16	Ministerstvo kultury ČR	památková péče	Praha	20.8.2008	26.8.2008	Ministerstvo kultury obdrželo dne 28. května Vaše oznámení o společném jednání o návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, (dále jen ZÚR KK), který zpracoval Ing.arch. Pavel Koubek, UK-24, URBANISTICKÝ ATELIER, Varšavská 32, Praha 2, PSČ 120 00; v srpnu 2007, č.z. 2403-2006-01.	

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						Po seznámení s materiálem Ministerstvo kultury jako ústřední orgán státní správy pro kulturní památky v České republice požádalo o odborné vyjádření Národní památkový ústav, ústřední pracoviště. Po prostudování podkladů se Ministerstvo kultury ztotožnilo vyjádřením Národního památkového ústavu, ústřední pracoviště, ve kterém uplatňuje tyto připomínky:	
						ad. TEXTOVÁ ČÁST a.Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území. Doporučujeme doplnit text následovně:	
						Základní prioritou územního plánování Karlovarského kraje je vytváření vyvážených územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území. Při konkrétních územně technických návrzích (plochy, koridory, podmínky pro využití území) je třeba vždy zvažovat důsledky těchto návrhů jak na ochranu přírody, tak i na hospodářský rozvoj a životní úroveň obyvatel při respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích. Vyvážená řešení hledat ve spolupráci s obyvateli a dalšími uživateli území.	Doporučení bude akceptováno zcela, uvozující odstavec bude upraven takto : Základní prioritou územního plánování Karlovarského kraje je vytváření vyvážených územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území. Při konkrétních územně technických návrzích (plochy, koridory, podmínky pro využití území) je třeba vždy zvažovat důsledky těchto návrhů jak na ochranu přírody, tak i na hospodářský rozvoj a životní úroveň obyvatel při respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích. Vyvážená řešení hledat ve spolupráci s obyvateli a dalšími uživateli území.
						1. Priority v oblasti sociální soudržnosti společenství obyvatel	
						1.1. vytváření předpokladů pro zvyšování zaměstnanosti lokalizací nových zastavitelných ploch mimo přírodní a památkově chráněná území nebo využíváním přestavbových ploch bez narušení památkově chráněného a hodnotného historického stavebního fondu.	Doporučení bude akceptováno se zohledňující úpravou: 1.1. vytváření předpokladů pro zvyšování zaměstnanosti lokalizací nových zastavitelných ploch pokud možno mimo chráněná území nebo využíváním přestavbových ploch bez přílišného narušení jejich chráněných hodnot.
						1.2. zkvalitnění podmínek pro bydlení a rekreaci místních obyvatel, pro kulturní rozvoj regionu a pro sport vymezením vhodných zastavitelných ploch a potřebných koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu, aniž by jimi byla ohrožena nebo negativně dotčena velkoplošná přírodní chráněná území a maloplošná památkově chráněná území a sídla.	Doporučení bude akceptováno se zohledňující úpravou: 1.2. zkvalitnění podmínek pro bydlení a rekreaci místních obyvatel, pro kulturní rozvoj regionu a pro sport vymezením vhodných zastavitelných ploch a potřebných koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu, aniž by jimi byla ohrožena nebo nepřiměřeně dotčena chráněná území a chráněné hodnoty sídel.
						1.4. obnova a rozvoj jedinečné urbanistické struktury území, osídlení i kulturní krajiny, pokud jsou tyto hodnoty zachovány a lze je rozvíjet či obnovit; pokud je tato struktura nenávratně přeměněna například jako následek těžby nerostných surovin, navrhnout specifická řešení nové krajiny a urbanistické struktury, která přinesou do území nový potenciál hospodářského, sociálního i kulturního rozvoje. Je přitom zřejmé, že citlivý přístup k řešení urbanizace území musí znamenat respektování stávající historicky utvořené sídelní struktury, ochranu tradičního obrazu městských i vesnických sídel v krajině včetně ochrany jednotlivých kulturních památek a rovněž vymezení trvale nezastavitelných ploch při současném dodržování právních předpisů.	Doporučení bude akceptováno se zohledňující úpravou: 1.4. obnova a rozvoj jedinečné urbanistické struktury území, osídlení i kulturní krajiny, pokud jsou tyto hodnoty zachovány a lze je rozvíjet či obnovit; přitom respektovat stávající historicky utvořené sídelní struktury, tradiční obraz městských i vesnických sídel v krajině a kulturních památek. Pokud je sídelní struktura nenávratně přeměněna například jako následek těžby nerostných surovin, navrhnout specifická řešení nové krajiny a urbanistické struktury, která přinesou do území nový potenciál hospodářského, sociálního i kulturního rozvoje.
						2. Priority v oblasti hospodářského rozvoje	
						2.4 vytváření územně technických podmínek pro stabilizaci perspektivních stávajících a lokalizaci nových významných průmyslových zón mimo přírodně a památkově chráněná území a mimo památkově chráněná a hodnotná sídla k udržení a zvyšování úrovně zaměstnanosti.	Doporučení bude akceptováno se zohledňující úpravou: 2.4 vytváření územně technických podmínek pro stabilizaci perspektivních stávajících a lokalizaci nových významných průmyslových zón k udržení a zvyšování úrovně zaměstnanosti, a to pokud možno mimo chráněná území a mimo hodnotná území sídel.
						2.13. vytváření územně technických podmínek pro efektivní těžbu surovin; v územích, kde bude probíhat, omezit vliv důsledků těžby na životní, přírodní a kulturní prostředí a střety s dalšími funkcemi a hodnotami území (např. s podmínkami pro lázeňství, turistický ruch, chataření a chalupaření).	Doporučení bude akceptováno se zohledňující úpravou: 2.13. vytváření územně technických podmínek pro využití nerostného bohatství kraje; v územích, kde bude probíhat, omezit vliv důsledků těžby na životní, přírodní a kulturní prostředí a střety s dalšími funkcemi a hodnotami území (např. s podmínkami pro lázeňství, turistický ruch, rekreaci).

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						3. Priority v oblasti ochrany životního prostředí 3.7. vytváření podmínek pro ekologické zemědělství a pro využívání obnovitelných zdrojů energie vyjma zdrojů majících s ohledem na polohu a klimatické prostředí Karlovarského kraje malou účinnost při současném požadavku na neúměrně velký plošný zábor ZPF (plantáže slunečných kolektorů atd.) nebo výškové narušení krajinného rázu (velké větrné elektrárny). Za problematičké a velmi diskutabilní vnímáme zařazení ploch s podmíněně nebo potencionálně možnou lokalizací vysokých větrných elektráren (stejně jako některých nespecifikovaných typů výrobních ploch) na výkres veřejně prospěšných staveb a opatření (výkres č.5).	Doporučení není možno akceptovat. Znění odstavce bude ponecháno v obecné poloze. Doporučované podrobnosti jsou řešeny v kapitole d.02.2 odstavci 2.6. Plochy s podmíněně nebo potencionálně možnou lokalizací vysokých větrných elektráren (stejně jako další orientačně vymezené plochy a koridory) budou vyjmuty z výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření (výkres č.5).
						b. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí	
						2. Vymezení nadmístních rozvojových oblastí 2.1.1 RO2: Kynšperk nad Ohří – Sokolov – Nové Sedlo (součást nadregionální rozvojové osy OS8) U rozvojové oblasti RO2 upozorňujeme na vesnická sídla Dolní Rychnov a Královské Poříčí prohlášená Vyhláškou Ministerstva kultury č. 249/1995 Sb. ze dne 22.9.1995 o prohlášení území historických jader vybraných obcí a jejich částí za památkové zóny. U těchto sídel požadujeme zajistit ochranu památkově chráněného území včetně určujících dálkových pohledů a zamezit zastavění okolního prostředí okrajovou zástavbou města Sokolov. Katastrální území obcí považovat za oblast, kde zvýšené požadavky na změny v území (vyjma revitalizace těžbou nebo jinak narušených ploch) nejsou veskrze žádoucí.	(Nově schválená Politika územního rozvoje ČR 2008 byla zpracována do ZÚR KK. Vzhledem k upřesnění vymezení nadregionální rozvojové oblasti OB12 a k nadregionální rozvojové osy OS7 byla nadmístní rozvojová oblast RO2 zrušena. Upozornění je akceptováno. Sídla Dolní Rychnov a Královské Poříčí jsou nově součástí rozvojové oblasti OB12.) Připomínka bude akceptována se zohledněním úpravou: Požadavek omezení změn v památkově chráněných územích je řešen obecně - viz dále oddíl 3.
						Doporučujeme doplnit text následovně: 3. Podmínky pro rozhodování o změnách v území v nadmístních rozvojových oblastech	
						3.1.1. rozvojové oblasti s vysokou koncentrací obyvatelstva a soustředěním ekonomických aktivit a služeb vytvářejí jádra sídelního a hospodářského rozvoje území regionálního významu; v rozvojových oblastech je nezbytné minimalizovat negativní dopady do sféry životního prostředí a negativní vliv rozvoje na kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví;	Doporučení bude akceptováno se zohledněním úpravou: 3.1.1. rozvojové oblasti s vysokou koncentrací obyvatelstva a soustředěním ekonomických aktivit a služeb vytvářejí jádra sídelního a hospodářského rozvoje území regionálního případně nadregionálního významu; v rozvojových oblastech je nezbytné minimalizovat negativní dopady změn ve využití území do životního prostředí, na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.
						3.2.1. soustředění ekonomických aktivit, centra služeb a infrastruktury sídelního a hospodářského rozvoje subregionálního významu vytvářejí jádra sídelní struktury v prostoru venkova; v rozvojových oblastech je nezbytné minimalizovat negativní dopady do sféry životního prostředí a negativní vliv rozvoje na kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví;	Doporučení bude akceptováno se zohledněním úpravou: 3.2.1. soustředění ekonomických aktivit, centra služeb a infrastruktury sídelního a hospodářského rozvoje subregionálního významu vytvářejí jádra sídelní struktury v prostoru venkova; v rozvojových oblastech je nezbytné minimalizovat negativní dopady změn ve využití území do sféry životního prostředí, na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						6. Podmínky pro rozhodování o změnách v území v nadmístních rozvojových osách Pro plánování a usměrňování územního rozvoje nadregionální rozvojové osy OS8 požadujeme chránit panoramata historických měst Cheb, Loket a Karlovy Vary, chránit venkovský charakter sídel a dbát na minimalizaci negativních vlivů rozvoje na přírodní a krajinné hodnoty v území a na dostatečné zastoupení veřejné zeleně v jeho urbanizovaných částech.	Karlovy Vary a Loket jsou součástí vymezení nadregionální rozvojové oblasti OB12, Cheb je nově součástí rozvojové osy S7. Připomínka bude akceptována se zohledňující úpravou: Na úroveň bodu 6.1.1. bude doplněn bod ve znění : V rozvojových osách je nezbytné minimalizovat negativní dopady změn ve využití území do životního prostředí, na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Požadavek na ochranu kulturních hodnot (kterými jsou i panoramata měst a venkovský charakter některých sídel) i požadavek na dostatečné zastoupení veřejné zeleně v urbanizovaných částech sídel je obsažen v novém znění bodu 3.1.1. (viz výše).
						7. Sídelní struktura v prostoru venkova Územní podmínky ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území Karlovarského kraje zahrnout do všech stupňů územně plánovací dokumentace jednotlivých obcí, zvláště pak památkově chráněných a hodnotných historických sídel uvedených v příloze tohoto textu. Za účelem ochrany těchto hodnot vytvářet předpoklady zajišťující, aby územní plány jednotlivých sídelních lokalit v prostoru venkova nebyly omezeny pouze na vymezení potencionálně vhodných rozvojových ploch pro novou výstavbu a prosté prodloužení technické infrastruktury. Minimálně stejná pozornost by měla být věnována ochraně urbanistických i stavebních hodnot historicky utvářených lokalit včetně rehabilitace jejich veřejných prostranství. Rozvojové plochy určené pro novou výstavbu by měly být vždy situovány důsledně stranou hodnotného historického intravilánu obce, tj. zastavěného území včetně přilehlých zahrad a sadů. Nežádoucí je rovněž přímá optická návaznost a vizuální překrývání v určujících blízkých i dálkových pohledech. Vedle těchto uvážlivě zvolených rozvojových ploch omezeného počtu je vhodné předem ověřený zájem o bydlení v v konkrétní lokalitě přednostně řešit dostavbou volných proluk nebo využitím ohrožených a nevyužívaných staveb v dané obci a sousedních lokalitách.	Připomínka bude akceptována a zařazena jinam do textu ZÚR KK takto: Pořizovatel navrhuje zařadit v požadovaném smyslu do oddílu "e.03 Koncepce ochrany a rozvoje kulturních a civilizačních hodnot" bod 1.2 v tomto znění : Koncepce rozvoje sídel se nebude omezovat pouze na vymezení potencionálně vhodných rozvojových ploch pro novou výstavbu a prosté prodloužení technické infrastruktury. Stejnou pozornost je nutno věnovat ochraně urbanistických i stavebních hodnot historicky utvářených lokalit včetně rehabilitace jejich veřejných prostranství. Při vymezování nových zastavitelných ploch je nutno důkladně prověřit možné negativní dopady přímé optické návaznosti a vizuálního překrývání stávající a nové zástavby v určujících blízkých i dálkových pohledech. ostatní body budou přečíslovány
						c. Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu Doporučujeme doplnit text následovně:	
						1. Zpřesnění specifické oblasti nadmístního významu vymezené v PÚR ČR 2006 1.3; 3.3; 4.4; 5.4 Zpřesnění specifické oblasti nadmístního významu s problémy hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti slouží jako informace o tom, kde je nezbytné z hlediska celokrajských územních souvislostí – při dodržení zásad obecné ochrany životního prostředí, přírody a krajiny při respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví- dlouhodobě hospodářský rozvoj a stabilizaci sociální soudržnosti podporovat.	Nově schválená Politika územního rozvoje ČR 2008 byla zapracována do ZÚR KK. Specifická oblast SOB3 není v PÚR 08, a tedy ani v ZÚR KK dále vymezena. ZÚR KK ale vymezuje vlastní specifické oblasti nadregionálního významu (SH Žlutice a SH2 Tepelsko-Toužimsko). Doporučení bude akceptováno se zohledňující úpravou: Znění odstavců 2.4, 4.4, a 5.4 bude doplněno takto : "..... při dodržení zásad obecné ochrany životního prostředí, přírody a krajiny, respektování kulturních a civilizačních hodnot území"
						4. Specifická oblast lázeňství 4.2.Záměry směřující do specifických oblastí lázeňství je nezbytné posoudit z hlediska jejich dopadu na charakter a image lázeňských míst. Jedná se především o posouzení záměrů: 4.2.4.které mohou ohrozit architekturu typických lázeňských budov z důvodu nadměrných požadavků jejich využití nebo nevhodných stavebních zásahů do konstrukční a výrazové podstaty staveb.	ZÚR KK nemůže detailněji pojednávat o podmínkách stavební činnosti. Ochrana památek je řešena právem vyplývajícím zejména ze zákona č.20/1987, stavebního zákona a dalších. Konkrétní využívání objektů nespádá do úrovně ZÚR KK, toto je věcí vlastníků objektů při dodržování obecně platných předpisů a dodržování územně plánovací dokumentace obcí. Doporučení bude akceptováno se zohledňující úpravou: Uvedený požadavek bude v obecné rovině zahrnut v kapitole c) v nově formulovaném odstavci 4.2.3 " konkrétní požadavky na změny stávajícího využití území a staveb, které by mohly omezit možnosti využívání pro lázeňství, budou řešeny v souladu s aktuálně platnou legislativou".
						4.2.5. které mohou ohrozit využívání historických staveb v důsledku přesunu obytných, lázeňských a jiných funkcí do nových lokalit a zapříčinit tak přímo nebo nepřímo zhoršení stavebně-technického stavu historických staveb.	

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						5. Specifická oblast rekreace a cestovního ruchu Vedle investic směřujících do rozvoje větší a rozsáhlejší nabídky služeb v oblasti rekreace a cestovního ruchu je nezbytné zajištění srovnatelných investic na ochranu a pravidelnou údržbu památek a historického stavebního fondu místně charakterizujícího konkrétní oblast Karlovarského kraje. Bez předpokladu zachování a dobrého stavebně-technického stavu památkově chráněných a hodnotných staveb by totiž snadno mohlo dojít k pozbytí hodnot, díky kterým je cestovní ruch trvale perspektivním a prosperujícím odvětvím s přímým dopadem příjmy obyvatel a samosprávy. V oblastech s vysokými předpoklady pro rekreaci a cestovní ruch prověřit v územních studiích přípustný rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Zároveň stanovit limity a regulativy turistického rozvoje s ohledem na limitující možnosti konkrétních lokalit a prověřit plošné nároky včetně vybudování nezbytné infrastruktury s vyloučením nebo omezením souvisejících rizik a střetů zájmů s ochranou krajiny a památek.	Doporučení bude z části akceptováno se zobecňující úpravou: Bude doplněn bod 5.3.1a ve znění : dlouhodobé zachování a aktivní rozvoj potenciálů cestovního ruchu a rekreace, to je zvláště přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Ve věci stanovení limitů a regulativů rozvoje cestovního ruchu a jejich ověření v územních studiích chápe pořizovatel stanovisko MK jen jako doporučení. Obsah ZÚR KK je stanoven stavebním zákonem a prováděcí vyhláškou. ZÚR KK tedy nemůže řešit investiční potřeby do kulturních hodnot. (Investiční záležitosti jsou v kompetenci vlastníka věci).
						6. Specifická oblast těžby U specifické oblasti těžby ST1 Sokolov upozorňujeme na vesnickou památkovou zónu Královské Poříčí prohlášenou Vyhláškou Ministerstva kultury č. 249/1995 Sb. ze dne 22.9.1995 o prohlášení území historických jader vybraných obcí a jejich částí za památkové zóny. U této obce požadujeme zajistit maximální ochranu památkově chráněného území včetně případných a dosud dochovaných drobných staveb ve volné krajině a zamezit pokračující těžbě, jež by mohla tuto lokalitu fyzicky nebo jinak ohrozit (odchod trvale a přechodně bydlicího obyvatelstva). Doporučujeme prověřit a upřesnit reálný rozsah využití ložisek nerostných surovin s přihlédnutím ke skutečným potřebám a možnostem Karlovarského kraje i k ochraně přírodních a kulturních hodnot v dotčeném území. Stanovit konečný rozsah a způsob rekultivace vytěžených ploch včetně řešení případných střetů zájmů (těžbou ohrožená území a památky).	Upozornění bereme na vědomí. Památková zóna jako taková, má definovanou ochranu a její rozsah v příslušném právním předpisu. Požadavek není možno v ZÚR KK řešit: ZÚR KK nejsou dle stavebního zákona zmocněny k tomu, aby prověřovaly, upřesňovaly či stanovovaly reálné rozsahy ložisek nerostných surovin a rekultivací z toho vyplývajících. Ke stanovení potřeby a k povolení vytěžení ložiska jsou oprávněny dotčené orgány na základě kompetenčních ustanovení příslušných právních předpisů. ZÚR KK tyto "výsledky" přejímají už pouze jako faktické údaje.
						6.2.1. Záměry rekultivace a revitalizace ploch po povrchové těžbě je třeba koordinovat s cílovou urbanistickou koncepcí využití území a novým formováním krajiny; Pro stanovení cílové urbanistické koncepce využití území a nové formování krajiny doporučujeme v hrubých obrysech vycházet ze zaniklého stavu s využitím historických písemných a mapových pramenů, zejména pak map stabilního katastru (situování a rozsah sídel, systém komunikací a polních cest, zalesněné a vodní plochy apod.)	Doporučení není možno akceptovat: Tato specifická oblast je vymezena v území soustředěné povrchové těžby hnědého uhlí. Použité těžební postupy zcela mění krajinu (horopis, vodopis, komunikace atd. atd) a její obnova v původní podobě je téměř nemožná (výsypky, jezera po zbytkových jamách). ZÚR KK proto předpokládá zcela nové formování krajiny a nechce tomuto novému formování klást dopředu omezující podmínky. ZÚR KK nemůže předjímat, zda bude možno v detailních řešeních doporučovaný postup uplatnit.
						8. Specifická oblast krajinných hodnot a ochrany přírody K zajištění ochrany specifických oblastí krajinných hodnot a ochrany přírody (tzv. krajinné segmenty) chránit prostorové a plošné uspořádání krajiny včetně historických sídel, určujících panoramatických pohledů, dálkových průhledů, výškových siluet s přírodními a architektonickými dominantami atd. Dále v plné míře respektovat historické uspořádání plučiny a pozemkové parcelace, měřítko a charakter tradiční místní architektury včetně omezení výškové hladiny zástavby a v neposlední řadě rovněž chránit samotnou půdorysnou strukturu sídel zamezením velkoplošným novostavbám, přestavbám nebo demolícím. V těchto krajinných oblastech s vysokou přírodní a estetickou hodnotou jako výjimečně cenných a pro charakter krajinného rámce Karlovarského kraje určujících území stanovit nepřipustným zejména umísťování plošně nebo výškově náročných staveb, jako jsou elektrárny (větrné a solární parky nevýmaje), věže a stožáry pro GSM sítě, základnové stanice (BTS), antény a další výšková zařízení související s přenosem informací nebo dat, rozsáhlé sportovní areály apod. Umísťování nadzemních staveb vodní energetiky, elektroenergetiky, teplárenství a plynárenství podmnít ve vybraných oblastech souhlasem orgánu ochrany přírody a/nebo orgánu památkové péče pokud jsou jimi dotčena. Vedení významných dopravních staveb v těchto oblastech stanovit přípustným pouze za předpokladu zachování přírodních a kulturních hodnot daného území. Jako nepřipustným stanovit provádění výrazných změn typů pozemků (velkoplošné kácení lesních porostů, změna stupně zornění nebo nevhodné dělení pozemků, změna vodního režimu nebo velikosti vodních ploch a šířky vodních toků, vytváření technických bariér znemožňujících prostupnost krajiny).	Obecné požadavky obsažené v tomto doporučení jsou již dostatečně uplatněny v kapitole c) oddíl 8 body 8.2, 8.3. Detailnější požadavky na uspořádání a rozvoj sídel nemůže ZÚR KK zahrnovat, toto je nutné řešit v územně plánovacích dokumentacích obcí (tj. územní plán dle § 43 SZ + příl.č.7 vyhl.č.500/2006 Sb., dále regulační plán dle § 61 SZ + příloha č.11 k vyhl.č.500/2006 Sb.,). Koncepce a rozvoj větrných elektráren je v ZÚR KK dostatečně řešen v kapitole d.02.2 odst.2.6.návrhu. Každý záměr výstavby prochází určitým typem řízení, kde jsou zjišťovány a zohledňovány jednotlivé obecně chráněné zájmy. Stanovení nepřipustných změn ve využití pozemků je v kompetenci územních plánů nikoliv ZÚR.

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						d.Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv	
						d. 02. 1 Plochy nadmístního významu V případech střetů velkých rozvojových záměrů pro komerční, hospodářské a výrobní aktivity nebo těžké formy rekreace a sportu s přírodními a kulturními hodnotami území nastavit takové priority rozhodování, které zohlední nevratnost a možnou podnikatelskou rizikovost těchto záměrů oproti dlouhodobě trvalým hodnotám přírodního nebo kulturního prostředí konkrétní lokality. Do doby zpracování územní studie s cílem upřesnit zásady stanované pro změny využití území nepovolovat změny v jejichž důsledku by mohlo dojít ke ztížení využití území včetně snížení jeho prostupnosti a negativnímu vlivu na ochranu přírodních a kulturních hodnot včetně obytného prostředí dotčených obcí a změny negativně ovlivňující krajinný ráz.	Připomínky bude naplněna takto: ZÚR KK vymezí dva druhy ploch nadmístního významu - "1. funkčně homogeních", které budou v celém rozsahu zastavitelné (jde o plochy již zapracované v platných územních plánech), a "2. k funkčnímu upřesnění", pro které bude požadováno zpracování územních studií k ověření a upřesnění kritérií a podmínek jejich podrobnějšího využití.
						d. 02. 2 Plochy a koridory veřejné infrastruktury Pro plánování a využívání území uvedených výše uvedených ploch a koridorů dopravy mezinárodního, republikového i nadmístního významu při stanovení zásad pro rozhodování o změnách v území a určení úkolů pro územní plánování požadujeme respektovat kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích.	Připomínka bude akceptována se zobecňující úpravou: Oddíl d.02.2 Plochy a koridory veřejné infrastruktury bude uvozen odstavcem tohoto znění : Plochy a koridory veřejné infrastruktury mezinárodního, republikového i nadmístního významu budou v územních plánech upřesňovány tak, aby byly respektovány, výjimečně - pokud převáží jiný veřejný zájem - ve zcela nezbytném rozsahu omezeny obecně chráněné zájmy.
						1. Dopravní infrastruktura U veškerých koridorů pro silniční, železniční i vodní dopravu respektovat přírodně a památkově chráněná území i jednotlivé kulturní památky včetně drobných staveb situovaných ve volné krajině a často doprovázených vzrostlými stromy. Při zpracování územních plánů věnovat pozornost koordinaci průchodu liniových staveb dopravní infrastruktury na hranici katastrálního území jednotlivých obcí a nepovolovat změny v území nebo koridoru, které znemožní prověření a vyhledání optimální trasy komunikace.	Připomínka bude řešena obecně (viz předcházející text).

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						1.1. Silniční doprava U veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury (silniční doprava, č. VPS D.52) upozorňujeme na vesnickou památkovou zónu Beranov prohlášenou Vyhláškou Ministerstva kultury č. 249/1995 Sb. ze dne 22.9.1995 o prohlášení území historických jader vybraných obcí a jejich částí za památkové zóny. Z hlediska ochrany staveb a veřejných prostorů památkově chráněného území považujeme za vhodnější variantu b přeložky silnice II/198 vedoucí mimo zastavěné území obce Beranov. Dále na vesnickou památkovou rezervaci Doubrava prohlášenou Nařízením vlády o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace č. 127/1995 Sb., ze dne 24.5. 1995. Z hlediska ochrany staveb a veřejných prostorů nelze akceptovat otevření stávajícího pěšího přechodu Mýtina – Neualbenreuth pro automobilovou dopravu.	Upozornění bereme na vědomí. Přeložka silnice II/198 je na základě námítky města Teplá řešena severním obchvatem (ně variantním jižním), tudíž doporučení k varinatě b je již bezpředmětné. Na základě výsledku z veřejného projednání je záměr D.87 vyřazen z návrhu ZÚR KK.
						1.2. Železniční doprava Při rozvoji a modernizaci železničních tratí doporučujeme zachovat historické budovy městských i venkovských nádraží pocházejících z doby budování železniční sítě včetně doprovodných drážních staveb, dotvářejících specifický kolorit železniční dopravy.	Doporučení není možno v úrovni ZÚR KK řešit: Jelikož se ZÚRKK zabývá nadmístními zájmy, nemůže tyto konkrétní požadavky obsahovat. Tento požadavek je nutno uplatnit při pořizování nových či změn územních plánů obcí, dále pak v příslušných řízeních a v neposlední řadě také u správců či vlastníků těchto objektů.
						1.3. Letecká doprava V náletových prostorech a letových koridorech veřejných mezinárodních i vnitrostátních letišť Karlovarského kraje dodržovat hygienické normy a předpisy o ochraně zdraví obyvatel před hlukovou zátěží. Letové koridory v případě možné volby směřovat mimo přírodně nebo památkově chráněná území, u kterých by prováděná protihluková opatření mohla být v rozporu s požadavky ochrany přírody nebo památkové péče (např. vynucená výměna okenních výplní).	ZÚR KK nemá možnost měnit směřování letových koridorů.
						2. Technická infrastruktura 2.6. Obnovitelné a alternativní zdroje energie 2.6.3 Lokality pro využití větrné energie v Karlovarské kraji "Rozvoj větrných elektráren v Karlovarském kraji je nezbytné koordinovat a podřídit prioritním cílům kraje – zejména ochraně krajinného rázu, rozvoji lázeňství a ochraně přírody, rozvoji turistiky a fenoménu chalupaření typického pro oblasti vystavené předválečnému a poválečnému přesunu obyvatelstva (celé území kraje). Větrné elektrárny by neměly být realizovány na katastrálních území památkově chráněných lokalit (dle ploch k podrobnějšímu prověření katastrální území VPZ Beranov a Kojsovice, MPZ Toužim atd.) ani okolních území, pokud by výstavbou větrných elektráren došlo k pohledovému překrývání na popředí nebo pozadí panoramatického obrazu těchto obcí s mimořádně dochovaných stavebním fondem.	připomínka bude akceptována se zohledňující úpravou Koncepte rozvoje větrných elektráren v ZÚR KK (kapitola d.02.2. odst.2.6) mj. udává, že každý záměr větrné elektrárny je nutno posoudit z hlediska vlivu na životní prostředí (zák.č.100/2001) a z hlediska vlivu na krajinný ráz .č.114/1992 Sb.). V ZÚR KK jsou navrženy plochy pro větrné elektrárny jako potencionální - tzn., že jen v těchto plochách se umožní umístění větrné elektrárny až po jejich zpřesnění do územních plánů obcí a na základě kladného výsledku řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., dle zák.č.114/1992 Sb., a v neposlední řadě až na základě řízení dle stavebního zákona (např.územní či stavební řízení). Odstavec 2.6.3 odrážka pátá bude doplněna takto : Při posouzení vlivu na životní prostředí bude současně zhodnocen vliv na krajinný ráz, ale také na zastavěné území a obytné prostředí sídel a kulturní a civilizační hodnoty území.

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						d. 02. 4. Územní rezervy 1. Výhledové vodní nádrže Z obsahu ZÚR ostatních krajů ČR je zřejmé, že původní předlistopadová koncepce výhledových vodních nádrží podle Směrného vodohospodářského plánu (1988) je již překonána. Z výše uvedených důvodů doporučujeme přehodnocení početného seznamu LAPV, zejména pak v oblastech jejich možného střetu se zachováním sídelní struktury včetně památkově chráněných objektů a početných střetů s ochranou přírody (často překrývání s ÚSES).V předstihu stanovit požadavky na koordinaci protipovodňové ochrany území a přednostně navrhnout revitalizační opatření mimo zastavěná území, která budou směřovat k posílení přirozené retenční schopnosti krajiny bez nutnosti výraznější stavebních zásahů v historických jádrech sídel. V intravilánu obcí vesnického charakteru se zaměřit především na odstranění nežádoucí úprav z minulého období včetně staveb snižujících průtočnou kapacitu koryta (zkanalizování povrchových toků, mostky se zabetonovaným potrubím apod.).	Doporučení k LAPV je akceptováno. V rámci pořizování ZÚR KK došlo k přehodnocení počtu lokalit určených pro akumulaci povrchových vod. Doporučení k protipovodňové ochraně je již řešeno zobecnující úpravou. Protipovodňová ochrana je řešena obecně v kapitole e.02 bod 2.2.2. návrhu. Detailnější požadavky je nutno řešit v ÚPD obcí.
						e. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje	
						e. 03 Koncepce ochrany a rozvoje kulturních a civilizačních hodnot v území	Požadavky formulované připomínkou jsou v odpovídající úrovni již ZÚR KK řešeny.
						Další rozvoj Karlovarského kraje tak požadujeme řešit v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Zejména požadujeme respektovat ochranné režimy památkové péče, t.j. všechny prohlášené kulturní památky (KP) a národní kulturní památky (NKP) zapsané v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR pod R. číslem, včetně jejich ochranných pásem. Dále požadujeme plně respektovat režim památkové ochrany u všechny vyhlášených městských památkových rezervací (MPR) a zón (MPZ), vesnických památkových rezervací (VPR) a zón (VPZ) i archeologické památkové rezervace (APR) včetně jejich ochranných pásem. Tato plošně chráněná území požadujeme vyznačit v grafické části návrhu.. Též doporučujeme respektovat území nově navržené krajinné památkové zóny, které bylo vybráno k ochraně pro své kulturně – krajinářské hodnoty.	Jedním ze základních cílů územního plánování a tedy i návrhu ZÚR KK je chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Tedy i samotná ZÚR KK zajišťuje koordinaci všech zájmů tak, aby nebyl ponížen či povýšen jeden právem chráněný zájem nad druhým. Ochrana památek je stanovena právními předpisy, zejm. zákonem č.20/1987 Sb., Obsahem ZÚR KK nemůže být opakování základních povinností uvedených v příslušných právních předpisech. Památkově chráněná území jsou v ZÚR KK vyznačena v rozsahu a kvalitě dat poskytnutých památkovými orgány.
						Dále doporučujeme doplnit text následovně:	
						1.1. Hmotné kulturní dědictví a kulturní hodnoty, které se uplatňují v území (krajinné památkové zóny, památkové rezervace a zóny, národní kulturní památky a kulturní památky, památkové hodnotná sídla a architektonicky hodnotná historická zástavba sídel) budou chráněny důsledným uplatněním aktuálně platných našich i mezinárodních právních předpisů z oblasti památkové ochrany maloplošných území, sídelních souborů, areálů i staveb; kvalita stavu hmotného kulturního dědictví dlouhodobě a trvale zvyšuje potenciál cestovního ruchu.	Doporučení bude akceptováno s úpravou: 1.1. Hmotné kulturní dědictví a kulturní hodnoty, které se uplatňují v území (krajinné památkové zóny, památkové rezervace a zóny, národní kulturní památky a kulturní památky, památkové hodnotná sídla a architektonicky hodnotná historická zástavba sídel) budou chráněny důsledným uplatněním aktuálně platných právních předpisů z oblasti památkové ochrany maloplošných území, sídelních souborů, areálů i staveb; kvalita stavu hmotného kulturního dědictví dlouhodobě a trvale zvyšuje potenciál cestovního ruchu
						1.3. U vesnických sídel, a to nejen s významnými soubory lidové architektury, je nezbytné respektovat historické prostředí vesnice, které je neodmyslitelně charakterizované: 1) dlouhým stavebně-historickým vývojem, odrážejícím se na půdorysném i výškovém uspořádání dochované zástavby; 2) jednotnou hladinou zástavby s naprostou převahou obytných a hospodářských staveb přízemního nebo nejvýše (jedno)patrového uspořádání; 3) existencí a dominantním kompozičním uplatněním významné sakrální nebo panské stavby, případně celého stavebního areálu často převyšujícího okolní zástavbu; 4) tradičními architektonickými formami obytných i hospodářských staveb (obdélníkový půdorys, strmý sklon střechy atd.), jejichž velikost odráží sociální diferenciaci zástavby; 5) stavebními konstrukcemi provedenými převážně z místního materiálu přírodního původu, jehož opracování se vyznačovalo vysokým podílem řemeslné výroby;	Doporučení jdoucí do přílišných podrobností není možno v ZÚR KK akceptovat. Jedním ze základních cílů územního plánování - a tedy i návrhu ZÚR KK - je chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. ZÚR KK respektuje proporcionalitu všech zájmů tak, aby nebyl ponížen či povýšen jeden právem chráněný zájem nad druhým. Obsahem ZÚR KK nemůžou být podrobné, obecně platné charakteristiky (ty by měly být obsahem právních předpisů).

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						6) existencí drobných staveb (převážně sakrálních) na veřejných prostranstvích obce i okolní volné krajiny. Dále je nezbytné plně respektovat přírodní prostředí vesnice, charakterizované: 1) častou existencí a kompozičním uplatněním dominantního přírodního útvaru; 2) sítí nebezpečných a zpevněných cest zajišťujících snadnou obslužnost a prostupnost sídla; 3) přítomností nezkanalizovaných vodních toků a ploch v kombinaci s nebezpečnými nebo tradičními postupy vesnického stavitelství zpevněnými břehy; 4) přítomností zeleně ve formě okrasných předzahrádek, ozelenění veřejného prostoru, zahrad s ovocnými stromy atd.; 5) převážně nezastavěnou kulturní krajinou v extravilánech sídel, výrazně poznamenanou dlouhodobou činností člověka. V rámci ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území Karlovarského kraje předcházet základním nedostatkům stavebních charakteru, které představují: 1) architektonicky nevhodné novostavby uvnitř a při okrajích sídel; 2) nevhodné přestavby tradičních historických staveb; 3) ohrožené a dlouhodobě nevyužívané stavby; 4) nevhodné úpravy veřejných prostranství; 5) změna obrazu sídel v krajině a rovněž předcházet základním nedostatkům krajinného charakteru představovaných: 1) nežádoucími pozemkovými úpravami nerespektujícími požadavky územního plánování nebo ochrany životního prostředí; 2) nedostatečnou ochrannou krajinného rázu snadnou narušitelnou umístěním a povolováním staveb ve volné krajině.	
						3.4. Lázeňský trojúhelník – v rozsahu specifických oblastí SL1 Karlovy Vary, SL2 Mariánské Lázně, SL3 Františkovy Lázně, SR2 Mariánskolázeňsko a Dyleňský Les, SR3 Chebsko, SR4 Ašsko, SR8 Karlovarsko a SR9 Sokolovsko:	
						Poznámka: Deklarovaný zájem Karlovarského kraje o budoucí zviditelnění Lázeňského trojúhelníku formou nominace k zápisu do seznamu světového dědictví UNESCO jako území s mimořádnými kulturními a přírodními hodnotami by měl být v zásadách územního rozvoje jasně specifikován. Navrhujeme proto modifikaci úvodního principu této části zásad, a vhodně doplnění či upřesnění zásad dalších:	Účelem ZÚR KK je mj. stanovovat koncepci rozvoje kraje. V rámci toho je Lázeňský trojúhelník jako region cestovního ruchu pro potřeby ZÚR KK dostatečně specifikován. ZÚR KK nepřislouží navrhnout zápis jakéhokoliv záměru do seznamu kulturního dědictví UNESCO. Pro ZÚR KK tento údaj bude relevantní po zapsání do seznamu.
						lázeňství, jehož význam a úspěšnost jsou založeny na mimořádné kvalitě léčivých pramenů a výjimečné hodnotných uceleně dochovaných souborech lázeňské architektury, soustředěné v Karlových Varech, Mariánských Lázních, Františkových Lázních a Lázních Kynžvart je jednou z hlavních a trvalých rozvojových funkcí území, která vedle nadregionálního významu zdravotního má nesporný význam ekonomický;	Doporučení není možno akceptovat: Záměrem ZÚR KK je formulovat stručné zásady rozvoje regionu cestovního ruchu. Tyto zásady nelze jednostranně doplňovat podrobnými podmínkami jednoho z obecně chráněných zájmů. V obecné poloze jsou tyto zásady obsaženy v kapitole e03 návrhu ZÚR - Koncepce ochrany a rozvoje kulturních a civilizačních hodnot.

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						v území nebudou povolovány činnosti v rozporu s ochranou zdrojů přírodních léčivých vod, a zdrojů přírodních minerálních vod a s lázeňskou funkcí území a s památkovou ochranou jejich historických architektonických celků; zázemí lázeňských měst Karlovy Vary, Františkovy Lázně, Mariánské Lázně a Lázně Kynžvart bude chráněno před znehodnocením podmínek pro lázeňství a rekreaci a před narušením významných pohledových vazeb s památkově chráněnými urbanistickými celky v jejich historických jádrech, zejména hmotově nevhodnými stavbami, zařízeními nebo liniovými objekty, zejména nevhodnou zástavbou; budou chráněny kulturní hodnoty krajiny v zázemí urbanisticky a historicky cenných měst (zejména měst Karlovy Vary, Locket, Františkovy Lázně, Cheb, Mariánské Lázně); změnit: Budou chráněny a regenerovány kulturně-historické a estetické hodnoty krajiny, tvořící zázemí a pohledové vazby na urbanisticky, architektonicky a historicky cenných měst a vesnic oblasti (zejména měst Karlovy Vary, Locket, Františkovy Lázně, Cheb a Mariánské Lázně, doplnit Bečov a vesnic Doubrava, Nový Drahov, Salajna a dalších) a významných památkově chráněných architektonických areálů mimo ty PR či PZ (zejména NKP zámek Kynžvart, poutní kostel Chlum Svaté Maří, lořetánský komplex Starý Hrozňatov). bude podporován rozvoj nového centra cestovního ruchu – Bečova nad Teplou, jehož charakter nebude narušovat urbanistickou strukturu městské památkové zóny či vytvářet nové hmotové dominanty, jež by snižovaly vynikající panoramatické kvality tohoto městečka s dominantnou národní kulturní památkou Státní hrad a zámek Bečov nad Teplou; v oblasti Chebska podporovat takové formy rekreace, jež budou zaměřeny na přednostní revitalizaci historického stavebního fondu venkova, zejména s cílem zachrany specifického fondu lidové architektury Chebska; 3.5 Krušné hory a Smrčiny – v rozsahu specifických oblastí SL4 Jáchymov, SR5 Kraslicko, SR6 Jáchymovsko a Nejdecko: U specifické oblasti republikového významu SL4 Jáchymov upozorňujeme na katastroficky se zhoršující stav stavebního fondu historického jádra města Jáchymova, tak jak je popsán Sdružením pro stavebně-historický průzkum v tzv. Jáchymovském memorandu. „Současný stav neodvratně směřuje k zániku fyzické podstaty jednotlivých měšťanských domů a rozpadu urbanistické struktury města. Tato skutečnost je v bolestném kontrastu s historickým významem tohoto města, které v rámci Čech dosud chová ojedinělý soubor pozdně gotické až renesanční měšťanské architektury a představuje fenomén středoevropského významu. Přestože je Jáchymov prohlášen městskou památkovou zónou a jednotlivé objekty zapsány v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky, je skutečný výkon deklarované ochrany jen velmi omezený. Jáchymov je unikátem díky souhře přírodních a historických podmínek vzniku a mírou i vysokou kvalitou dochovaných konstrukcí a prvků – např. jen zde jediný známý příklad kroužené klenby v měšťanském domě na českém území (čp. 12). Dalšími špičkovými fenomény jsou sklípkové klenby (čp. 143), profilované stropy a renesanční nástěnné malby (čp. 8), v neposlední řadě pozdně gotické a renesanční portály. Současný stav příkře kontrastuje se stavem obdobných měst na saské straně hranice“.	
						Upozornění: Povaha upozornění nepřísluší úrovni ZÚR KK. Význam města Jáchymov je v ZÚR KK vyjádřen jeho zařazením do rozvojové oblasti sugregionálního významu SO1, ve které se předpokládá rozvoj cestovního ruchu a lázeňství (viz. b_2.2.1 a b_3.2.5) a do specifické oblasti lázeňství SL4, pro které jsou v obecné poloze specifikovány požadavky na ochranu kulturního dědictví (b_4.2.3, B_4.4).	

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						Lázeňství, soustředěné v Jáchymově je jednou z trvalých rozvojových funkcí území, která vedle nadregionálního významu zdravotního má nesporný význam ekonomický; doplnit: v souvislosti s tím aktivně hledat formy podpory regenerace a využití chátrajících objektů v městské památkové zóně v Jáchymově, směřující k posílení významu tohoto města jako regionálního centra cestovního ruchu.	Doporučení není možno akceptovat: Záměrem ZÚR KK je formulovat stručné zásady rozvoje regionu cestovního ruchu. Tyto zásady nelze jednostraně doplňovat podrobnými podmínkami jednoho z obecně chráněných zájmů. V obecné poloze jsou tyto zásady obsaženy v kapitole e03 návrhu ZÚR - Koncepce ochrany a rozvoje kulturních a civilizačních hodnot.
						3.6 Jihovýchod – v rozsahu specifických oblastí SR1 Tepelsko, SR7 Žluticko a Valečsko: podporovat rozvoj nových center cestovního ruchu doplnit: respektující dochované urbanistické a krajinné kvality prostředí, v němž budou navrhována; podporovat agroturistiku a ekoturismus doplnit: s důrazem na přednostní revitalizaci historického stavebního fondu venkova; propagovat a podporovat obnovu krajinné památkové zóny Valečovska opravit: celkovou regeneraci krajinné památkové zóny Valečska z hlediska obnovy architektonických památek i jejich krajinných hodnot, jako atraktivního cíle cestovního ruchu. při zvažování veškerých rozvojových záměrů na Tepelsku zohlednit krajinné kvality území, zejména respektovat kulturně-historické hodnoty městské památkové zóny Teplá a klášterního areálu Teplá (nově prohlášeného za národní kulturní památku) a jejich uplatnění v krajině.	Doporučení není možno akceptovat: Záměrem ZÚR KK je formulovat stručné zásady rozvoje regionu cestovního ruchu. Tyto zásady nelze jednostraně doplňovat podrobnými podmínkami jednoho z obecně chráněných zájmů. V obecné poloze jsou tyto zásady obsaženy v kapitole e03 návrhu ZÚR - Koncepce ochrany a rozvoje kulturních a civilizačních hodnot.
						f. Vymezení cílových charakteristik krajiny f.02 Cílové charakteristiky krajiny 1. Rámcové sídelní krajinné typy U lidového domu upozorňujeme na značnou zjednodušenost a především nepřesnost, zejména pak v souvislosti s termínem Českomoravský roubený dům. Téměř celé území kraje charakterizuje domový typ severozápadních Čech, v rámci něhož dále rozlišujeme dvě výrazné regionální dobové formy – roubený krušnohorský dům a hrázděný chebský dům náležející k rozsáhlé oblasti západoevropské hrázděné architektury. Toto rozdělení přitom zdaleka nezahrnuje nejstarší vrstvy zástavby (starší chebský dům byl roubený a přízemní) ani mladší tradiční zástavbu zděnou v celém púdorysném i výškové rozsahu. Více informací o domových typech a dobových formách na území ČR lze nalézt na internetových stránkách http://www.rozhlas.cz/lidovestavby.	
						2. Rámcové krajinné typy způsobu využití území U jednotlivých krajinných typů je nezbytné chránit a podporovat rozvoj určujících charakteristik území včetně púdorysného typu osídlení, regionálního charakteru venkovské zástavby a převažujícího způsobu obhospodařování půdního i lesního fondu. U krajinných dominant věnovat pozornost především významným vrchům a ochraně jejich svahů, u krajinných os vodním tokům a ochraně jejich břehů včetně porostů apod.	Připomínka bude zpracována takto: Kapitola f.02 Cílové charakteristiky krajiny bude doplněna částí 7. v tomto znění : 7. U jednotlivých krajinných typů chránit a podporovat rozvoj určujících charakteristik území, v dosud nenarušených lokalitách včetně púdorysného typu osídlení, regionálního charakteru venkovské zástavby a převažujícího způsobu obhospodařování zemědělského i lesního půdního fondu. U krajinných dominant věnovat pozornost především významným vrchům a ochraně jejich svahů, u krajinných os vodním tokům a ochraně jejich břehů.

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						U zemědělských krajin zabránit dalšímu snižování pracovních příležitostí v zemědělství a navýšit počty zaměstnanců v zemědělské výrobě na úroveň vyspělých států EU. Zábory zemědělského půdního fondu výrazně omezit a dovolit pouze v lokalitách charakterizovaných horší kvalitou půdy při současném respektování urbanistických principů a zásad. Ve prospěch malých a středních obcí přijmout opatření vedoucí ke zlepšení nabídky práce i sociální infrastruktury. Soustředit zde pouze malé a střední podnikání a vytvářet podmínky pro ekonomický rozvoj zejména v oblasti ekologického zemědělství, u lesních krajin dřevozpracujícího průmyslu doprovázeného v horských oblastech podporou tradičních řemesel, rekreace a přiměřených forem turistického ruchu.	Připomínku není možno akceptovat: ZÚR KK je územně plánovací dokumentací, která stanoví zásady pro vytváření podmínek pro ochranu a rozvoj území kraje nebo jeho částí. Nemůže obsahovat programové cíle tak, jak jsou formulovány v připomínce. Tomu slouží krajské programové dokumenty.
						V řešeném území se nachází následující památkově chráněná území: městské památkové rezervace (MPR): Františkovy Lázně, Cheb, Sokolov, Loket, městské památkové zóny (MPZ): Mariánské Lázně, Bečov nad Teplou, Horní Blatná, Jáchymov, Karlovy Vary, Ostrov nad Ohří, Teplá, Toužim, Valeč, Žlutice, Horní Slavkov vesnické památkové rezervace (VPR): Doubrava, Nový Drahov, vesnické památkové zóny (VPZ): Dolní Lažany, Salajna, Beranov, Kojšovice, Kosmová, Popovice, Dolní Rychnov, Královské Poříčí archeologické památkové rezervace (APR): Tašovice krajinné památkové zóny (KPZ): Valečsko	Informace: Bude předána projektantovi.
						Ve výše vyjmenované krajinné památkové zóně jako cenných částech území doporučujeme respektovat následující zásady: · těchto územích je nežádoucí provádět výrazné změny druhu pozemku (vyšší procento zornění, velkoplošné kácení porostu, změny v rozsahu vodních ploch a vodních toku, v jejichž důsledku dojde ke snížení hodnoty krajinného rázu, resp. změně prostorové kulisy); · respektovat prostorové uspořádání krajiny a sídel, zachovat stávající panoramatické pohledy, respektovat charakter a měřítko zástavby; nesmí být zásadním způsobem narušen historický půdorys sídel (prováděním velkoplošných přestaveb a demolíc); · je nežádoucí umísťovat stavby a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny), výškové stavby jako věže a stožáry pro GSM radiotelefonní sítě, základnové stanice (BTS), antény, vysílače, přijímače a zařízení souvisejících s mobilními sítěmi, které mohou narušit kulturní hodnotu a harmonický ráz krajiny; · umísťování nadzemních staveb elektroenergetiky, staveb vodní energetiky, teplárenství, plynárenství je podmíněno souhlasem orgánu ochrany přírody a orgánu památkové péče v souladu s legislativou platnou ke dni vydání rozhodnutí; · umísťování významných dopravních staveb je přípustné za předpokladu zachování krajiny a památkové hodnoty území, tj. za předpokladu akceptace uplatnění kulturních památek v krajině, zachování otevřených pohledů a průhledu, respektování dochovaných dominant a prostředí kulturních památek a při minimalizaci zásahu do krajinného rázu. Podmínkou je provedení následných opatření eliminujících negativní dopad dopravní stavby a napomáhající jejímu vhodnému zapojení do krajiny (kompenzace);	Doporučení není možno akceptovat: ZÚR KK nemůže stanovovat zásady pro využití krajinné památkové zóny, která je limitem využití území. Zásady jejího využití stanoví právní předpisy. V obecné poloze jsou tyto zásady obsaženy v kapitole e03 návrhu ZÚR - Koncepce ochrany a rozvoje kulturních a civilizačních hodnot.

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						Z hlediska archeologických zájmů v daném území upozorňujeme na nutnost zohlednit při vytváření územních plánů také zájmy archeologické památkové péče, neboť celé území, kterého se návrh Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje dotýká je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. Povaha archeologických nálezů je ve smyslu § 23, odst. 1. citovaného zákona taková, že se nevyskytují pouze na území prohlášených kulturních památek a památkových území, na plochách území a objektů vykazujících památkové hodnoty, nýbrž na celém území republiky, které bylo kdy osídleno či jinak využito člověkem, a to po celou dobu, od počátků lidstva do současnosti. Dále upozorňujeme na nutnost upravit územní plán tak, aby byla zabezpečena ochrana archeologických nálezů, nejlépe na původním místě v zemi, tj. minimalizace všech destruktivních zásahů na lokalitách s potvrzeným či pravděpodobným výskytem archeologických nálezů při využívání nedestruktivních průzkumných metod, jak nám to ukládá Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (tzv. Maltská konvence, č. 99/2000 Sb. mezinárodních smluv, ve smyslu ústavního zákona č. 395/2001 Sb.), k níž naše republika přistoupila roku 2000. Podle článku 5, odstavce ii-a této Úmluvy mají být archeologové zapojeni do procesu územního plánování tak, aby veškeré záměry v území byly sladěny se zájmy ochrany archeologického dědictví. Také upozorňujeme, že před zahájením jakýchkoli zemních zásahů musí být v předstihu zajištěn záchranný archeologický výzkum se všemi náležitostmi podle § 21 – 24 citovaného zákona. Upozorňujeme, že konkrétní realizace stavebních činností je nutné v předstihu konzultovat s organizacemi oprávněnými k provádění archeologických výzkumů.	Upozornění bereme na vědomí. Podrobnosti ochrany archeologických zájmů jsou stanoveny platnými právními předpisy. Není proto možné je opakovat v ZÚR KK.
						Jedním ze zdrojů informací o územích s archeologickými nálezy (UAN) je Státní archeologický seznam ČR (SAS ČR) spravovaný Národním památkovým ústavem, ústředním pracovištěm, který eviduje dosud rozpoznaná UAN dle míry výskytu archeologického dědictví. Rozpoznávání UAN je neuzavřený proces a nová UAN jsou do SAS ČR průběžně doplňována a aktualizována s jednoroční periodicitou. <i>ÚAN je možné na základě stavu poznání rozdělit do čtyř kategorií:</i> <i>ÚAN 1:území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů;</i> <i>ÚAN 2:území, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují; pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51-100%;</i> <i>ÚAN III:území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů;</i> <i>ÚAN IV:území, na němž není reálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů; (veškerá území, kde byly odtěženy vrstvy a uloženy nad geologickým podložím).</i>	informace
						Z hlediska zájmu zachování kulturních hodnot Ministerstvo kultury dále upozorňuje, že výše uvedené území je nutno považovat za místo, jak tuto kategorii zavádí čl. 1, mezinárodní Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy. Platné anglické znění Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 121) a její překlad do českého jazyka jsou vyhlášeny současně ve Sbírce mezinárodních smluv č. 73/2000. Podle Čl. 10 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., ústavního zákona č. 300/2000 Sb., a ústavního zákona č. 395/2001 Sb., je Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy s účinností dnem 1. 6. 2002 součástí právního řádu České republiky.	upozornění bereme na vědomí

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
17	Ministerstvo životního prostředí ČR	odbor posuzování vlivů na ŽP	Praha	3.10.2008	8.10.2008	Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „KÚ KK“), jako pořizovatel zásad územního rozvoje dle ustanovení § 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), zpracoval dle ustanovení § 37 stavebního zákona návrh zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále též jen „ZÚR KK“). Návrh ZÚR KK byl projednán dle ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona na společném jednání konaném dne 2. 7. 2008 v Karlových Varech. KÚ KK jako pořizovatel zásad územního rozvoje dle ustanovení § 7 stavebního zákona projednal téhož dne vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR KK na udržitelný rozvoj území dle ustanovení § 37 odst. 4 stavebního zákona. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37, odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí, jako dotčený orgán dle zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), na podkladě stanovisek a připomínek příslušných věcných odborů a odboru výkonu státní správy následující věcné stanovisko k návrhu ZÚR KK a k vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR KK na udržitelný rozvoj území.	
I) Návrh ZÚR KK							
<i>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“):</i>							
MŽP je ze zákona č. 114/1992 Sb. jediným kompetentním orgánem pro vymezování a hodnocení nadregionálního ÚSES (dále jen „NR ÚSES“).							sdělení
Z tohoto důvodu požadujeme, aby pořizovatelé územně plánovacích dokumentací (dále jen „ÚPD“), které se dotýkají NR ÚSES, s MŽP projednali veškeré zásahy a změny ve vymezení skladebných částí NR ÚSES, které by v rámci změn či nových ÚPD požadovali.							Požadavek je v ZÚR respektován.
U stávajících ÚPD, kde došlo ke změně vymezení NR ÚSES proti stavu z roku 1996, který je zachycen v Územně technickém podkladu nadregionálních a regionálních ÚSES ČR (dále jen „ÚTP“), bude nutné tyto změny projednat dodatečně a vyřešit případné střety se zájmy ochrany přírody a krajiny.							Požadavek s MŽP konzultován, na připomínce již netrvají (viz. záznam z jednání na MŽP ze dne 15.4.2009).
V případě dokumentací, ve kterých nejsou dosud NR ÚSES zapracovány dle ÚTP, je nutné projednat vymezení NR ÚSES v rámci celého kraje v samostatném jednání před zahájením schvalovacího procesu zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) daného kraje. Kontaktní osobou pro NR ÚSES je Mgr. Pavla Kúsová.							Požadavek s MŽP konzultován, na připomínce již netrvají (viz. záznam z jednání na MŽP ze dne 15.4.2009).
V grafické části ZÚR je možno zakreslit pouze osy nadregionálních biokoridorů, v textové části ZÚR je třeba uvést prostorové parametry nadregionálního biokoridoru, který se skládá z osy (minimální šíře je daná typem osy, nikdy však neklesá pod 40 m) a 2 km ochranného pásma na obě strany od osy.							Požadavek akceptován (text ZÚR KK je doplněn).

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						Podmínky využití NR ÚSES jsou následující. V případě nadregionálních biocenter se jedná o nezastavitelná území, kde obecně není žádoucí povolovat nové stavby, včetně silnic a cest, měnit využití území, těžit nerosty a humolity, provádět terénní a vodohospodářské úpravy, měnit dochované přírodní prostředí, vnášet nepůvodní druhy, používat chemické prostředky, pořádat hromadné sportovní, turistické a jiné akce, zřizovat bažantnice a obory a jiné migrační překážky (oplocení, liniové stavby apod.). Jakékoli zásahy do biocenter je nutno konzultovat s MŽP. V biokoridorech není vhodné vytvářet neprůchodné migrační překážky (oplocení velkých ploch, liniové stavby apod.), je možno po konzultaci s MŽP povolovat a umisťovat stavby, měnit funkční využití území, povolovat terénní a vodohospodářské úpravy, změnu současné skladby a ploch kultur, omezeně používat chemické prostředky a intenzivní technologie.	Text týkající se ÚSES byl s MŽP dohodnut (email dne 12.8.2009, záznamu z jednání na MŽP ze dne 15.4.2009, a finální znění textu ÚSES dohodnut s MŽP dle přílohy č. 1 záznamu MŽP ze dne 15.7.2009 .
						Z hlediska zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů:	
						V Sokolovské pánvi jsou v provozu pouze 3 povrchové lomy, které jsou sdruženy v a. s. Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s. (SU). Z celkového počtu 11 evidovaných výhradních ložisek hnědého uhlí v sokolovské pánvi se využívají pouze 3 ložiska Alberov – Velkolom Jiří, Nové Sedlo – Družba a Královské Poříčí – Marie. Největšími povrchovými lomy ve střední části Sokolovské pánve tedy zůstanou <u>Alberov – Velkolom Jiří s DP Alberov</u> (roční produkce činí 7672 tis. t) a <u>Nové Sedlo – Družba s DP Nové Sedlo</u> (roční produkce činí 1972 tis. t). Jediný doznívající lom s poměrně nízkou těžbou je pouze lom <u>Královské Poříčí – Marie s DP Královské Poříčí</u> (roční produkce – 630 tis. t). Pokračující těžbou západním směrem na velkolomu Alberov – Velkolom Jiří došlo ke spojení s lomem Královské Poříčí – Marie a částečně i s bývalým lomem Lomnice u Sokolova s DP Lomnice.	vysvětlení a konstatování
						Stávající těžená a netěžená ložiska hnědého uhlí na Sokolovsku budou i do budoucna využívána v souladu se stanovenými územně – ekologickými limity, vyhlášenými ve vládním usnesení č. 490/91 Sb. V územně ekologických limitech zároveň budou zachovány všechny hranice vnějších výsypek, jelikož v současně těžených velkolomech jsou již zakládány výsypky vnitřní, výjma jediné vnější Smolnické výsypky. Na největší výsypce – Podkrušnohorské bylo zakládání ukončeno v letech 2003 – 2004. Od roku 1960 na ní bylo uloženo přibližně 800 miliónů m ³ nadložních zemin. Tato výsypka je 8,5 km dlouhá a 2 - 2,5 km široká. Svoji rozlohou 1957,10 ha patří k největším v České republice.	Požadavek akceptován, doplněno v textu ZÚR KK.
						Za hranicí územně – ekologických limitů (ÚEL) se eviduje cca 182,36 mil. m³ zásob, které jsou ve většině případů blokovány zástavbou intravilánů měst Sokolov, Svatava, Habartov, Lomnice a Královské Poříčí. V závazných pilířích na Velkolomu Jiří v DP Alberov se nachází 47 867 tis. tun vázaných geologických zásob, na velkolomu Královské Poříčí – Marie v DP Královské Poříčí a částečně v DP Alberov se nachází 43 639 tis. tun vázaných zásob a v bývalém velkolomu Medard – Libík v DP Habartov a DP Svatava se nachází 90 852 tis. tun vázaných zásob. <u>Využití těchto zásob v budoucnosti je nerealné, a tím je životnost v současné době těžených ložisek max. omezena do roku 2043.</u> V sokolovské pánvi tedy nelze počítat v dlouhodobém výhledu s praktickým využitím zásob hnědého uhlí blokováných územně ekologickými limity, protože jsou situovány buď v dobývacích prostorech lomů se zastavenou těžbou, v územích s vysokou urbanizací, nebo jejich uhelná substance vykazuje vysoký podíl nepříznivých stopových prvků a ložiskové sloje zaujímají nepříznivé geologicko-technologické a úložné poměry.	Požadavek akceptován, doplněno v textu ZÚR KK.
						V následující tabulce jsou uvedeny platné dobývací prostory a jejich chráněná ložisková území, jejich plochy, datum stanovení a množství geologických a vytěžitelných zásob na ložiskách v Sokolovské pánvi: tabulka na str.3 stanoviska MŽP	

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						Z výše uvedeného vyplývá, že pouze tři ložiska jsou využívána a to Alberov – Velkolom Jiří, Královské Poříčí – Marie a Nové Sedlo – Družba ve čtyřech dobývacích prostorech (DP Alberov, DP Královské Poříčí, DP Nové Sedlo a částečně i DP Lomnice). Celkové vytěžitelné zásoby v rámci ÚEL na využívaných ložiskách v sokolovské pánvi je cca 187,992 mil. tun. Životnost bilančních volných zásob nejdůležitější suroviny v regionu - hnědého uhlí nepřekračuje 30 let. Celkové geologické zásoby za hranicí ÚEL v DP Alberov, DP Svatava, DP Habartov a DP Královské Poříčí činí cca 182,36 mil. tun bez odečtení zásob v trvalých pilířích a koridorech. Ve srovnání s rokem 1990 došlo ke snížení roční produkce uhlí v sokolovské pánvi o cca 40 %. Zatímco v roce 2006 těžila v sokolovské pánvi pouze 3 ložiska hnědého uhlí povrchovým způsobem, v roce 1990 těžilo 6 významných ložisek povrchovým způsobem a 1 ložisko hlubinným způsobem. Po roce 1999 se výše roční těžby ustálila kolem 10 mil. tun. V sokolovské uhelné pánvi se průměrně na 1 tunu vytěženého uhlí vytěží cca 6 tun nadložních neproduktivních hornin (při průměrné objemové hmotnosti skryvek 2,4 t/m³). Připomínky k návrhu ZÚR KK: K současnému datu je v Sokolovské hnědouhelné pánvi a v pánvi Chebské evidováno celkem 8 územně platných dobývacích prostorů na hnědé uhlí a celkem 4 chráněná ložisková území pro ochranu zásob hnědého uhlí. Ve výkresu jsou doposud uváděné již 2-3 roky zrušené dobývací prostory Vítkov a Sokolov a zároveň ložisko Vítkov u Sokolova – Michal bylo již zrušeno. V roce 2005 byl zrušen dobývací prostor Vítkov na ložisku Vítkov u Sokolova – Michal a tím definitivně odepsány zásoby vynětím z evidence zásob ČR. Rovněž v roce 2006 došlo ke zrušení dobývacích prostorů Dolní Rychnov (pro ložisko Dolní Rychnov – Antonín) a DP Sokolov (pro ložisko Sokolov – pilíř) a zbytkové zásoby uhlí na těchto ložiskách byly převedeny do kategorie zásob nebilančních s ponecháním chráněných ložiskových území - CHLÚ Sokolov a CHLÚ Sokolov I. V roce 2007 byl rovněž zrušen dobývací prostor Tisová (pro ložisko Tisová u Sokolova – Silvestr) z důvodů příslušné redukce zásob přesahující hranice ÚEL. Ve výkresu a v textu (specifická oblast těžby – ST na straně 115) se nenacházejí 2 CHLÚ. Ložisko Tisová u Sokolova – Silvestr je v současné době chráněno pouze CHLÚ Tisová I. DP Sokolov byl zrušen v roce 2006, jedná se o zbytkové zásoby ložiska Sokolov – pilíř a místo DP je stanovené CHLÚ Sokolov I. Okrajové části bývalých dobývacích prostorů DP Dolní Rychnov, DP Vítkov a DP Sokolov zasahovaly do intravilánu a urbanizovaného rozvoje města Sokolova. Zásoby uhlí nacházejících se pod intravilánem města Sokolova doporučují k dalšímu přehodnocení s návrhem na vynětí z evidence zásob ČR. Tato problematika by měla být v textové části předmětem podrobnějšího vyhodnocení a doporučení a to obzvláště v kapitole specifická oblast těžby –ST na straně 115. Na území Sokolovské pánve je vymezeno ještě jedno chráněné ložiskové území (CHLÚ) a to s názvem Habartov č. 08150000 pro ložisko Habartov s nebilančními zásobami. ZÚR KK sice částečně vymezuje na území kraje plochy nadmístního významu pro těžbu hnědého uhlí na lomu Jiří a Družba, ale u ostatních surovin jsou plochy nevýznamné. Nedostatek spatřujeme zejména v tom, že zpracovaný návrh ZÚR KK nenavrhuje taková řešení, která jsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, jak stanoví zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, „Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu...“. Výše uvedený způsob pojednání problematiky nerostných zdrojů je chybným zjednodušením termínu „nadmístní význam“. <u>Z tohoto důvodu v textu schází že zbývající zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů, jejichž výčet bude obsažen v odůvodnění ZÚR KK, jsou rovněž plochami nadmístního významu pro budoucí využití území a jsou závazná pro územní plány obcí jako přírodní hodnoty území a jako limity využití území. Jedná se o výhradní ložiska, dobývací prostory a chráněná ložisková území a významná ložiska nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin.</u>	vysvětlení a konstatování Požadavek akceptován, doplněno v textu ZÚR KK. Vysvětleno, MŽP na zařazení podtržené věty netrvá (viz. jednání dne 15.4.2009). V textu ZÚR KK je upraven výčet DP a CHLÚ. Požadavek akceptován, text je doplněn.

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						Rovněž v rámci stanovených zásad - do kapitoly STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ v rámci řešení ZÚR doporučujeme následující zásady: a) U využívaných ložisek je nezbytné dotěžení všech evidovaných a nově ověřených zásob stavebních surovin v rámci a územních rozhodnutí pro těžbu ložisek nevyhrazených nerostů; b) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná; c) Maximálně preferovat hospodárné využití "dotěžení" veškerých zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiskách v souladu s platnými právními předpisy a to jak v rámci stanovených dobývacích prostorů, tak i chráněných ložiskových území a platných územních rozhodnutí. Ve výkresu rovněž schází – a to v Chebské pánvi 2 ložiska hnědého uhlí, bez zákonem stanovené ochrany CHLU. Evidují se zásoby na 2 ložiskách hnědého uhlí a to ložisko Chebská pánev (č.l. 3080700) a Odravská pánev (č.l. 3160800) <u>bez stanovené zákonné ochrany chráněného ložiskového území a bez stanoveného dobývacího prostoru.</u>	Jedná se o doporučení, do priorit územního plánování kraje je doplněna priorita o vytváření podmínek pro efektivní využívání nerostného bohatství kraje.
						Požadavek akceptován/ text ZÚR KK bude upraven.	
						Pro rekapitulaci se na území Karlovarského kraje nachází evidované geologické zásoby uhlí na dalších 5 netěžených hnědouhelných ložiskách v Sokolovské pánvi (Bukovany u Sokolova, Habartov, Svatava – Medard, Tisová u Sokolova – Silvestr a Týn u Lomnice – Erika) s výjimkou jediného ložiska Lomnice u Sokolova s DP Lomnice byly odepsány s převodem do kategorie zásob nebilančních. Využití zásob na těchto ložiskách je zcela vyloučené i v dlouhodobém horizontu. Vzhledem k postupně ukončené rekultivaci a vytvoření vodní plochy v západní části sokolovské pánvi na lokalitě Medard – Svatava lze očekávat, že do 3-4 let budou zrušeny dobývací prostory DP Bukovany (pro ložisko Bukovany u Sokolova), DP Habartov (pro ložisko Habartov) a DP Svatava (pro ložisko Svatava – Medard). Rovněž zcela identická situace nastane pro DP Týn u Lomnice (pro ložisko Týn u Lomnice – Erika) s nerentabilními geologickými zásobami (max. 0,74 mil. tun).	sumář a konstatování
						Rovněž je třeba doplnit další významné prognózní zdroje – jedná se o 11 evidovaných prognózních zdrojů (subkategorie Q), dále 7 schválených pro vyhrazené nerosty (subkategorie P) a 1 registrovanou pro nevyhrazené nerosty (subkategorie R). Práce se neopírala o data ČGS vycházející z Přehodnocení prognózních zdrojů nerostných surovin v ČR z let 1996 – 2005. Výčet prognózních zdrojů je následující: tabulka na str.6	Požadavek akceptován/ text ZÚR KK bude upraven.
						Doporučujeme upravit návrh ZÚR KK podle uvedených připomínek. Jedná se zejména o ložiska hnědého uhlí a o prognózní zdroje nerostných surovin.	S připomínkami bude naloženo dle výše uvedeného.
						<u>Další připomínky k návrhu ZÚR KK:</u> Návrh ZÚR Karlovarského kraje stanoví především obecné zásady územního rozvoje. Nenavrhuje žádná konkrétní a v konečné podobě definovaná rozvojová opatření nebo projekty, které by měly být v podobě popsané v ZÚR KK realizovány. Návrh ZÚR Karlovarského kraje pouze stanoví pro všechny řešené rozvojové oblasti a záměry další úkoly pro navazující stupně ÚPD. Proto je nutné upozornit zpracovatele na potenciální problémy, které je nutno v detailním měřítku dále řešit v navazujících stupních ÚPD.	konstatování

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						Problematické z hlediska zájmů ochrany přírody mohou být zejména některé níže uvedené záměry	
						1)Vodní nádrže Vlastní realizace jakékoliv vodní nádrže je poměrně výrazným zásahem do životního prostředí a nese s sebou mnoho velmi negativních přímých i nepřímých vlivů. Je proto vždy nezbytné důkladně zvážit nutnost výstavby takového vodního díla a výběru vhodné lokality věnovat maximální pozornost. V zátopové oblasti dojde v důsledku zaplavení ke zničení stávajících biotopů. Kromě radikální změny vlastního vodního toku z tekoucí vody na vodu stojatou budou rovněž zničeny veškeré biotopy bezprostředně vázané na vodní tok (tůně, olšiny, slepá ramena, podmáčené louky apod.). Výstavbou vodní nádrže vzniknou biotopy nové, které budou poměrně rychle znovuosídleny, ovšem biodiverzita těchto nových biotopů bude s největší pravděpodobností výrazně nižší, než u původních koryt toků. Nepřímým jevem bude změna vodního režimu v lokalitě a podle místní geologické situace i v širším zájmovém území. To může mít za následek rychlou anebo pozvolnou změnu navazujících biotopů a s tím související další změny v biodiverzitě okolí. Dalším nepřímým vlivem vodní nádrže je regulace průtoku pod přehradou. Z hlediska přírody jsou takovéto regulace nežádoucí, neboť nedochází k periodickému zaplavování přilehlých pozemků. <u>Do zásadních střetů se zájmy ochrany přírody se dostávají zejména nádrže Chaloupky (100) a Mnichov (101).</u> Chaloupky Záměr má významný negativní dopad na přírodu, zasahuje sem evropsky významná lokalita Krušnohorské plató, prvky nadregionálního ÚSES a lokalita s výskytem vzácných druhů. Mnichov Záměr má významný negativní dopad na přírodu, zasahují sem evropsky významné lokality Úpolínová louka – Křížky, Raušenbašská lada, Teplá s přítoky a Otročinský potok, 1.,2. a 3. zóny CHKO Slavkovský les a lokalita s výskytem vzácných druhů rostlin a živočichů. Zpracovatelé posouzení vlivů na lokality Natura 2000 i vyhodnocení vlivů na ŽP <u>doporučují tyto záměry z návrhu ZÚR KK zcela vypustit.</u> Uvedené vodní nádrže v EVL zcela prokazatelně narušují jak stanoviště chráněných prvků přírody i prioritní biotopy, tak mění vlivem velké vodní plochy nepříznivým směrem mikro a mezoklima širokého okolí, z hlediska EVL vždy negativně. EVL přímo překrývá s devastujícím záměrem (př. nádrž na Mnichovském potoce kontra EVL Teplá s přítoky a Otročinský potok).	Uzavřena dohoda mezi Mze a MŽP k VVN Chaloupky a Mnichov, výsledek dohody je zpracován do ZÚR KK, (viz. stanovisko Mze pod č.j.26502/08-13070 ze dne 31.3.2009, stanovisko MŽP pod č.j.:18621/ENV/09 ze dne 13.3.2009).
						2)Specifické oblasti rekreace a cestovního ruchu Specifické oblasti rekreace a cestovního ruchu zahrnují krajinné segmenty a sídla s vyšší koncentrací vybavenosti a služeb ve sféře rekreace a cestovního ruchu. ZÚR KK vymezují SR1 Tepelsko, <u>SR2 Mariánskolázeňsko a Dyleňský Les</u>, SR3 Chebsko, SR4 Ašsko, <u>SR5 Kraslicko</u>, <u>SR6 Jáchymovsko a Neidecko</u>, <u>SR7 Žluticko a Valečsko</u>, SR8 Karlovarsko a SR9 Sokolovsko. Specifické oblasti rekreace a cestovního ruchu jsou obecně vymezeny v územích s vyšší kvalitou životního prostředí. Nové záměry je proto nutno detailně prověřit zejména s ohledem na zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezené specifické oblasti pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu <u>SR2, SR5, SR6 a SR7</u> se částečně překrývají se specifickými oblastmi <u>krajinných hodnot a ochrany přírody</u>. Využití těchto území může být rozvíjeno pouze s respektováním cíle ochrany oblastí krajinných hodnot a ochrany přírody. Lokalizaci nových velkoplošných sportovních a sportovních rekreačních zařízení (areály zimních sportů, golfová hřiště apod.) je nutno směřovat mimo oblasti přírodních hodnot.	konstatování Dle dohody pořizovatele a MŽP je tato připomínka zpracována do ZÚR KK výsledným textem (viz. opatření pod č.j.:53372/ENV/09 ze dne 18.11.2009).

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						3)Specifická oblast těžby <u>Sokolov</u> – narušující funkci lokality EVL Pískovna Erika, Matyáš.	Specifická oblast ochrany a využití nerostných zdrojů ST1 Sokolov označuje území, v němž dochází k velkému soustředění těžby nerostných surovin a kulminaci jejich důsledků z hlediska celokrajových územních souvislostí. Podle výsledku hodnocení vlivu specifické oblasti na soustavu NATURY 2000 nebyly zjištěny významně negativní vlivy a ni mírné negativní vlivy. Taktéž vyhodnocení ZÚR KK na životní prostředí nebyly identifikovány vlivy vylučující přijetí a realizaci posuzované koncepce.
						4) Rozvojové plochy	
						Rozvojové plochy nadmístního významu pro cestovní ruch, rekreaci a sport <u>RP 15 Plešivec, RP 12 Jáchymov – Boží Dar – Klínovec, RP 13 Stříbrná - Bublava, RP 14 Nové Hamry</u> (plochy určené zejména pro výstavbu lyžařských vleků) vykazují významné <u>zásahy do lesních porostů</u> . Z hlediska ochrany přírody a krajiny je nutno preferovat pouze přiměřený rozvoj středisek stávajících (RP 12 Jáchymov – Boží Dar – Klínovec, RP 13 Stříbrná – Bublava, RP 14 Nové Hamry) při respektování veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny a dodržení legislativních omezení.	Požadavek v ZÚR KK je respektován (viz. sdělení pod č.j..1983/RR/09 ze dne 21.12.2009).
						Rozvojová plocha Plešivec V prostoru mezi Abertamy a Merklínem, v okolí hory Plešivec lokalizován záměr vybudování nového SKI areálu Plešivec. Plochy jsou určené pro výstavbu lyžařských vleků, sjezdových drah a doprovodné infrastruktury. Celková plocha záměru je cca 610 ha. Vzhledem k rozsahu navrhovaného záměru je vliv na lesní ekosystémy hodnocen jako významný. Navrhovaná plocha zasahuje do lesů ochranných. Posouzením záměru byly identifikovány negativní vlivy zejména ve vztahu k prvkům ochrany přírody a krajiny. Případnou realizaci záměrů budou kromě jiných složek ŽP ovlivněny lesní porosty (pravděpodobně včetně lesů ochranných), vymezená plocha je ve střetu se skladebnými částmi regionálního ÚSES, jižní část navrhované plochy zasahuje do ochranné zóny nadregionálního biokoridoru. Ve vymezené ploše se nachází lokality zvláště chráněných druhů.	
						Rozvojová plocha rekreačních středisek Jáchymov - Boží Dar – Klínovec Rozvojová plocha je situována jihovýchodně od Božího Daru při hranicích kraje. V návaznosti na stávající střediska a jejich vybavenost se plánuje zkvalitnění a výstavba nové vybavenosti pro zimní a letní sporty. Rozvojovou plochu rekreačních středisek Jáchymov - Boží Dar – Klínovec je možno rozvíjet při respektování přírodních hodnot území, v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Doporučujeme ji proto realizovat v omezeném rozsahu tak, aby byly co nejméně ovlivněny zájmy ochrany přírody.	
						Rozvojová plocha Stříbrná - Bublava (část a + b) a Středisko Nové Hamry Realizace těchto rozvojových ploch představuje obrovský zásah do cenných krušnohorských ekosystémů.	
						5)Silniční doprava	
						Stavba přeložky silnice I/20 Toužim – Žalmanov Nově navrhovaný úsek Toužim – Žalmanov je hodnocen jako problematický zejména z důvodu výrazného ovlivnění odtokových poměrů území a z důvodu významného ovlivnění krajinných a přírodních hodnot. Převedení dopravy ze stávající trasy silnice I/20, která prochází krajinnáfsky cennými oblastmi CHKO Slavkovský les, přinese významné dopravní zklidnění tohoto území. Realizaci záměru však vznikne nový dopravní koridor v krajině, která je dosud dopravně nedotčená. Lze předpokládat výrazný vliv na lesní a nelesní ekosystémy, chráněné druhy bioty, EVL Lomnický rybník, EVL Javorná, střet s regionálním biokoridorem ÚSES. Negativní vliv je podstatný zejména ve střední a severní části trasy.	

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						Přeložka silnice I/13 v úseku Květnová – Damice – hranice kraje (Smilov) Vysoce problémovým úsekem z hlediska dopadů na životní prostředí je úsek silnice I/13 mezi Ostrovem a Kláštercem nad Ohří. Trasa zde prochází sevřeným údolím Ohře, kde se kumulují limity z hlediska výskytu zdrojů přírodních minerálních vod, území soustavy NATURA 2000, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Záměr stavby přeložky silnice I/13 v úseku Květnová – Damice – Smilov je hodnocen jako záměr s velmi významnými negativními vlivy na životní prostředí. Stavba přeložky byla posouzena dle zákona č.100/2001 Sb. Dokumentací EIA byla k realizaci doporučena pravoběžná varianta. Realizace záměru je podmíněna řadou ochranných opatření.	Požadavek byl s MŽP konzultován, vybraná varianta koridoru trasy I/13 je zahrnuta v ZÚR KK.
						6)Zásobování elektrickou energií Negativní vlivy na složky životního prostředí, zejména na přírodu a krajinu byly hodnocením identifikovány v případě navrhovaných nadzemních vedení VVN 400 kV (záměry č. E 04, E 05, E 06) a 110 kV (E 07). Záměry E 04, E 06, E 07 jsou mj. vedeny v delších úsecích územím CHKO Slavkovský les. Vedení VVN 400 kV – propojení TR Vítkov a TR Přestíče Trasa prochází mj. i nejceněnějšími územími CHKO Slavkovský les (I., II. zóna). Záměr byl vyhodnocen i jako problematický ve vztahu k ochraně EVL Raušenbašská lada, EVL Teplá s přítoky a Otročínský potok a EVL Upolínová louka – Křížky.	konstatování (CHKO bez připomínek)
						Vedení VVN 400 kV – propojení TR Vítkov – TR Verněřov Nové nadzemní vedení VVN 400 kV – propojení TR Vítkov – TR Verněřov (záměr č. E04) je z hlediska veřejného zájmu na ochraně přírody a zejména krajiny hodnoceno jako koncepčně problematický záměr. Lze očekávat významný vliv vzhledem k celkové délce záměru, průchodu lesními porosty, křížení biocenter, biokoridorů, průchodu CHKO Slavkovský les (zásah do II. zóny). Záměr negativně ovlivní krajinný ráz území. V případě realizace varianty P (varianta přímá) bude ovlivněna lokalita soustavy NATURA 2000. Varianta J (jižní) je tedy hodnocena jako přijatelnější z hlediska vlivu na ekosystémy (flóru, faunu), ovšem za cenu většího zásahu do lesních porostů.	konstatování a doporučení (CHKO bez připomínek)
						7)Rekreační liniové záměry nadmístního významu V dokumentaci ZÚR KK jsou dvě základní oblasti, jejichž vliv by mohl být negativní pro EVL. Jde o <u>lyžařskou magistrálu</u>. Tato magistrála prochází přes cennou EVL Krušnohorské plató. Obzvláště konflikt rušení tetřívka v místech průchodu magistrály např. na Abertamsku může být závažný. Z hlediska funkce celé EVL záměr může mít negativní vliv.	Požadavek je bezpředmětný, trasa Krušnohorské lyžařské magistroáry z návrhu ZÚR KK vyjmuta (viz. sdělení pod č.j.:1983/RR/09 ze dne 21.12.2009).
						Stejný problém se jeví s <u>cyklistickou trasou podél Ohře</u>, kde lze předpokládat také negativní vlivy na Kaňon Ohře. V případě Kaňonu Ohře by při nekázní cyklistů a sportovnímu využití - sjíždění prudkých svahů mohlo dojít k poškození jednoho z hlavních předmětů ochrany stanoviště Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů, nebo při příliš intenzivním vodáckém využití vlastní řeky k poškození dalšího předmětu ochrany – stanoviště Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculon fluitantis a Callitricho-Batrachion.	Dle záznamu z jednání na MŽP dne 15.4.2009 bude respektován záměr hodnocení na EIA.
						V ZÚR KK je s ohledem na výše uvedené třeba upozornit, že některé záměry navrhované v návaznosti na tuto koncepci mohou být ve střetu se zájmy ochrany přírody, s ochranou zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit či lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a zdůraznit, že při případném upřesňování konkrétních záměrů bude <u>nutno respektovat ochranné podmínky ZCHÚ</u> (dané zejména §§26, 29, 34, 35, 36 zákona č. 114/1992 Sb.), EVL (§§ 45b-45i zákona č. 114/1992 Sb.) a ZCHD (§§ 49 a 50 zákona č. 114/1992 Sb.).	Požadavek akceptován (upozornění v textu, že při dalším upřesňování záměrů ZÚR v UPD obcí je nutno znovu prověřovat možná rizika střetů se zájmy ochrany přírody).

číslo	odesílatel			ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace	odbor	obec				
						S ohledem na výše uvedené považujeme za nezbytné stanovení kritérií pro výběr projektů. Měly by být podporovány pouze záměry, které respektují přírodní hodnoty daného území a u nichž byl vyloučen jakýkoliv negativní vliv na zájmy ochrany přírody. <u>Hodnocení projektů dle navržených kritérií</u> by mělo být prováděno jako nedílná součást rozhodování o schválení realizace nebo udělení finanční dotace konkrétnímu projektu v rámci ZÚR KK. Na základě hodnocení projektů dle environmentálních kritérií by měly být následně schváleny či doporučeny k realizaci ty projekty, které budou hodnoceny jako nejpříznivější z hlediska životního prostředí. Při realizaci projektu by měla být prováděna kontrola dodržování a naplňování uvedených kritérií. Jejich nedodržení v průběhu realizace projektu by mělo vést ke změně rozhodnutí o přidělení finančních prostředků na daný projekt.	Na požadavku MŽP již netrvá (viz. záznam z jednání na MŽP dne 15.7.2009).
						<u>Při výběru projektů je nutno sledovat, zda v souvislosti s realizací daného projektu nedojde k:</u> 1. narušení ochranných podmínek zvláště chráněných území; 2. narušení územní ochrany a integrity lokalit soustavy Natura 2000 (evropsky významných lokalit); 3. poškození nebo likvidace biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů; 4. zásahu do prvků ÚSES a VKP, negativnímu ovlivnění přírodních stanovišť, biotopů, fauny, flóry; 5. zvýšení fragmentace krajiny, snížení průchodnosti krajiny.	
						<u>Doporučení zpracovaného „Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na ŽP“ je třeba zohlednit a zapracovat do projednávané koncepce.</u>	Je akceptováno.
						<i>Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:</i> V kapitole 0.f Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je uvedeno, že nejvíce odpadů v Karlovarském kraji vzniká ze spalovacích a energetických procesů, stavebnictví a zemědělství. Dle Statistické ročenky životního prostředí ČR 2007 vzniká nejvíce odpadů z dolování a těžby (258 tis. t), poté stavebního a demoličního odpadu (132 tis. t) a následně komunálního odpadu (123 tis. t). Dále je v této kapitole uvedeno, že se v Karlovarském kraji nachází 14 skládek. Dle evidence CeHO (Centrum pro hospodaření s odpady) je v Karlovarském kraji provozováno 9 skládek (5 skládek S-OO a 4 skládky S-IO). V Karlovarském kraji se nachází centrální výtopna na spalování biomasy Žlutická teplárenská a. s., což je vhodné zařízení pro energetické využití odpadů. Z pohledu MŽP jsou obdobná zařízení vhodným způsobem nakládání s odpady. V seznamu zkratk v kapitole 0.f je uvedena zkratka POH jako zkratka Programu odpadového hospodářství. Tato zkratka je oficiálně používána pro Plán odpadového hospodářství a v dokumentu je jako Plán odpadového hospodářství používána.	Požadavky akceptovány, text ZÚR KK doplněn.
							konstatování
							Požadavek akceptován, text ZÚR KK je upraven.

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						III) <u>Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR KK na udržitelný rozvoj území</u>	
						<u>část A. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR KK na životní prostředí:</u>	
						Závěr (str. 171)	
						Závěry nezohledňují vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Závěry a doporučení provedeného vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR Karlovarského kraje na ŽP by měly zohlednit závěry vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Toto hodnocení je sice provedeno zvlášť, nicméně by mělo být součástí konečného vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP.	
						Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů V rámci vyhodnocení vlivů na ŽP nebylo provedeno vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Právě v rámci přípravy ZÚR KK je třeba posoudit a navrhnout pouze záměry s nejmenším vlivem mj. právě i s ohledem na kumulativní vlivy. Zpracovatelé musí navrhnout řešení pro ZÚR KK, při jehož realizaci nedojde k snížení kvality přírodních hodnot řešeného území a jeho ekologicko stabilizační funkce. Nelze souhlasit s tím, aby kumulativní vlivy byly řešeny až při konkretizaci jednotlivých záměrů a jejich posuzování v rámci EIA tak, že tyto záměry budou posuzovány i s ohledem na další plánované záměry.	
						<u>část B. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR KK na lokality soustavy Natura 2000:</u>	Níže uvedené požadavky k NATUŘE 2000 byly zapracovány, MŽP k této dokumentaci vydalo stanovisko pod zn.:1375/ENV/10 ze dne 22.3.2010, jejichž výsledek bude akceptován v ZÚR KK.
						Stěžejní část vyhodnocení je obsažena v tabulkových přílohách 1 a 2, vlastní text vyhodnocení je poměrně obecný, nicméně upozorňuje na nejvýznamnější střety, výstupy jsou nepřehledné a těžko srozumitelné. Zvlášť se uvádí vyhodnocení pro jednotlivá lokality soustavy Natura 2000 a koncepcí navrhované záměry (tab. 1) a zvlášť přehled týchž území, vč. jejich popisu (rozlohy, předmětů ochrany) a jejich ovlivnění určitými typy záměrů, nikoli konkrétními záměry (tab. 2). Stejně tak použítá hodnotící škála, kdy se kombinují dvě stupnice (typ vlivu v pořadí nezbytný-pozitivní-nulový-negativní-likvidační a intenzita vlivu v pořadí nulová-malá-únosná-narušující-likvidační), je podle našeho názoru v některých případech obtížně srozumitelná a zejména zbytečně komplikovaná, protože pro potřeby vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 je podstatné pouze to, zda existují významné negativní vlivy či nikoli, případně zda je možné očekávat určité negativní vlivy (to je přínosné pro další hodnocení na nižších úrovních). Zdůvodnění závěrů je většinou uvedeno v textu, tabulkové přehledy ho neobsahují. Pro přehlednost doporučujeme postupovat podle metodiky vydané ve Věstníku MŽP 11/2007 a vyhodnocení zpracovat v jediné tabulce s uvedením jednotlivých záměrů a dotčených EVL/PO, vč. jejich předmětů ochrany, výsledku hodnocení a jeho zdůvodnění. Také hodnotící stupnici doporučujeme přepracovat podle zmíněné metodiky.	Připomínku akceptujeme: ZPRACOVATEL NATURA upraví metodiku zpracování
						V kapitole 2.2 vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 se sice správe uvádí, že ovlivnění nově navrhovaných EVL není možné hodnotit (protože tyto lokality <i>de iure</i> neexistují), nicméně upozornění na potenciální konflikty již v této fázi by bylo z hlediska pozdější koordinace vztahů v území přinejmenším vhodné. Doporučujeme tuto část dopracovat.	doporučení

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						
						V kapitole 3.3 (silniční doprava) postrádáme argumenty k závěrům, podle kterých by např. mohlo dojít k ovlivnění díky dopravní zátěži při přípravě stavby, nebo by mohly být ovlivněny populace motýlů větrnými víry z projíždějících nákladních aut při výstavbě. Zcela formální a nedostatečné je provedeno vyhodnocení vlivů železniční dopravy v kapitole 3.4 – s konstatováním, že „tento druh dopravy je převážně v drobných a regionálních tratích v úpadku a jeho vliv na EVL nepotřebuje komentáře“, se nelze spokojit. Co se týká hodnocení územních rezerv pro výhledové vodní nádrže, není zcela pravdivá informace, že tyto záměry nejsou předmětem řešení ZÚR. Přestože je návrh vodních nádrží dán jiným dokumentem (Směrný vodohospodářský plán), tak teprve prostřednictvím ZÚR KK dochází k přímému průmětu do území a úlohou tohoto nástroje územního plánování přímo je zajišťovat koordinovaný rozvoj území.	Připomínku akceptujeme: ZPRACOVATEL NATURA toto doplní
						Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 koncepce má šetřit, zda aktivity navrhované v ZÚR KK mohou mít významné vlivy na předměty ochrany existujících EVL či PO a popřípadě stanovit potřebná zmírňující opatření. Jde o expertní (věcný) podklad pro stanovisko SEA. V tomto ohledu argumentace v kapitole 3.11 (Těžba nerostných surovin), že „EVL ve Slavkovském lese jsou dnes již většinou podchyceny nějakou kategorií SOP, takže jejich ohrožení je z principu vyloučeno a není nutno se jím zabývat v rámci ZÚR KK“, jednoznačně není tím, co má být náplní vyhodnocení.	Připomínku akceptujeme: ZPRACOVATEL NATURA upraví.
						V závěru vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (kap. 5) je významná nepřesnost co se týče výkladu směrnice o stanovištích – ta skutečně neumožňuje vyškrtnutí EVL nebo PO z důvodů jiných než přírodovědeckých, ale současné prokazování převahy jiného veřejného zájmu zde není na místě, k tomu je prostor v situaci, kdy je přes negativní výsledek posouzení dále prosazována určitá aktivita k realizaci. V závěru se dále nepřesně hovoří o hlavním předmětu ochrany, ačkoli jsou pouze předměty ochrany a další „naturové“ druhy nebo typy stanovišť, které sice mohou být v lokalitě přítomny, ale nejsou v rámci ní chráněny. K údajným požadavkům MŽP na neadekvátní konkrétnost závěrů vyhodnocení – podrobnost vyhodnocení ZÚR musí samozřejmě odpovídat tomu, jaké informace lze v měřítku koncepce, tj. 1:100 000 v případě ZÚR, objektivně zjistit o navrhovaných aktivitách. Vyhodnocení, stejně jako celou koncepci Natury 2000, nelze vnímat jako <i>a priori</i> restriktivní nástroj, ale ani jako další z řady formálních kroků, kterými je nutno projít před konečným schválením koncepce. Jde zkrátka o vyhodnocení toho, co vyhodnotit lze, a upozornění na rizika tam, kde právě zmíněná obecnost nedovoluje odpovědně stanovit míru ovlivnění.	Vysvětlení a konstatování: ZPRACOVATEL NATURA se při úpravě vyhodnocení bude podle tohoto řídit.
						Návrh stanoviska v závěru vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 nedává smysl, protože pokud vyhodnocení v textu i v tab. 1 poukazuje na likvidační vlivy některých záměrů ve vztahu k předmětům ochrany (specifická oblast Sokolov – těžby, vodní nádrže Chaloupky a Mnichov), pak nemůže být návrh souhlasný, nejsou-li ovšem problémové aktivity z koncepce vypuštěny. Požadujeme tento zřejmý rozpor napravit. V poslední řadě máme ještě připomínku k zásadám pro EVL a PO při územním plánování (body 6.2 – 6.9). Uvedené zásady navozují dojem paušálního vyloučení jakékoli činnosti a výstavby z území EVL a PO. Považujeme za vhodné upozornění na nutnost podrobnějšího šetření vlivů na úrovní územních plánů nebo konkrétních projektů, ale bez znalosti konkrétních informací o záměrech jsou ostatní zásady zavádějící (např. neumísťovat obytné areály do území EVL a PO) a bude lépe je neuvádět.	Připomínku akceptujeme: ZPRACOVATEL NATURA upraví.
						Toto stanovisko nelze považovat za stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví k návrhu ZÚR KK bude vydáno po odstranění výše uvedených nedostatků ve vyhodnocení a po předložení konečné verze návrhu ZÚR KK upravené na základě vypořádaných připomínek z veřejného projednání.	konstatování

číslo	odesílatel	odbor	obec	ze dne	došlo	obsah stanoviska	vyhodnocení
	organizace						

číslo	odesílatel kraj	datum	došlo	obsah připomínky	vyhodnocení
1	Ústecký kraj (KÚ)	16.7.2008	16.7.2008	Krajský úřad Ústeckého kraje odbor územního plánování a stavebního řádu (KÚ ÚK UPS) obdržel dne KÚ ÚK UPS jako orgán územního plánování dle ust. § 5 odst. 1 a 2 stavebního zákona a pořizovatel ZÚR ÚK dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona sděluje k návrhu ZÚR KK z hlediska územních vztahů následující: Na území Ústeckého kraje jsou při hranici s Karlovarským krajem v současné době platné 2. změny a doplňky ÚPN VÚC Severočeské hnědouhelné pánve, které byly upraveny v souladu s ust. § 187 odst. 7 stavebního zákona. KÚ ÚK UPS rovněž pořizuje ZÚR ÚK s tím, že zadání bylo schváleno Zastupitelstvem ÚK dne 7.11.2007 a v současné době je zpracovaný návrh řešení před společným jednáním. V hraniční oblasti mezi Ústeckým a Karlovarským krajem jsou respektovány požadavky vyplývající z V návrhu ZÚR KK je z PÚR 2006 zpřesněno vymezení „OS 8 (OS 7 dle návrhu PÚR 2008) Rozvojová osa Ústí nad Labem – Most – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR“ a „SOB 3 Rakovnícko – Karlovice – Podbořansko“ (dle PÚR 2006); vymezení uvedené rozvojové osy a specifické oblasti je rovněž zpřesněno v návrhu ZÚR ÚK. S ohledem na platnou i nově zpracovávanou PÚR ČR je třeba vzájemně koordinovat zpřesnění vymezení koridoru a plochy technické infrastruktury mezinárodního významu „E2 - vedení 400 kV TR Vernéřov - TR Vítkov“ pro propojovací vedení 400 kV mezi TR Vernéřov a TR Hradec. Tento koridor je v návrhu ZÚR ÚK řešen jako územní rezerva ER1 (šířka koridoru 400 m v souběhu se stávajícím vedením a 1000 m - novostavba) s tím, že koridor zahrnuje též plochu pro výstavbu TR 400/110 kV Vernéřov. K navrhovaným záměrům, které jsou řešeny v návrhu ZÚR KK, nemá KÚ ÚK UPS připomínky.	bez připomínek
2	Plzeňský kraj odbor regionálního rozvoje	16.9.2008	23.9.2008	Krajský úřad Plzeňského kraje - odbor regionálního rozvoje podle ust. § 37, zák. č.183/2006 Sb., sděluje, že k návrhu Zasad územního rozvoje Karlovarského kraje nemá připomínky. Plzeňský kraj vydal dne 2.září t.r. Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje. Jejich řešení bylo koordinováno s rozpracovanými ZÚR Karlovarského kraje. Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje jsou zveřejněny na Portále Plzeňského kraje -http://www.plzensky-kraj.cz v sekci Region a jeho rozvoj-územní plánování- Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje.	bez připomínek

Vypořádání stanovisek dotčených orgánů uplatněných k námitkám připomínek veřejného projednání Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „ZÚR KK“):**1) Vojenská ubytovací a stavební správa**

Stanovisko Vojenské ubytovací a stavební správy, Hradební 12, Praha 1, Ing. Josef Kohout, k námitkám č. 1- 25 uplatněné na veřejném projednání ZÚR KK dne 24.6.2010 neobsahuje žádné připomínky.

Stanovisko Vojenské ubytovací a stavební správy, Hradební 12, Praha 1, Ing. Josef Kohout, k připomínek č. 1- 38 uplatněné na veřejném projednání ZÚR KK dne 24.6.2010 neobsahuje žádné připomínky.

Stanoviskem Vojenské ubytovací a stavební správy, Hradební 12, Praha 1, pod č.j. 7851/40598-ÚP/2010-7103/44 ze dne 8.7.2010 byl dán souhlas s návrhem ZÚR KK.

Dále doplňujícím stanoviskem Vojenské ubytovací a stavební správy, Hradební 12, Praha 1, pod č.j. 10296/ÚP/2010-7103/44 ze dne 12.7.2010 bylo sděleno, že neuplatňují ke zbylým připomínek č.39-42 žádných připomínek.

Vyhodnocení:

V uvedených stanoviscích neuplatňuje Vojenská ubytovací a stavební správa žádné připomínky, s návrhem ZÚR KK souhlasí. Je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedenými stanovisky dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

2) Ministerstvo dopravy ČR

Ministerstvo dopravy ČR, nábreží L.Svobody 12, Praha 1, Ing. Šrámková, uplatnilo k námitkám č. 1- 25 z veřejného projednání ZÚR KK dne 24.6.2010 stanovisko.

Ministerstvo dopravy ČR, nábreží L.Svobody 12, Praha 1, Ing. Šrámková, uplatnilo k připomínek č. 1- 38 z veřejného projednání ZÚR KK dne 24.6.2010 stanovisko.

Ministerstvo dopravy ČR, nábreží L.Svobody 12, Praha 1, uplatnilo stanovisko k připomínek č.39-42 pod zn.:442/2010-910-UPR/2 ze dne 12.7.2010.

Příloha č. 2 Vypořádání požadavků dotčených orgánů uplatněných k námitkám a stanoviskům k veřejnému projednání návrhu ZÚR KK

V uvedených stanoviscích se Ministerstvo dopravy ČR vyjadřuje k jednotlivým záměrům z hlediska jejich sledovanosti v rámci jejich dopravní koncepce ČR, popř. udává, že záměr je v souladu s vybranou variantou procesu EIA.

Vyhodnocení:

V uvedených stanoviscích neuplatňuje Ministerstvo dopravy ČR nové požadavky, které by měnily návrh ZÚR KK, byly s nimi v rozporu nebo by byly v rozporu s dohodami uzavřenými ke stanoviskům dotčených orgánů. Je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedenými stanovisky dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

3) Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les

Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, Hlavní 504, Mariánské Lázně, Ing.Jan Schlossar, uplatnilo k námitkám č. 1- 25 z veřejného projednání ZÚR KK dne 24.6.2010 stanovisko.

Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, Hlavní 504, Mariánské Lázně, Ing.Jan Schlossar, uplatnilo k připomínkám č. 1- 38 z veřejného projednání ZÚR KK dne 24.6.2010 stanovisko.

Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, Hlavní 504, Mariánské Lázně, Ing.Jan Schlossar, uplatnilo k připomínkám č.39-42 z veřejného projednání ZÚR KK ze dne 12.7.2010 stanovisko.

Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, Hlavní 504, Mariánské Lázně, Ing.Jan Schlossar, uplatnilo k námitkám a připomínkám týkající se VPS D.84 upřesňující stanovisko pod zn.:1385/SL/10 ze dne 27.7.2010.

V uvedených stanoviscích Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les uvádí, že k jednotlivým záměrům (připomínkováným záležitostem) nemají připomínek, nebo že záměr je mimo předmět zájmu a tedy i ochrany CHKO. U dalších záležitostí, ve kterých CHKO chrání právem dotčené zájmy, trvají na řešení dle ZÚR KK, v případě jejich pozměnění požadují jejich nové projednání. V záležitostech lokálního charakteru, které dle povahy nelze řešit v ZÚR KK, jsou tyto požadavky přenášeny dle stavebního zákona na nižší územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení:

V uvedených stanoviscích neuplatňuje Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les nové požadavky, které by měnily návrh ZÚR KK, byly s nimi v nebo by byly v rozporu s dohodami uzavřenými ke stanoviskům dotčených orgánů. Je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedenými stanovisky dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

4) Ministerstvo životního prostředí ČR

Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 65, Praha 10, Ing.Veronka Šimová, uplatnilo k námitkám č. 1- 25 z veřejného projednání ZÚR KK dne 24.6.2010 stanovisko.

Příloha č. 2 Vypořádání požadavků dotčených orgánů uplatněných k námitkám a stanoviskům k veřejnému projednání návrhu ZÚR KK

Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 65, Praha 10, Ing. Veronka Šimová, uplatnilo k připomínkám č. 1- 38 z veřejného projednání ZÚR KK dne 24.6.2010 stanovisko.

Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 65, Praha 10, Ing. Veronka Šimová, uplatnilo k připomínkám č.39-42 z veřejného projednání ZÚR KK ze dne 9.7.2010 stanovisko.

V uvedených stanoviscích Ministerstvo životního prostředí ČR uvádí, že k některým záměrům (připomínkovaným záležitostem), nemají připomínek. U dalších záležitostech, ve kterých MŽP chrání právem dotčené zájmy, trvají na řešení dle ZÚR KK, a v případě jejich pozměnění požadují zpracování vyhodnocení podle zákona č. 100/2001 Sb., a 114/1992 Sb., a v konečném důsledku pak nové projednání. Střety, které svojí povahou nespádají do ZÚR KK, ale jsou lokálního charakteru, požadují vyhodnotit v nižší územně plánovací dokumentaci. V dohodnutých záležitostech požadují zachovat uzavřenou dohodu.

Vyhodnocení:

V uvedených stanoviscích neuplatňuje MŽP nové požadavky, které by měnily návrh ZÚR KK, byly s nimi v rozporu nebo by byly v rozporu s dohodami uzavřenými ke stanoviskům dotčených orgánů. Je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedenými stanovisky dle § 40 odst. 1 písm. d) stavebního zákona.

5) Ministerstvo zemědělství ČR

Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 17, Praha 1, Ing. Saňáková, ing. Strolená, uplatnilo k námitkám č. 1- 25 z veřejného projednání ZÚR KK dne 24.6.2010 stanovisko.

Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 17, Praha 1, Ing. Saňáková, ing. Strolená, uplatnilo k připomínkám č. 1- 38 z veřejného projednání ZÚR KK dne 24.6.2010 stanovisko.

Ministerstvo zemědělství ČR, odbor st.správy, hospod.úpravy a ochrany lesů, Těšnov 17, Praha 1, Ing. Martin Veselý, uplatnilo k námitkám č. 1- 25 z veřejného projednání ZÚR KK dne 24.6.2010 stanovisko.

Ministerstvo zemědělství ČR, odbor st.správy, hospod.úpravy a ochrany lesů, Těšnov 17, Praha 1, Ing. Martin Veselý, uplatnilo k připomínkám č. 1- 38 z veřejného projednání ZÚR KK dne 24.6.2010 stanovisko.

Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 17, Praha 1, uplatnilo stanovisko pod č.j.: 21235/2010-13300 ze dne 14.7.2010.

Ministerstvo zemědělství ČR, odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření, Těšnov 17, Praha 1, Ing. Saňáková, ing. Strolená, uplatnilo k připomínkám č. 39-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod č.j.: 21235/2010-15120 ze dne 9.8.2010.

Příloha č. 2 Vypořádání požadavků dotčených orgánů uplatněných k námitkám a stanoviskům k veřejnému projednání návrhu ZÚR KK

Ministerstvo zemědělství ČR, odbor st.správy, hospod.úpravy a ochrany lesů, Těšnov 17, Praha 1, Ing.Martin Veselý, uplatnilo k připomínkám č. 39- 42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod č.j.:21235/2010-16210 ze dne 13.7.2010.

V uvedených stanoviscích Ministerstvo zemědělství ČR uvádí, že k některým záměrům (připomínkovaným záležitostem), nemají připomínek, nebo se netýká jejich zájmů. U některých dalších záležitostech Mze doporučuje, jak dál postupovat (např. D.81, D.80, D.39, sil.obchvat Nejdku, Krušnohorská lyžařská magistrála), a nebo upozorňují na související skutečnosti. Připomínkám uplatněným Povodím Vltavy, Povodím Ohře a Krajským úřadem Karlovarského kraje, odboru životního prostředí, bylo v míře příslušející této dokumentaci vyhověno (viz. vypořádání připomínek). K záležitostem, ke kterým Mze už dříve vydalo stanovisko, požaduje jej respektovat.

Vyhodnocení:

Požadavky uplatněné v uvedených stanoviscích Ministerstvem zemědělství ČR byly akceptovány. V ostatních záležitostech nejsou uvedeny skutečnosti, které by vyžadovaly úpravu návrhu ZÚR KK, nebo byly s nimi v rozporu nebo by byly v rozporu s dohodami uzavřenými ke stanoviskům dotčených orgánů. S ohledem na výše uvedené je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedenými stanovisky dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

6) Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje (dále jen „KHSKK“), Závodní 94, Karlovy Vary uplatnila k námitkám č. 1- 25 a k připomínkám č.1-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod č.j.:H555K2KV5234S/190710/2.5 ze dne 19.7.2010.

V uvedeném stanovisku KHSKK uvádí, že k některým záměrům (připomínkovaným záležitostem) není kompetentní, nebo že KHSKK v dalších řízeních vydala stanovisko. Upozornění na koordinaci záměrů tak, aby nedocházelo k překročení hygienických limitů hluku, vychází z platných právních předpisů. ZÚR KK zákonné povinnosti respektuje. Poukazovaná nutnost posouzení hlukové zátěže lokality v případech (býv. VPS D.87 a rozšíření potencionálních ploch pro VVE) je bezpředmětná, protože tyto záměry nebudou součástí ZÚR KK. Platnost územně plánovacích dokumentací udává stavební zákon. Připomínce uplatněné Povodí Ohře bylo v míře příslušející této dokumentaci vyhověno, připomínku obce Jindřichovice je možno posoudit v aktualizaci ZÚR KK (viz. vypořádání připomínek).

Vyhodnocení:

Požadavky uplatněné v uvedených stanoviscích KHSKK byly akceptovány. ZÚR KK není příslušná měnit či opakovaně uvádět požadavky, které vyplývají z platných právních předpisů - jejich ochrana je zaručena. Posoudit hlukovou zátěž u uvedených záležitostech je bezpředmětné, protože se tyto nestaly součástí nebo byly vyjmuty z návrhu ZÚR KK. Je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedeným stanoviskem dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

Příloha č. 2 Vypořádání požadavků dotčených orgánů uplatněných k námitkám a stanoviskům k veřejnému projednání návrhu ZÚR KK**7) Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR**

Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, uplatnilo k námitkám č. 1- 25 a k připomínkám č.1-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod č.j.:25878/2010 ze dne 13.7.2010.

V uvedeném stanovisku MPO uvádí, že k některým záměrům (připomínkovaným záležitostem) nemají připomínek. Dále nesouhlasí s některými námitkami. Ochrana právem chráněných zájmů je na základě platných právních předpisů zaručena. Limity využití území budou zobrazeny v ZÚR KK tak, jak stanovuje současný právní stav.

Vyhodnocení:

V uvedených stanoviscích neuplatňuje MPO nové požadavky, které by měnily návrh ZÚR KK, byly s nimi v rozporu nebo by byly v rozporu s dohodami uzavřenými ke stanoviskům dotčených orgánů. Je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedeným stanoviskem dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

8) ČR-Státní energetická inspekce

ČR-Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Karlovarský kraj uplatnila k námitkám č. 1- 25 a k připomínkám č.1-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod č.j.:391/10/041.103/PaL ze dne 15.7.2010.

V uvedeném stanovisku SEI uvádí, že není věcně příslušná rozhodovat o umístění koridorů el.vedení, nebo vybírat lokality pro umístění VE. Dále není oprávněná vydat stanoviska k námitkám a připomínkám, která nesouvisejí s technickou infrastrukturou.

Vyhodnocení:

V uvedených stanoviscích neuplatňuje SEI nové požadavky, které by měnily návrh ZÚR KK, byly s nimi v rozporu nebo by byly v rozporu s dohodami uzavřenými ke stanoviskům dotčených orgánů. Je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedeným stanoviskem dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

9) Ministerstvo zahraničí ČR

Ministerstvo zahraničí ČR uplatnilo k námitkám č. 1- 25 a k připomínkám č.1-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod č.j.:j232625/2010-OSM ze dne 12.7.2010.

Ministerstvo zahraničí ČR nemá k námitkám ani k připomínkám žádných připomínek ani požadavků.

Vyhodnocení:

Jelikož MZ neuplatnilo nové požadavky, je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedeným stanoviskem dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

Příloha č. 2 Vypořádání požadavků dotčených orgánů uplatněných k námitkám a stanoviskům k veřejnému projednání návrhu ZÚR KK**10) Český báňský úřad**

Český báňský úřad v Praze, Kozi 4, P.O.BOX 140, Praha 1 uplatnil k námitkám č. 1- 25 a k připomínkám č.1-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod zn.: SBS22122/2010 ze dne 12.7.2010.

Český báňský úřad v Praze ve svém stanovisku navrhuje odmítnout námitky č.11, 18 a 19. K některým připomínkám uvádí, že je zapotřebí dodržet ochranu nerostného bohatství dle ust. horního zákona (P35 a P36), nebo jej doporučuje odmítnout. Dále poukazuje na potřebu uvést limity využití území dle současného právního stavu.

Vyhodnocení:

V uvedených stanoviscích neuplatňuje ČBÚ nové požadavky, které by měnily návrh ZÚR KK, byly s nimi v rozporu nebo by byly v rozporu s dohodami uzavřenými ke stanoviskům dotčených orgánů. Je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedeným stanoviskem dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

11) Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje

Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje, Závodní 205, Karlovy Vary uplatnil k námitkám č. 1- 25 a k připomínkám č.1-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod č.j.: HSKV-1743-4/2010-PCNP ze dne 9.7.2010.

Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje nemá k námitkám ani k připomínkám žádných připomínek ani požadavků.

Vyhodnocení:

Jelikož HZSKK neuplatnilo nové požadavky, je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedeným stanoviskem dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

12) Újezdni úřad vojenského újezdu Hradiště

Újezdni úřad vojenského újezdu Hradiště, ul.1.máje č.3, Karlovy Vary uplatnil k námitkám č. 1- 25 a k připomínkám č.1-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko ze dne 8.7.2010.

Újezdni úřad vojenského újezdu Hradiště nemá k námitkám ani k připomínkám žádných připomínek ani požadavků.

Vyhodnocení:

Jelikož ÚÚVÚH neuplatnilo nové požadavky, je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedeným stanoviskem dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

Příloha č. 2 Vypořádání požadavků dotčených orgánů uplatněných k námitkám a stanoviskům k veřejnému projednání návrhu ZÚR KK**13) Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR**

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, odbor ekonomický, Na Poříčním právu 1, Praha2, uplatnilo k námitkám č. 1- 25 a k připomínkám č.1-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod č.j.:2010/52096-62 ze dne 13.7.2010.

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR uvedlo, že problematika není v jeho působnosti, proto nemají námitky proti zapracování připomínek a námitek do ZÚR KK, pokud tak bude dotčenými orgány doporučeno.

Vyhodnocení:

Jelikož MPSV neuplatnilo nové požadavky, je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedeným stanoviskem dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

14) Ministerstvo kultury ČR

Ministerstvo kultury ČR, Maltézské náměstí 1, Praha 1, uplatnilo k námitkám č. 1- 25 a k připomínkám č.1-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod č.j.:MK11731/2010 OOP ze dne 16.7.2010.

Ministerstvo kultury ve svém stanovisku udává s jakými námitkami a připomínkami souhlasí či nesouhlasí. Informují, že v některých případech hrozí zánik archeologické situace, sdělují názor o nutnosti obchvatu H.Blatné, nebo, že požadavek spadá do kompetence zákona č.20/1987 Sb.

Vyhodnocení:

V uvedených stanoviscích neuplatňuje MK nové požadavky, které by měnily návrh ZÚR KK, byly s nimi v rozporu nebo by byly v rozporu s dohodami uzavřenými ke stanoviskům dotčených orgánů. Je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedeným stanoviskem dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

15) Krajská veterinární správa pro Karlovarský kraj

Krajská veterinární správa pro Karlovarský kraj, Kpt.Jaroše 318/4, Karlovy Vary uplatnila k námitkám č. 1- 25 a k připomínkám č.1-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod č.j.: 2010/4004/KVSK ze dne 20.7.2010.

Krajská veterinární správa pro Karlovarský kraj nemá žádných námitek ani připomínek.

Vyhodnocení:

Jelikož Krajská veterinární správa pro Karlovarský kraj neuplatnila nové požadavky, je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedeným stanoviskem dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

Příloha č. 2 Vypořádání požadavků dotčených orgánů uplatněných k námitkám a stanoviskům k veřejnému projednání návrhu ZÚR KK**16) Státní úřad pro jadernou bezpečnost**

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, Praha 1, uplatnil k námitkám č. 1- 25 a k připomínkám č.1-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod č.j.: SÚJB/OROPC/17109/2010 ze dne 13.7.2010.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost uvedl, že žádná z námitek a připomínek nespadá do jejich kompetencí.

Vyhodnocení:

Jelikož Státní úřad pro jadernou bezpečnost neuplatnil nové požadavky, je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedeným stanoviskem dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

17) Ministerstvo vnitra ČR

Ministerstvo vnitra ČR, P.O.BOX 21/OSM, Praha 7, uplatnilo k námitkám č. 1- 25 a k připomínkám č.1-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod č.j.: MV-67276-2/OSM-2010 ze dne 13.7.2010.

Ministerstvo vnitra ČR nemá k připomínkám a námitkám žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Ministerstvo vnitra ČR neuplatnilo nové požadavky, je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedeným stanoviskem dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

18) Ministerstvo zdravotnictví ČR

Ministerstvo zdravotnictví ČR, Palackého náměstí 4, Praha 2, uplatnilo k námitkám č. 1- 25 a k připomínkám č.1-42 z veřejného projednání ZÚR KK stanovisko pod č.j.: ČIL-7.7.2010/39572-L ze dne 9.8.2010.

Ministerstvo zdravotnictví ve svém stanovisku udává, že k některým námitkám neuplatňují požadavky, nebo nejsou ve věci dotčeným orgánem. Dále uvádí, jakým námitkám žádá vyhovět a s jakými připomínkami souhlasí.

Vyhodnocení:

Ministerstvo zdravotnictví ČR neuplatnilo nové požadavky, je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedeným stanoviskem dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.

Závěr vyhodnocení:

Z obdržených stanovisek dotčených orgánů nevyplynuly nové požadavky, které by měnily návrh ZÚR KK, byly s nimi v rozporu nebo by byly v rozporu s dohodami uzavřenými ke stanoviskům dotčených orgánů.

Je tedy zajištěn soulad návrhu ZÚR KK s uvedenými stanovisky dle §40 odst.1 písm.d) stavebního zákona.