

PŘÍLOHA Č. 3

**Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů
podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem
řešení rozporů**

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Seznam uplatněných stanovisek ke společnému jednání

1	AOPK, Správa CHKO Slavkovský les	Karlovy Vary
2	Český báňský úřad v Praze	Praha
3	Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje	Karlovy Vary
4	Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje	Karlovy Vary
5	KÚ KK, odbor bezpečnosti a krizového řízení	Karlovy Vary
6	KÚ KK, odbor dopravy a silničního hospodářství	Karlovy Vary
7	KÚ KK, odbor životního prostředí a zemědělství	Karlovy Vary
8	Ministerstvo dopravy ČR	Praha
9	Ministerstvo kultury ČR	Praha
10	Ministerstvo obrany ČR	Praha
11	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR	Praha
12	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Praha
13	Ministerstvo zdravotnictví, ČILZ	Praha
14	Ministerstvo zemědělství	Praha
15	Ministerstvo životního prostředí ČR	Praha
16	Státní energetická inspekce	Plzeň
17	Státní pozemkový úřad	Praha
18	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Praha
19	Krajská veterinární správa pro Karlovarský kraj	Karlovy Vary
20	Újezdní úřad vojenského újezdu Hradiště	Karlovy Vary

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
1	AOPK, regionální pracoviště, Správa CHKO Slavkovský les Závodu míru 725/16, Karlovy Vary, 360 17 9.7. 2015	<p>Věc: Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje – vyjádření k návrhu</p> <p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště, Správa CHKO Slavkovský les (dále jen Agentura) jako dotčený orgán státní správy se seznámila s dokumentací Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a Vyhodnocením vlivů Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území (dále jen Aktualizace).</p> <p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les (dále jen Agentura) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody a krajiny, který vykonává tuto ochranu, mimo jiné spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení dle § 2, odst. 2, a) a písm. g) zákona č. 114/92 Sb., O ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“) a podle § 12, odst. 1 zákona k předloženému dokumentu sdělujeme následující připomínky a požadavky:</p> <p>Z pohledu územní a věcné příslušnosti Agentury lze území Karlovarského kraje rozdělit na dvě části a to na území CHKO Slavkovský les, kde je Agentura dotčeným orgánem státní správy a orgánem ochrany přírody dle ustanovení § 78 zákona a území mimo CHKO Slavkovský les, kde Agentura není ani dotčeným orgánem státní správy, ani orgánem ochrany přírody. Proto připomínky k Aktualizaci na území mimo CHKO Slavkovský les mají ze zřejmých důvodů pouze doporučující a informativní charakter.</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním
		<p>I. Území Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les 1. Územní rezervy - plochy pro vodní nádrže VNR 1 (Dvorečky) a VNR 3 (Teplá). Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny představují velmi výrazný zásah do chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny. Realizace VNR 1 by ve svém důsledku znamenala zatopení připravované EVL Močál u Bystřiny, zánik přírodních biotopů (včetně prioritních) – údolních jasanovo-olšových luhů, makrofytní vegetace vodních toků, pcháčových luk, tužebníkových lad a vegetace šterkových náplavů. V lokalitě je evidován výskyt zvláště chráněných druhů – rdestu aplského, vachty trojlisté a prhy chlumní a biotopu zvláště chráněných druhů – mihule potoční a vydry říční. Realizace návrhu by dále znamenala nevratné poškození přirozeného charakteru vodního toku Velké Libavy a jejích přítoků s navazujícími přírodními biotopy.</p> <p>Realizace VNR 3 by nevratně zničila významnou část EVL Teplá s přítoky a Otročínský potok a zničení přírodních biotopů – údolní jasanovo-olšové luhy, makrofytní vegetace potoků, vegetace vysokých ostřic, říční rákosiny, pcháčové louky, tužebníková lada a devětsilové lemy horských potoků. Výstavbou nádrže by byly zničeny biotopy zvláště chráněných druhů – rak říční, vranka obecná, mihule potoční, vydra říční, čolek obecný a čolek horský. Realizace návrhu by znamenala také poškození až zničení přirozeného charakteru části vodního toku Teplá a jejích přítoků s navazujícími přírodními biotopy vázanými na potoční nivu. Agentura nesouhlasí s návrhem stanovení územních rezerv pro vodní nádrže VNR 1 a VNR 3. Realizace vodních nádrží považujeme za výrazný rozpor s § 26 odst. 3 písm. a) zákona a dále rozpor s §§ 49 a 50 zákona.</p>	<p>VNR1 VNR3</p>	<p>Požadavek neakceptován. Viz souhlas ve změně stanoviska ze dne 3. 3. 2016 (č. 1a). Odůvodnění: Krajskému úřadu Karlovarského kraje, odboru regionálního rozvoje, jako pořizovateli Aktualizace č. 1 ZÚR KK, je uloženo vymezení územních rezerv lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod jako úkol pro územní plánování v Politice územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“). Úkoly pro územní plánování obsažené v PÚR ČR jsou závazné pro pořizování zásad územního rozvoje v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona. Úkol vyplývá konkrétně z článku (167) PÚR ČR. Tímto článkem je kraji uloženo vymezit jako územní rezervy (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) takové plochy pro vodní nádrže, které jsou uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území (dále jen „Generel LAPV“) a stanovit základní zásady využití těchto území (§ 28a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů). Generel LAPV pořídila ministerstva zemědělství a životního prostředí v dohodě dle §28a odst. 2 zákona o vodách. Generel LAPV stanovuje pro Karlovarský kraj mimo jiné i lokality „Dvorečky“ (VNR1) a „Poutnov“ (VNR3). Územní rezerva lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod má zajistit územní ochranu před jinými aktivitami, které by mohly podstatně ztížit nebo znemožnit jejich budoucí využití. Územní ochrana slouží především k prověření záměru realizace vodních nádrží a do budoucna tak k případnému řešení dopadů klimatických změn, především ke snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, a to v dlouhodobém horizontu příštích padesáti až sto let. Územní rezerva pro lokalitu Dvorečky je vymezena již v platné ZÚR KK jako výhledová vodní nádrž dle Směrného vodohospodářského plánu.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
				<p><u>Pokyn k úpravě č. 10 :</u></p> <p>Část Odůvodnění dokumentace A1-ZÚR doplnit v rámci úpravy před veřejným projednáním o následující text z Generelu LAPV:</p> <p>"Generel LAPV stanoví soubor lokalit vhodných pro rozvoj vodních zdrojů; plochy těchto lokalit jsou morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod a mohou sloužit jako jedno z adaptačních opatření pro případné řešení dopadů klimatické změny v dlouhodobém horizontu (v příštích padesáti až sto letech), především pro zajištění zdrojů pitné vody a snížení nepříznivých účinků povodní.</p> <p>Adaptační opatření na očekávané dopady klimatické změny vyžadují komplexní přístup při jejich plánování i realizaci. Klíčovou roli hraje přirozená schopnost přírody a přírodních prvků tyto dopady zmírnit v co největší ploše. Možné změny v dílčích hydrických režimech se v konečném důsledku odrazí v celé ploše povodí. Z těchto důvodů je nutné v maximální možné míře využít přirozeného potenciálu krajiny těmto změnám odolávat. Pro udržení příznivého vodního režimu je nutné v možném rozsahu uplatňovat opatření v krajině, která podpoří přirozenou retenční schopnost krajiny a přispějí ke zvýšení její odolnosti vůči klimatické změně, a zároveň prováděnými změnami ve využití krajiny přispět k pozitivní změně mikroklimatu a případně místního klimatu.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
				<p><i>Generel LAPV je zpracován v návaznosti na předchozí dlouhodobé územní hájení výhledových vodních nádrží. V žádném případě se nesmí chápat jako plán výstavby vodních nádrží, ale jako podklad k tomu, aby se prostřednictvím územního plánování neznemožnilo nebo podstatně neztížilo případné využití lokalit hájených Generelem LAPV pro výstavbu vodních nádrží a to až tehdy, kdy budou vyčerpány možnosti ostatních opatření k zajištění vodohospodářských služeb a kdy dopady klimatické změny nebudou řešitelné jinými prostředky pro jejich neproveditelnost nebo pro jejich neúměrné náklady.</i></p> <p><i>Základními kritérii pro přezkoumávání a aktualizaci budoucího využití ploch LAPV v rámci územních rezerv budou v konkrétních případech s ohledem na záměr ochrany území podle § 28a vodního zákona, tedy omezení dopadů klimatické změny, tyto skutečnosti:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. budou provedeny komplexní analýzy adaptačních opatření na klimatickou změnu zohledňující dosažený stupeň poznání,</i> <i>2. bude plně využít potenciál přírodě blízkých opatření a adaptačních opatření na klimatickou změnu nenarušujících dobrý stav vodních útvarů, a to se zohledněním dosaženého stupně poznání a nejlepších dostupných technologií,</i> <i>3. budou vymezena záplavová území a území určená k rozlivům povodní s důsledně uplatněným omezením činností dle vodního zákona,</i> <i>4. budou uplatněna veškerá legislativní a organizační opatření k adaptaci na klimatickou změnu,</i> <i>5. budou analyzovány a přehodnoceny nároky na odběry vod ve vztahu k jejich opodstatněnosti a zásoby podzemních vod budou v maximální míře využívány pro pitné účely,</i> <i>6. bude prokázána souvislost nedostatku vody a sucha s dopadem klimatické změny."</i>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>2. Rozšíření letiště Karlovy Vary – D200. Rozšíření, resp. prodloužení vzletové a přistávací dráhy severozápadním směrem představuje zásah až do II. zóny CHKO Slavkovský les, což je v přímém rozporu s ustanovením § 26 odst. 3 písm a) zákona.</p>	D200	<p>Požadavek neakceptován. <u>Viz souhlas ve změně stanoviska ze dne 3. 3. 2016 (č. 1a).</u> Odůvodnění: Záměr D200 - Rozšíření letiště Karlovy Vary vyplývá z Politiky územního rozvoje ČR. Záměr je již obsažen v platných ZÚR KK. Z věcného hlediska je předmětem aktualizace zejména upřesnění rozsahu plochy v grafické části. Podkladem pro vymezení plochy byla územní studie Aktualizace ÚS rozvoje a využitelnosti letiště Karlovy Vary (2014). Severozápadním směrem nebude "rozšiřována, resp. prodlužována vzletová a přistávací dráha", ale rozšíření je určené pro zřízení světelné přibližovací soustavy. Plocha v této části zasahuje do II. a III. zóny CHKO Slavkovský les. Na základě výsledků VV URÚ proto návrh A1-ZÚR KK uplatňuje, jako podmínku o rozhodování o možných variantách změn ve vymezené ploše, požadavek "Minimalizace vlivů na přírodní a krajinné hodnoty CHKO Slavkovský les". <u>Pokyn k úpravě č. 11 :</u> <i>V Odůvodnění A1-ZUR zpřesnit v rámci úpravy před veřejným projednáním popis technického řešení, především části zasahující do CHKO Slavkovský les.</i></p>
		<p>3. V textu dokumentace (Příloha č. 1: srovnávací text) jsou chybně uvedeny některé názvy zvláště chráněných částí přírody. V kapitole E.I. na straně 98 je uvedeno NPR Rolavská rašeliniště (správně NPR Rolavská vrchoviště) a Úpolínová louka pod křížky (správně Úpolínová louka pod Křížky. Ve výčtu ZCHÚ je rovněž uvedeno NPR Úhošť, která se ale nenachází na území Karlovarského kraje.</p>		<p>Požadavek akceptován. <u>Pokyn k úpravě č. 12 :</u> <i>Opravit názvy ZCHÚ v rámci úpravy A1-ZÚR před veřejným projednáním.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>II. Území mimo Chráněnou krajinnou oblast Slavkovský les 1. Územní rezervy – plochy pro vodní nádrže VNR 2, VNR 4 (Hlubocká Pila) a VNR 5 (Mětikalov). Realizace VNR2 by znamenala absolutní destrukci krajinářsky a přírodovědecky cenného území okolí zaniklé obce Chaloupky v údolí horního toku Rolavy a přítoků a výrazný zásah do části EVL Krušnohorské plató. VNR4 a VNR5 z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny představují výrazný zásah do EVL a PO Doupovské hory, především na populaci lososa atlantského. Realizací nádrží by došlo k destrukci výtěrového a pro ranná stádia vývoje důležitého biotopu horního toku Liboce. Fatální může být vznik nádrží pro další předměty ochrany EVL – čolka velkého a kuňku ohnivou.</p>	<p>VNR2 VNR4 VNR5</p>	<p>Doporučení neakceptováno. Viz souhlas ve změně stanoviska ze dne 3. 3. 2016 (č. 1a). Odůvodnění: Krajskému úřadu Karlovarského kraje, odboru regionálního rozvoje, jako pořizovateli Aktualizace č. 1 ZÚR KK, je uloženo vymezení územních rezerv lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod jako úkol pro územní plánování v Politice územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“). Úkoly pro územní plánování obsažené v PÚR ČR jsou závazné pro pořizování zásad územního rozvoje v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona . Úkol vyplývá konkrétně z článku (167) PÚR ČR. Tímto článkem je kraji uloženo vymezit jako územní rezervy (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) takové plochy pro vodní nádrže, které jsou uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území (dále jen „Generel LAPV“) a stanovit základní zásady využití těchto území (§ 28a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů). Generel LAPV pořídila Ministerstva zemědělství a životního prostředí v dohodě dle §28a odst. 2 zákona o vodách. Generel LAPV stanovuje pro Karlovarský kraj mimo jiné i lokality „Chaloupky“ (VNR2) a „Hlubocká Pila“ (VNR4) a "Mětikalov" (VNR5). Územní rezerva lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod má zajistit územní ochranu před jinými aktivitami, které by mohly podstatně ztížit nebo znemožnit jejich budoucí využití. Územní ochrana slouží především k prověření záměru realizace vodních nádrží a do budoucna tak k případnému řešení dopadů klimatických změn, především ke snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, a to v dlouhodobém horizontu příštích padesáti až sto let. <u>Pokyn k úpravě č. 10 :</u> <i>Doplnit část Odůvodnění dokumentace A1-ZÚR v rámci úpravy před veřejným projednáním o výše uvedený text z Generelu LAPV.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>2. Plochy pro specifické využití – Celokrajský systém monitoringu přírodních situací (S01 – S13) . Jedná se o blíže nespecifikované monitorovací stožáry, zpravidla na výrazných krajinných dominantách. Čtyři stožáry jsou navíc doplněny o sekci větrné elektrárny. Většina stožárů je umístována do krajinářsky atraktivních a přírodovědecky cenných lokalit (např. S05, S11, S12, S13). Agentura doporučuje kauzální posouzení každé z navržených lokalit formou biologického hodnocení (§ 67 zákona) po dobu alespoň jedné vegetační sezony a zohlednění možného vlivu na krajinný ráz.</p>	S01-S13	<p>Požadavek akceptován. Odůvodnění: Na základě výsledků projednání, zejména stanovisek některých dotčených orgánů, budou Plochy pro specifické využití "celokrajský systém monitoringu přírodních situací" v rámci úpravy A1-ZÚR pro veřejné projednání z dokumentace vypuštěny. <u>Pokyn k úpravě č. 1 :</u> <i>Vypustit z dokumentace plochy S01 až S13.</i></p>
1a	<p>AOPK, regionální pracoviště, Správa CHKO Slavkovský les Závodu míru 725/16, Karlovy Vary, 360 17 3. 3. 2016</p>	<p>Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje – změna stanoviska Dne 18. 1. 2016 nám byla doručena žádost Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru regionálního rozvoje o změnu stanoviska k Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Naším původním stanoviskem, čj. SR/0264/SL/2015-2 ze dne 9.7. 2015 jsme vyjádřili v některých navrhovaných bodech s Aktualizací nesouhlas. Především se jednalo o územní rezervy – plochy pro vodní nádrže VNR 1 (Dvorečky) a VNR 3 (Teplá) a rozšíření letiště Karlovy Vary (D200). Náš nesouhlas jsme odůvodnili z pohledu kompetentního orgánu ochrany přírody.</p>		<p>Souhlas s výše uvedeným vypořádáním stanoviska ze dne 9. 7. 2015 (č. 1).</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Na základě našeho stanoviska bylo ke dni 23. 11. 2015 svoláno pracovní jednání za účasti zástupců Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru regionálního rozvoje. Při tomto jednání obě strany našly oboustranně vyhovující řešení, kdy Agentura podmíněně souhlasila s umístěním územních rezerv. V návaznosti na toto pracovní jednání jsme obdrželi žádost o změnu stanoviska. V souladu se závěry pracovní schůzky ze dne 23. 11. 2015 a Návrhu vypořádání stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR ze dne 18.1. 2016 sdělujeme následující: <u>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR souhlasí s Návrhem vypořádání stanoviska ze dne 18.1. 2016 bez dalších připomínek.</u></p>		
2	<p>Český báňský úřad v Praze Kozí 748/4, 110 00 Praha 1 3. 7. 2015</p>	<p>Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje Český báňský úřad následující stanovisko. Orgány územního plánování jsou povinny se při územním plánování řídit nejen stavebním zákonem, ale z hlediska ochrany nerostného bohatství jsou povinny se řídit také § 15 odst. 1 horního zákona. Z obsahu aktualizace č. 1 ZÚR je zřejmé, že zpracovatel návrhu aktualizace povinností stanovenou horním zákonem nesplnil a nevolil řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nejvýhodnější. Výsledkem je skutečnost, že přes nepřemístitelná ložiska nerostů jsou v řadě území plánovány aktivity přemístitelné – stavby, prvky ÚSES. Návrhy řešení nebyly s Českým báňským úřadem v rámci přípravy včas projednány a nebylo hledáno řešení naplňující povinnosti stanovenou § 15 odst. 1 a § 18 odst. 2 horního zákona. Proto Českému báňskému úřadu nezbyvá než vyslovit nesouhlas s návrhem aktualizace č. 1 ZÚR, který nesplňuje horním zákonem stanovenou povinnost. K doložení tohoto stanoviska uvádíme:</p>	celý návrh A1-ZÚR	<p>Nesouhlas s návrhem A1-ZÚR neakceptován. <u>Viz souhlas ve změně stanoviska ze dne 4. 2. 2016 (č. 2b).</u> Odůvodnění viz níže.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>1. Veřejně prospěšná stavba <i>D35 – II/209 Nová Role, jihovýchodní obchvat</i> prochází dobývacím prostorem (DP) Nová Role (ev. číslo 60033), který byl stanoven pro dobývání výhradního ložiska kaolínu Nová Role (č. ložiska 3174400). Stanovení dobývacího prostoru je podle § 27 odst. 6 horního zákona rozhodnutím o využití území na povrchu a je limitem pro využití území. Navržená trasa komunikace přes dobývací prostor je v rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona. Navrhovaná trasa D35 představuje blokaci odhadem cca 450.000 t zásob kaolínu. Primární ekonomickou újmu na majetku státu lze tedy vyčíslit ve výši cca 0.5 mld. Kč. Další ztráty by nastaly ve zpracovatelském průmyslu. Zpracovatel návrhu volil trasu komunikace rozdělující dobývací prostor na dvě části a nehledal možnost nalézt trasu, která by, pokud to vůbec bude nutné, znamenala znemožnění dobývání pouze malého množství zásob výhradního ložiska, jak to ukládá § 18 odst. 2 horního zákona.</p>	D35	<p>Požadavek neakceptován. <u>Viz souhlas ve změně stanoviska ze dne 4. 2. 2016 (č. 2b).</u> Odůvodnění: Veřejně prospěšná stavba D35 není předmětem Aktualizace č.1 ZÚR KK.</p>
		<p>2. Veřejně prospěšná stavba <i>D42 – III/22129 Podlesí, přeložka</i> prochází přes území výhradního ložiska kaolínu. Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D42 – III/22129 Podlesí, přeložka</i> vede přes výhradní ložisko kaolínu Podlesí II (č. ložiska B3116602) a zároveň prochází DP Podlesí II (ev. číslo DP 60327). Navrhovaná trasa D42 váže cca 2.4 mil. t geologických zásob, z toho cca 880.000 bilančních zásob. Tyto zásoby se nacházejí v roztěženém lomu Podlesí II. Přeložku silnice III/22129 nelze do doby vytěžení zásob realizovat. V případě nerespektování ochrany nerostného bohatství lze primární ekonomickou újmu na majetku České republiky vyčíslit ve výši cca 1,5 mld. Kč.</p>	D42	<p>Požadavek neakceptován. <u>Viz souhlas ve změně stanoviska ze dne 4. 2. 2016 (č. 2b).</u> Odůvodnění: Veřejně prospěšná stavba D42 není předmětem Aktualizace č.1 ZÚR KK.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>3. Veřejně prospěšná stavba <i>D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka</i> prochází přes území výhradních ložisek kaolínu. Navrhovaná trasa vede přes výhradní ložisko kaolínu Sedlec-Čankovská-hlubina (č. ložiska B3174302) v CHLÚ Sedlec u Karlových Varů. Navrhovaná trasa prochází přes dobývací prostor Sedlec (ev. číslo DP 60032) stanoveného pro dobývání výhradního ložiska kaolínu Bohatice-Bohemie-jih (č. ložiska B3117400). Trasa nerespektuje tento dobývací prostor. Navrhovaná trasa blokuje přibližně 0,8 mil. t geologických zásob, z toho cca 0,4 mil. t bilančních zásob výhradního ložiska kaolínu Sedlec – Čankovská (povrch a hlubina). V případě nerespektování ochrany nerostného bohatství lze primární ekonomickou újmu na majetku České republiky vyčíslit ve výši cca 0,8 mld. Kč.</p>	D45	<p>Požadavek neakceptován. <u>Viz. souhlas ve změně stanoviska ze dne 4. 2. 2016 (č. 2b).</u> Odůvodnění: Veřejně prospěšná stavba D45 není předmětem Aktualizace č.1 ZÚR KK.</p>
		<p>4. Veřejně prospěšná stavba <i>D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů)</i> prochází přes území výhradních ložisek nerostných surovin. Navrhovaná trasa vede přes výhradní ložisko kaolínu Dalovice – Vysoká (č. ložiska B3256800) v CHLÚ Dalovice a částečně zasahuje do DP Otovice (ev. číslo DP 60285) stanoveného na výhradním ložisku kaolínu Otovice - Katzenholz (č. ložiska B3116100). Dále navrhovaná trasa vede přes výhradní ložisko kaolínu Jenišov (č. ložiska B3232301) bez stanoveného CHLÚ. Tím dochází k nerespektování § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon. Navrhovaná trasa D81 blokuje přibližně 9.5 mil. t geologických zásob, z toho cca 6 mil. t bilančních zásob výhradního ložiska kaolínu Dalovice – Vysoká. Primární ekonomickou újmu na majetku státu lze v případě tohoto ložiska vyčíslit ve výši cca 10 mld. Kč. Navrhovaná trasa by dále znamenala odpis celého výhradního ložiska kaolínu Jenišov o objemu zásob 4.7 mil. t geologických zásob, což by přineslo ztrátu majetku státu ve výši cca 5 mld. Kč. Rozšíření koridoru v prostoru ložiska kaolínu Dalovice – Vysoká tak, že koridor pokrývá celé ložisko, je v přímém rozporu s ustanovením § 18 odst. 2 horního zákona.</p>	D81	<p>Požadavek neakceptován. <u>Viz souhlas ve změně stanoviska ze dne 4. 2. 2016 (č. 2b).</u> Odůvodnění: Koridor VPS D81 se v prostoru správního území obcí Dalovice a Otovice nerozšiřuje, ale naopak zužuje. Jako podklad pro zúžení byla využita evidovaná "Územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů", jejíž součástí bylo také geologicko-technické posouzení dopadů na zásoby nerostných surovin. Tato ÚS byla řádně projednána (stanovisko ČBÚ č.j.07711/2011). ČBÚ ve stanovisku ke Zprávě o uplatňování ZÚR KK požaduje zapracovat do A1-ZUR "zelenou" variantu z této územní studie. <u>Pokyn k úpravě č. 13 :</u> <i>Doplnit Odůvodnění A1-ZUR o technické údaje týkající se vyhodnocení důsledků realizace výsledné varianty vedení koridoru VPS D81 na zásoby nerostných surovin (např. % blokace zásob, % vydobytí ložisek, budoucí správní omezení těžby ochranným pásmem komunikace atd.).</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>5. Veřejně prospěšná stavba D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů) prochází přes území výhradního ložiska bentonitu Všeborovice (č. ložiska B3229300) v CHLÚ Všeborovice. Navrhovaná trasa blokuje přibližně 2.6 mil. t geologických zásob, z toho cca 1.9 mil. t bilančních zásob výhradního ložiska bentonitu Všeborovice. V případě nerespektování ochrany nerostného bohatství lze primární ekonomickou újmu na majetku České republiky vyčíslit ve výši cca 2,3 mld. Kč.</p>	D82	<p>Požadavek neakceptován. <u>Viz souhlas ve změně stanoviska ze dne 4. 2. 2016 (č. 2b).</u> Odůvodnění: Koridor VPS D82 se v prostoru správního území obce Dalovice zužuje, a to na základě evidované "Územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů", jejíž součástí bylo také geologicko-technické posouzení dopadů na zásoby nerostných surovin. Tato ÚS byla řádně projednána (stanovisko ČBÚ č.j.07711/2011). ČBÚ ve stanovisku ke Zprávě o uplatňování ZÚR KK požaduje zpracovat do A1-ZUR "zelenou" variantu z této územní studie. <u>Pokyn k úpravě č. 14 :</u> <i>Doplnit Odůvodnění A1-ZUR o technické údaje týkající se vyhodnocení důsledků realizace výsledné varianty vedení koridoru VPS D82 na zásoby nerostných surovin (v případě výhradního ložiska bentonitu Všeborovice je studií navrhováno povrchové vytěžení části ložiska dotčeného trasou v předstihu před realizací komunikace).</i></p>
		<p>6. Pokud jde o změny územního systému ekologické stability (ÚSES) uvádíme, že podle ustanovení § 5 odst. 2 vyhl. č. 395/1992 Sb. měl být návrh projednán s dotčenými orgány. K tomu v případě Českého báňského úřadu nedošlo. Na základě zasláné dokumentace nemůžeme návrh ve všech potřebných vazbách posoudit a vyslovit s ním souhlas a žádáme, aby Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny s námi navržené změny ÚSES projednal, jak mu výše uvedená vyhláška ukládá.</p>	USES	<p>Požadavek akceptován částečně. <u>Viz souhlas ve změně stanoviska ze dne 20. 11. 2015 (č. 2a).</u> Odůvodnění: Na základě dohody z pracovního jednání, které se uskutečnilo dne 13.11.2015, byly ČBÚ zaslány doplňující podklady ke změnám ÚSES. Doplňujícím stanoviskem ze dne 20.11.2015 (č. 2a) bylo původní nesouhlasné stanovisko k navrženým změnám ÚSES změněno na souhlasné, bez připomínek.</p>

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
2a	<p>Český báňský úřad v Praze Kozí 748/4, 110 00 Praha 1 20. 11. 2015</p>	<p>Doplňující stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Na základě zaslání doplňujících podkladů ke změnám ÚSES, ve vztahu k ochraně nerostného bohatství, Český báňský úřad podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k navrženým změnám ÚSES v rámci aktualizace ZÚR KK č. 1 nemá připomínky a vztah ÚSES k ochraně nerostného bohatství považuje za projednaný ve smyslu vyhl. č. 395/1992 Sb.</p>		<p>Souhlas s výše uvedeným vypořádáním <u>části</u> (týkající se ÚSES) stanoviska ze dne 3. 7. 2015 (č. 2).</p>
2b	<p>Český báňský úřad v Praze Kozí 748/4, 110 00 Praha 1 4. 2. 2016</p>	<p>Změna stanoviska Českého báňského úřadu k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Na základě Vaši žádosti o změnu stanoviska k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „Aktualizace“), Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) jako dotčený orgán dle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, mění stanovisko č. j. SBS 15430/2015 ze dne 3. 7. 2015, tím že ČBÚ souhlasí s aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, na základě zaslání doplňujících podkladů ke změnám ÚSES a zároveň připouští, že body č. 1 – 3 stanoviska č. j. SBS 15430/2015 ze dne 3. 7. 2015 nejsou předmětem Aktualizace. ČBÚ dále konstatuje:</p>		<p>Souhlas s výše uvedeným vypořádáním stanoviska ze dne 3. 7. 2015 (č. 2).</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>1) Ložisko vyhrazeného nerostu kaolínu Dalovice – Vysoká (č. ložiska B3256800) a chráněné ložiskové území Dalovice se nachází ve střetu s navrhovaným koridorem veřejně prospěšné stavby D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů). Vzhledem k aktuálnosti „územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů“ a stanoviska ČBÚ č. j. 07711/2011 ze dne 18. 3. 2011, proto ČBÚ navrhuje orgánům územního plánování vypracování nové územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů, aby bylo dostatečně naplněno ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon).</p> <p>2) Nově navržená trasa koridoru D82 je situována tak, že se dostává do střetu s výhradním ložiskem bentonitu Všebořovice ve vyšším rozsahu, než umožňuje dosavadní trasa; tím dojde k vyššímu překrytí zásob nově navrženým koridorem. Souhlasíme s vyhodnocením uvedeným ve variantě B) aktualizace.</p>		<p>Návrhu se vyhovuje. Odůvodnění: Územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů (2011) je nadále aktuální, stejně tak zůstává v platnosti stanovisko ČBÚ č. j. 07711/2011 ze dne 18. 3. 2011 k této studii. Přesto je návrh ČBÚ akceptován. KÚKK zahájí pořizování Územní studie silniční dopravy v oblasti Karlových Varů, která bude mimo jiné prověřovat střety limitů horninového prostředí s koridorem obchvatu Karlových Varů.</p>
3	<p>Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje Závodní 205, 360 06, Karlovy Vary 10. 8. 2015</p>	<p>Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 4.8.2015 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné koordinované závazné stanovisko. Poučení K případným změnám proti posouzené projektové dokumentaci je třeba vyžádat si nové závazné stanovisko z hlediska požární ochrany. Proti obsahu závazného stanoviska nelze podat samostatné odvolání.</p>		<p>Souhlasné stanovisko.</p>

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním
4	Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje Závodní 94, 360 06 Karlovy Vary 7. 7. 2015	<p>Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech (dále jen „KHS KK“) jako dotčený orgán ve smyslu § 77 a § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst.2 písm.b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) vydává k Aktualizaci č.1 Zásad územního roz-voje Karlovarského kraje (dále jen „ZÚR KK“) toto stanovisko :</p> <p>S návrhem Aktualizace č.1 ZÚR KK se souhlasí.</p> <p>Odůvodnění :KHS KK bylo dne 18.05.2015 Krajským úřadem Karlovarského kraje, odborem regionálního rozvoje, jako pořizovatelem Aktualizace č.1 ZÚR KK, doručeno oznámení o společném jednání o shora uvedeném návrhu a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č.1 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území dne 10.června 2015.Zhotovitelem (projektantem) je Atelier T- plan, s.r.o. Na Šachtě 497/9, Praha 7, objednatelem Karlovarský kraj. Datem zpracování této zakázky č.2013006 je květen 2015.K návrhu zadání ZÚR KK vydala KHS KK stanovisko zn.H555K2KV5234S/130710/2.5 ze dne 13.07.2010, v němž upozornila na některé nesrovnalosti se změnami územních plánů jednotlivých sídel a především na riziko hlukové zátěže z nových zdrojů.Následně se KHS KK vyjadřovala pod č.j. KHSKV/05184/2012/HOK/vrb ze dne 12.06.2012 ke Zprávě o aktualizaci ZÚR KK s konkrétními doporučeními.Po účasti na společném jednání a vlastním prostudování dokumentace návrhu Aktualizace č.1 konstatuje KHS KK, že posuzovaný návrh nevykazuje zásadní rozpor s předpisy platnými pro oblast ochrany veřejného zdraví</p>		<p>Souhlasné stanovisko.</p> <p>Upozornění akceptováno.</p> <p>Odůvodnění: Předpokládané negativní dopady, které prokazuje posouzení vlivů na životní prostředí, jsou v návrhu A1-ZÚR zohledněny.</p>

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Upozorňuje však, že předložené posouzení vlivů na životní prostředí prokázalo předpokládané negativní dopady dříve uvedených staveb, a to zejména na obyvatelstvo dotčených lokalit Karlovarska (dlouhodobě avizovaný časově vzdálený termín realizace obchvatu Karlových Varů v navrhované trase, koncentrace vysokého počtu zdrojů znečištění v neprovětrávaném uzavřeném terénním profilu, záměr rozšíření letiště Karlovy Vary vymezený v takové vzdálenosti od obytné zástavby, kde nelze vyloučit riziko zvýšení akustické zátěže obyvatelstva). Vysoce urbanizovaná území v centrální a západní části Karlovarského kraje se vyznačují zhoršeným stavem složek životního prostředí (ovzduší, hluk). Zdrojem znečištění jsou vedle těžebních a průmyslových provozů především emise a hluk z dopravy, zejména na silnicích nadřazené páteřní síti (rychlostní silnice a silnice I. třídy). Tento stav dále posilují nepříznivé rozptylové podmínky a velká koncentrace zdrojů znečištění v těchto oblastech</p> <p>V zájmu posílení územních podmínek pro příznivé životní prostředí (§ 18 odst. 1 stavebního zákona) proto návrh Aktualizace č.1 ZÚR formuluje prioritu orientovanou na snižování této zátěže zejména v obytném a rekreačním území sídel. Navazuje tak na dokument „Aktualizace programu snižování emisí a programu ke zlepšení kvality ovzduší Karlovarského kraje“, který jako své priority obsahuje snížení zátěže obyvatelstva částicemi PM10 a benzo(a)pyrenem, zejména z dopravy a z domácností a omezování emisí NOX .</p>		

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
5	Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor bezpečnosti a krizového řízení Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary 11. 6. 2015	<p>STANOVISKO k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje</p> <p>Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor bezpečnosti a krizového řízení, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary jako dotčený orgán v dané věci vydává své stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje takto: Dotčený orgán neuplatňuje žádná stanoviska ani připomínky k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p>		Souhlasné stanovisko.
6	Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary 26. 6. 2015	<p>Závazné stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území</p> <p>Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, obdržel dne 15.5.2015 oznámení o společném jednání o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj ve smyslu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný orgán ve věcech silnic II. a III. třídy ve smyslu ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj připomínky.</p>		Souhlasné stanovisko.

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním
7	Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary 2. 6. 2015	<p>Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje – stanovisko Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 15.5.2015 Oznámení o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území a k tomuto vydává následující stanovisko:</p> <p>Ochrana přírody a krajiny (Chochel, DiS./594) Bez připomínek.</p> <p>Posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Nixbauerová/503) Příslušným úřadem při posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů je Ministerstvo životního prostředí.</p> <p>Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií (Mgr. Krýžlová/295) Bez připomínek.</p> <p>Ochrana les. půd. fondu a stát. správa les. hospodářství (Ing. Poláková/415) Bez připomínek.</p> <p>Ochrana zemědělského půdního fondu (Výborný/204) Příslušným orgánem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu k uplatnění stanoviska dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje je, dle § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF, Ministerstvo životního prostředí.</p>		Souhlasné stanovisko.

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním
		<p>Geologie a hornictví (Ing. Raška/217) Podrobnosti k řešení problematice ložisek nerostných surovin, <u>chráněných ložiskových území</u> a <u>dobývacích prostorů</u> jsou uvedeny na internetových stránkách <i>České geologické služby</i> (ČGS) na adrese mapového serveru http://www.geology.cz/extranet/mapy/mapy-online/mapserver, na odkazu „Nerostné suroviny“ → „Surovinový informační systém“ http://mapy.geology.cz/GISViewer/?mapProjectId=5. Informace o poddolovaných územích jsou na odkazu „Důlní díla“ → „Vlivy důlní činnosti“. Na mapovém serveru ČGS jsou i další průběžně aktualizovaná data a podklady.</p>		
		<p>Odpadové hospodářství (Ing. Zechner/285) Bez připomínek.</p>		
		<p>Ochrana ovzduší (Mgr. Zemanová/297) Stanovisko k zásadám územního rozvoje v průběhu jejich pořizování uplatňuje v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo životního prostředí.</p>		
		<p>Vodní hospodářství (Ing. Minaříková/229) Stanovisko k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje uplatňují v souladu s ust. § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí</p>		

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním
7a	Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary 23. 6. 2015	<p>Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje – stanovisko (změna) Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 15.5.2015 Oznámení o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území, ke kterému vydal dne 2.6.2015 stanovisko č. j. 1602/ZZ/15. Změna se týká pouze úseku vodního hospodářství, ostatní vyjádření zůstávají v platnosti</p> <p>Vodní hospodářství (Ing. Minaříková/229) Krajský úřad Karlovarského kraje je zmocněn dle ust. § 107 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňovat stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností. K předložené dokumentaci Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje nemá připomínek.</p>		Souhlasné stanovisko.
8	Ministerstvo dopravy ČR nábr. L.Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 29. 6. 2015	<p>Ministerstvo dopravy podle §17 a §22 zákona č.2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy v rozsahu své působnosti, zpracovává koncepce rozvoje všech druhů dopravy a odpovídá za jejich uskutečňování.</p> <p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle §40 odst. 2 písm. g) zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle §56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle §88 odst.1 písm. o) a p) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle §4 zákona č.114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasílá následující stanovisko k <u>návrhu Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</u></p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Doprava na pozemních komunikacích K bodu č.38-VPS D87 „Silnice I/64 Krásná u Aše-hranice ČR/SRN: Koridor pro umístění dvoupruhové směrově nedělené silnice“ uvádíme, že sektor dopravy (MD ani ŘSD ČR) uvedený záměr nesleduje. Uvedený záměr, kterým mění silnice I/64 místo překročení státní hranice je nutno nejprve řádně technicky prověřit a především projednat s německou stranou, neboť musí být zajištěna odpovídající kvalita silničního spojení i na německé straně. Žádný dopravní model ani jiná studie prověřující uvedený záměr nebyla předložena k posouzení.</p> <p>Nesouhlasíme se zařazením VPS D87 (I/64 Krásná u Aše – hranice ČR/SRN) do Aktualizace č.1 ZÚR jako silnice I.třídy. Požadujeme tento záměr jako investici kraje označit „kapacitní komunikace“ a nepředjímat v textové ani grafické části budoucí kategorii této silnice.</p>	D87	<p>Požadavek akceptován. <u>Viz souhlas v dohodě ze dne 22. 1. 2016 (č. 8a).</u></p> <p>Odůvodnění: MD uvedený záměr nesleduje.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 15 :</u> <i>Upravit v rámci úpravy před veřejným projednáním označení VPS D87 na „kapacitní komunikace“.</i></p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 16 :</u> <i>Provéřit a případně upravit průběh vedení koridoru pro VPS D87 a místo překročení státní hranice na základě vyjádření vlády Horní Franky.</i></p>
		<p>K VPS D09 – přeložka silnice I/21 Františkovy Lázně - požadujeme doplnit mezi dotčené obce také Vojtanov, který v platných ZÚR uveden není, ačkoli tam stavba přeložky I/21 a I/64 MÚK Horní Lomany, která je součástí stavby D09, zasahuje. Ze záměrů DI zasahují do správního území obcí Vojtanov a Hazlov také připravované stavby „Přestavba silnice I/64 v úseku Antonínova Výšina – Hazlov“ a „Rekonstrukce stávající silnice I/21“ v úseku mezi Vojtanovem a křižovatkou se silnicí III/21313 – v návaznosti na přeložku I/21 Múk Horní Lomany. Také tyto stavby požadujeme v rámci Aktualizace č.1 ZÚR doplnit.</p>	D09	<p>Požadavek akceptován částečně. <u>Viz souhlas v dohodě ze dne 22. 1. 2016 (č. 8a).</u></p> <p>1/ Odůvodnění: Požadavek na úpravu vymezení koridoru D09 byl součástí Zprávy o uplatňování ZÚR KK v uplynulém období. V návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK byl chybně vyhodnocen.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 17 :</u> <i>Prodloužit vymezení koridoru D09 dle požadavku až po přeložku v Antonínově Výšině (obec Vojtanov). V souvislosti s prodloužením koridoru doplnit potřebná vyhodnocení (VV URÚ, VV ŽP a VV na NATURA 2000).</i></p> <p>2/ Odůvodnění: Další požadované záměry nejsou součástí řešení Aktualizace č. 1 ZÚR KK, a proto nejsou akceptovány. Požadavky na doplnění dalších záměrů je nutno uplatnit v procesu příští aktualizace ZÚR (projednávání návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR). Je možné projednat zapracování těchto záměrů do územních plánů dle § 43, odst. 1, věta druhá, stavebního zákona.</p>

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Nesouhlasíme s podrobností, jak jsou v návrhu vymezeny VPS silnic I.třídy (např. Koridor pro přeložku dvoupruhové, směrově nedělené silnice I.třídy). Taková podrobnost je dle §36 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, nad rámec podrobnosti ZÚR i územního plánu a znamená předjímání budoucího technického řešení stavby, které je dáno až měřítkem technické studie příslušné stavby. Následně by pak mohlo dojít k nesrovnalostem ve výkladu ZÚR jako nadřazené ÚPD a k nesouladu připravovaných staveb s nadřazenou ÚPD. Proto, a s ohledem na jednotlivé kroky při přípravě staveb silnic I.tříd, požadujeme takové podrobnosti v návrhu Aktualizace č.1 ZÚR neuvádět a ponechat pouze vymezení koridoru pro příslušnou VPS silnic I. třídy.</p>		<p>Požadavek akceptován. <u>Viz souhlas v dohodě ze dne 22. 1. 2016 (č. 8a).</u> Odůvodnění: Podrobnosti jsou nad rámec dokumentace ZÚR. <u>Pokyn k úpravě č. 18 :</u> <i>Podrobné údaje o technickém řešení (šířkovém uspořádání apod.) přesunout z části VÝROK do části ODŮVODNĚNÍ dokumentace Aktualizace č. 1 ZÚR KK. Údaje formulovat pouze jako "předpokládané" technické řešení.</i></p>
		<p>Dalšími rozvojovými záměry jsou stavby: I/13 MŮK Bor – Studie úpravy silnice; Pragoprojekt a.s. 08/2013 a I/20 Bečov nad Teplou (km 21,35 – 22,00); WorIng s.r.o. 03/2013. Uvedené stavby požadujeme zpracovat do Aktualizace č.1 nebo do další aktualizace ZÚR Karlovarského kraje jako koridory pro VPS.</p>		<p>Požadavek neakceptován. <u>Viz souhlas v dohodě ze dne 22. 1. 2016 (č. 8a).</u> Odůvodnění: Uvedené záměry nejsou součástí řešení Aktualizace č. 1 ZÚR KK, a proto nejsou akceptovány. Požadavky na doplnění dalších záměrů je nutno uplatnit v procesu příští aktualizace ZÚR (projednávání návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR). Je možné projednat zpracování těchto záměrů do územních plánů dle § 43, odst. 1, věta druhá, stavebního zákona.</p>
		<p>Doprava drážní K projednávanému návrhu nemáme připomínky.</p>		<p>Bez připomínek.</p>
		<p>Doprava letecká K projednávanému návrhu nemáme připomínky, pouze upozorňujeme, že letiště na území kraje mají vyhlášena ochranná pásma, která požadujeme respektovat.</p>		<p>Upozornění akceptováno.</p>
		<p>Z hlediska dopravy vodní nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.</p>		<p>Bez připomínek.</p>

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
8a	Ministerstvo dopravy ČR nábr. L.Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 22. 1. 2015	Karlovarský kraj, návrh Aktualizace č. 1 ZÚR-dohoda Na základě Vašešho dopisu č.j 81/RR/16 ze dne 18.1.2016 Vám zasíláme následující odpověď. Se zasláným Návrhem vypořádání našeho stanoviska č.j. 338/2015-910-UPR/2 ze dne 29.6.2015 souhlasíme a návrh Aktualizace č. 1 ZÚR Karlovarského kraje považujeme za dohodnutý.		Souhlas s výše uvedeným vypořádáním stanoviska ze dne 29. 6. 2015 (č. 8).
9	Ministerstvo kultury ČR Maltézské nám. 1, 118 11 Praha 1 29. 6. 2015	Ministerstvo kultury obdrželo dne 15. 5. 2015 oznámení o společném jednání o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále „ZÚR“) podle § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), a oznámení jednání k Vyhodnocení vlivů aktualizace č. 1 ZÚR na udržitelný rozvoj území (dále „vyhodnocení vlivů na URÚ“) podle § 37 odst. 5 stavebního zákona. Obě písemnosti obsahovaly výzvu k uplatnění stanoviska resp. vyjádření, shodně ve lhůtě do 10. 7. 2015. Na základě oznámení a výzvy ze dne 14. 5. 2015 a společného jednání a projednání uskutečněných v dané věci dne 10. 6. 2015 uplatňuje Ministerstvo kultury jako dotčený orgán ve smyslu § 37 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále „památkový zákon“), stanovisko k návrhu ZÚR; jako správní orgán uvedený v ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona uplatňuje vyjádření k vyhodnocení vlivů na URÚ.		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
				<p>Požadavky akceptovány částečně. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a). Obecné odůvodnění neakceptování nebo částečného akceptování některých požadavků:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ve stanovisku MK jsou ve větší míře opakovány požadavky vyplývající z platných právních předpisů, často opakovaně u jednotlivých dílčích ustanovení. 2. Citace textů platných právních předpisů není možné uvádět ve výrokové části, je ale možné je uvést v Odůvodnění, které je součástí ZÚR (opatření obecné povahy). 3. Ochrana veřejných zájmů musí být v ZÚR vyjádřena vyváženě (proporcionálně). Není vyvážené povýšit jeden veřejný zájem nad ostatní jeho nadměrným uváděním.
				<ol style="list-style-type: none"> 4. Pokud ochrana veřejného zájmu vyplývá ze zákona a dalších právních předpisů, není nutné (ani účelné) ho uplatňovat citací ve výrokové části dokumentace ZÚR. Dokumentace ZÚR je především určena ke stanovení (vyjádření) podmínek ochrany veřejných územně plánovacích zájmů, které nejsou chráněny jiným právním předpisem. 5. Formální podobě požadavků, která často spočívá v přesné úpravě formulací výrokové části dokumentace A1-ZUR, není možno ve většině případů vyhovět. Vneslo by to nekonzistentnost do dotčených částí výroku nebo jejich vzájemných vazeb. Bude proto nutno v některých případech svěřit nalezení přesné formulace projektantovi v pokynech pro úpravu dokumentace před veřejným projednáním. Konkrétní řešení navržené projektantem bude možné připomínkovat v rámci veřejného projednání.

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Stanovisko a vyjádření jsou zpracovány v součinnosti s odbornou organizací státní památkové péče, jejímž posláním je výkon a koordinace veškeré odborné činnosti v oboru státní památkové péče k zabezpečení jednoty kulturně politických záměrů a ideově metodických, ekonomických a technických hledisek, jakož i perspektivního rozvoje státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 32 odst. 1 památkového zákona; organizace státní památkové péče je zejména poskytovatelem údajů na úseku památkové péče podle stavebního zákona a připravuje odborné podklady pro Ministerstvo kultury (§ 32 odst. 2 písm. c) a e).</p> <p>S t a n o v i s k o k návrhu ZÚR:</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>D.I .2. PLOCHY PRO REKREACI A SPORT kap. 25 Vymezené plochy Jáchymov - Boží dar - Klínovec (12) a Plešivec (15) jsou součástí území tzv. krajinné památkové zóny - památkové zóny krajinného typu (dále „KPZ“) Hornická kulturní krajina Abertamy - Horní Blatná - Boží Dar a KPZ Hornická kulturní kra-jina Jáchymov. <i>Žádáme o doplnění textu:</i> a) <i>Preferované využití - sportovně rekreační aktivity a aktivity s možností celoročního využívání včetně nezbytné vybavenosti a provozně technického zázemí, které musí být v souladu s památkovou hodnotou na území KPZ a musí odpovídat max. kapacitě území a technickým možnostem.</i> c) <i>Zajištění napojení na dopravní a technickou infrastrukturu včetně zajištění dopravy v klidu v souladu s památkovou hodnotou na území KPZ.</i> d) <i>Minimalizace dopadů a vlivů na přírodní, krajinné a památkové hodnoty dotčeného území.</i> e) <i>Koordinace jednotlivých záměrů z hlediska jejich kapacit, funkční provázanosti a vyváženost a na území KPZ musí být v souladu s principy památkové ochrany hodnot KPZ Hornická kulturní krajina Jáchymov.</i> <i>Společné úkoly pro územní plánování:</i> f) <i>V ÚP dotčených obcí zpřesňovat vymezení ploch pro jednotlivé záměry s důrazem na přednostní využití ploch stávajícího bezlesí a s ohledem na památkové hodnoty KPZ Hornická kulturní krajina Jáchymov.</i></p>	<p>[12] [15]</p>	<p>Požadavek akceptován částečně. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a). 1/ Odůvodnění: Požadavky spojené přímo s Krajinnou památkovou zónou (KPZ) (pod písm. a, c, e, f) stanoviska) se týkají jen dvou ploch pro rekreaci a sport, nelze je tedy takto adresně zahrnout do společných podmínek a úkolů pro všechny plochy pro rekreaci a sport. Viz též Obecné odůvodnění výše. <u>Pokyn k úpravě č. 19 :</u> <i>Do Odůvodnění A1-ZÚR zpracovat tu část požadovaných údajů vyplývajících ze stanovených KPZ, které splňují podmínku nadmístního významu a spadají do kompetence územního plánování.</i> 2/ Odůvodnění: Požadavek na ochranu památkových hodnot (pod písm. d) stanoviska) má obecnější charakter a je možno jej zařadit - doplnit. <u>Pokyn k úpravě č. 20 :</u> <i>Doplnit článek (12) písm. d) takto: „Minimalizace negativních dopadů na přírodní, krajinné, kulturně historické a civilizační hodnoty dotčeného území“.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním
		<p>Odůvodnění:</p> <p>Dle článku 2 odstavce 1) Opatření obecné povahy (dále „OOP“) č. 2/2014 o prohlášení části krajinného celku - území Hornické kulturní krajiny Jáchymov za KPZ pro zabezpečení ochrany a péče o památkovou hodnotu zóny a OOP č. 1/2014 o prohlášení části krajinného celku -území Hornické kulturní krajiny Abertamy - Horní Blatná - Boží Dar za památkové zóny, které tvoří zejména montánní krajina dokladující způsob těžby a zpracování rud, stanoví mimo jiné tyto podmínky:</p> <p>a) <i>využití pozemků musí být v souladu s jejich historickým charakterem a kapacitními a technickými možnostmi;</i> <i>veškeré úpravy veřejných prostranství, ploch, staveb a objektů v zastavěném území památkové zóny a veškeré zásahy v nezastavěném území památkové zóny;</i></p> <p>c) <i>při rozhodování o nové výstavbě, modernizaci objektů a přestavbě musí půdorysné a výškové uspořádání staveb, hmotové řešení objektů, členění fasád a použité materiály respektovat charakter a měřítko dochované zástavby charakteristické pro obec, na jejíž území se památková zóna nachází. Významné dominanty v území a pohledy na ně musí být zachovány.</i></p> <p>Památkovou hodnotu v území KPZ zde představuje montánní krajina, prostorové rozvržení, struktura po-zemků a komunikací, architektonické formy staveb zejména technického charakteru dokladující důlní činnost. Novodobé stavby občanského vybavení a k nim potřebného zázemí (vyžadující značné plošné nároky) nemají v území (aktuálně předkládána žádost o zápis jádrových oblastí sériové přeshraniční nominace Hornická kulturní krajina Ezgebirge/Krušnohoří na Seznam</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním
		světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO) svépodstatně. Proto je více než žádoucí je řešit s minimálním dopadem na hodnoty území, tak aby při jejich případné realizaci nemohlo dojít k narušení krajinných charakteristik KPZ a tím i k ohrožení kvalit, které jsou v tomto případě předmětem i Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy i definičním prvkem mimořádné universální hodnoty statku, viz níže.		
		Na základě výše uvedeného odůvodnění je nutné na území KPZ pro investiční stavební činnost upřesnit kritéria a podmínky pro rozhodování o možných vari-antách změn v částech území, které jsou předmětem památkové ochrany. Tuto skutečnost doporučujeme zohlednit i při přípravě územně plánovací dokumentace na úrovni územních plánů obcí.		<p>Požadavek neakceptován. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a). Odůvodnění: Tento požadavek je plněn obecnou povinností projektanta a pořizovatele územního plánu respektovat všechny relevantní právní předpisy a ve své projektové činnosti naplňovat z toho vyplývající povinnosti.</p>
		<p>ad. D.I.2. PLOCHY PRO REKREACI A SPORT kap. 31 Vymezená plocha Jáchymov - Boží Dar - Klínovec [12] je součástí území KPZ Hornická kulturní krajina Abertamy - Horní Blatná - Boží Dar a KPZ Hornická kulturní krajina Jáchymov. Požadujeme upřesnit zájem státní památkové péče: <i>Vyloučení významných negativních vlivů na EVL Klí-novecké Krušnohoří a EVL Krušnohorské plató.</i> a) <i>Minimalizace vlivů:</i> <i>na předměty ochrany NPR Božidarské rašeliniště, na odtokové poměry, vydatnost a jakost vodních zdrojů, na památkovou hodnotu KPZ.</i> <i>Specifické úkoly pro územní plánování:</i> b) <i>Vytvářet územní podmínky pro posílení přeshranič-ních vazeb na území SRN (Kurort Oberwiesenthal).</i> d) <i>Vytvářet územní podmínky pro stabilizaci a posílení památkových hodnot jádrových oblastí KPZ v přeshraničním regionu Hornické kulturní krajiny Erzgebirge/Krušnohoří.</i> Odůvodnění: Viz předchozí text odůvodnění (k bodu D.I.2, kap. 25).</p>	[12]	<p>Požadavek akceptován částečně. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a). Odůvodnění: Viz Obecné odůvodnění výše. <i>Pokyn k úpravě č. 21 :</i> <i>V článku (14) písmeno d) A1-ZÚR doplnit tento text: „ Minimalizace negativních vlivů na hodnoty krajinných památkových zón Hornická kulturní krajina Abertamy - Horní Blatná - Boží Dar a Hornická kulturní krajina Jáchymov. ”</i> <i>Pokyn k úpravě č. 19 :</i> <i>Do Odůvodnění A1-ZÚR zpracovat tu část požadovaných údajů vyplývajících ze stanovených KPZ, které splňují podmínku nadmístního významu a spadají do kompetence územního plánování.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>ad. D.I.2. PLOCHY PRO REKREACI A SPORT kap. 34 Vymezená plocha Plešivec (15) je součástí území KPZ Hornická kulturní krajina Abertamy -Horní Blatná - Boží Dar a KPZ Hornická kulturní krajina Jáchymov. Požadujeme upřesnit zájem státní památkové péče doplněním citace: b) Vyloučení významných negativních vlivů na území KPZ. <i>Společné úkoly pro územní plánování:</i> c) Vytvářet územní podmínky pro stabilizaci a posílení památkových hodnot jádrových oblastí KPZ v přeshraničním regionu Hornické kulturní krajiny Erzgebirge/Krušnohoří. Odůvodnění: Viz předchozí text odůvodnění.</p>	[15]	<p>Požadavek akceptován částečně. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a). Odůvodnění: Viz Obecné odůvodnění výše. <u>Pokyn k úpravě č. 22 :</u> <i>V článku (17) písmeno d) A1-ZÚR doplnit tento text: „Minimalizace negativních vlivů na hodnoty krajinné památkové zóny Hornická kulturní krajina Abertamy - Horní Blatná - Boží Dar.“</i> <u>Pokyn k úpravě č. 19 :</u> <i>Do Odůvodnění A1-ZÚR zpracovat tu část požadovaných údajů vyplývajících ze stanovených KPZ, které splňují podmínku nadmístního významu a spadají do kompetence územního plánování.</i></p>
		<p>ad. D.I.3. PLOCHY PRO SPECIFICKÉ VYUŽITÍ S05 Na radaru (24) Specifikace využití - umístění stožáru pro monitoring přírodních situací s doplněním o sekci větrné elektrárny. Posuzovaná plocha je součástí území KPZ Hornická kulturní krajina Abertamy - Horní Blatná - Boží Dar. <u>Požadujeme:</u> Novou plochu situovat mimo území KPZ Abertamy - Horní Blatná - Boží Dar, v dostatečné vzdálenosti tak, aby i v širších vztazích, v pohledových vazbách umístění stožáru (130 m výšky) nesnižovalo kvalitu krajinného zázemí KPZ. Posuzovaný záměr je v rozporu se statutem památkové ochrany dotčeného území a nelze jej tak doporučit.</p>	S05	<p>Požadavek akceptován. Odůvodnění: Na základě výsledků projednání, zejména stanovisek některých dotčených orgánů, budou Plochy pro specifické využití "celokrajský systém monitoringu přírodních situací" v rámci úpravy A1-ZÚR pro veřejné projednání z dokumentace vypuštěny. <u>Pokyn k úpravě č. 1 :</u> <i>Vypustit z dokumentace plochy S01 až S13.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Odůvodnění: Dle článku 2 odstavce 1) OOP č. 1/2014 o prohlášení části krajinného celku - území Hornické kulturní krajiny Abertamy - Horní Blatná - Boží Dar za památkové zóny, které tvoří zejména montánní krajina dokladující způsob těžby a zpracování rud, stanoví mimo jiné tyto podmínky: V části c) <i>Významné dominanty v území a pohledy na ně musí být zachovány.</i> Posuzovaná plocha představuje z hlediska hodnot území výrazný zásah do volné krajiny -montánní Hornické krajiny Krušnohoří. Stožár o navrhované výšce 130 m s možností doplnění o sekci větrné elektrárny, umístěný v pohledově exponované části KPZ by se mohl stát nežádoucí technickou dominantou území Hornické kulturní krajiny. Takové řešení by mohlo směřovat k poškození nejen celkového krajinného obrazu, ale současně by mohlo znamenat i poškození hodnot území KPZ, které jsou v tomto případě i předmětem Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a definičním prvkem mimořádné universální hodnoty statku, pro které je lokalita na základě žádosti nominována na Seznamu světového dědictví (byl zahájen evaluační proces začlenění do území do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO).</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>ad. D.II.4. NEMOTOROVÁ DOPRAVA kap. 117 Krušnohorská lyžařská magistrála (67) <i>(67) Krušnohorská lyžařská magistrála:</i> <i>a) D300 - Krušnohorská lyžařská magistrála, úsek Boží Dar - Kraslice, Šířka koridoru D300 - 50 m. Specifická kritéria a podmínky pro rozhodování o možných vari-antách změn ve vymezených plochách a koridorech.</i> <i>b) Vyloučení významných negativních vlivů na EVL Krušnohorské plató a PO Novodomské rašeliniště - Kovářská.</i> Vymezený koridor (67) je součástí území KPZ Hornická kulturní krajina Abertamy - Horní Blatná - Boží Dar a KPZ Hornická kulturní krajina Jáchymov. Požadujeme upřesnit zájem státní památkové péče doplněním citace: <i>a) Vyloučení významných negativních vlivů na EVL Klínovecké Krušnohoří a EVL Krušnohorské plató.</i> <i>b) Minimalizace vlivů na památkovou hodnotu KPZ.</i></p>	D300	<p>Požadavek neakceptován. <u>Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a).</u> Odůvodnění: Trasa Krušnohorské lyžařské magistrály (KLM) je vymezována pouze formou koridoru pro lyžařskou běžeckou stopu na sněhové pokrývce s maximálním využitím stávající cestní sítě. Jedná se o přechodné zimní „zařízení“ (upravená část přírodní sněhové pokrývky) bez zjevných (nevratných) zásahů do povrchové situace. Vzhledem k tomu, je obava z negativních vlivů na památkové hodnoty KPZ nedůvodná. Šíře koridoru vymezená v A1-ZÚR umožňuje případnou úpravu průběhu konkrétní části trasy KLM dle místních podmínek také se zohledněním podmínek stanovených opatřeními obecné povahy (OOP) pro KPZ. Zúžení koridoru v A1-ZÚR by tuto možnost omezilo. Účinnost OOP pro KPZ není Aktualizací č.1 ZÚR KK ani jinou územně plánovací dokumentací nijak oslabena. Pozn.: Koridor D300 byl kladně projednán s orgány ochrany přírody a krajiny na místní i celostátní úrovni.</p>
		<p><i>Specifické úkoly pro územní plánování:</i> <i>c) Vytvářet územní podmínky pro stabilizaci a posílení památkových hodnot jádrových oblastí KPZ v přeshraničním regionu Hornické kulturní krajiny Erzgebirge/Krušnohoří.</i> Současně při vymezení uvedené trasy požadujeme pro její vedení zejména v rámci území plošné památkové ochrany (zde KPZ) upřednostňovat trasy stávající cestní sítě a zvážit zmenšení navrhované šířky koridoru vedeného na území KPZ s ohledem na kapacitní možnosti a technické možnosti území.</p>	D300	<p>Požadavek neakceptován. <u>Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a).</u> Odůvodnění: Navrhovaný specifický úkol „Vytvářet územní podmínky.....Krušnohoří“ nelze v této části přijmout. Úkol je mylně adresován, do úkolů pro dopravní koridor nelze vkládat obecné úkoly územního plánování.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním
		<p>Odůvodnění: Viz též předchozí text odůvodnění (k bodu kap. 117). Na základě výše uvedeného odůvodnění nelze doporučit na územích KPZ vymezovat výše uvedený koridor v rozsahu 50 m ve volné krajině, která je předmětem památkové ochrany a dle článku 2) odstavce 1 části a) kdy „<i>využití pozemků musí být v souladu s jejich historickým charakterem a kapacitními a technickými možnostmi</i>“. Tuto skutečnost doporučujeme zohlednit při přípravě územně plánovací dokumentace na úrovni územních plánů obcí.</p>		
		<p>ad. D.III.1 ZÁSOBOVÁNÍ PITNOU VODOU kap.124 b. q) V34 - Vodovod Boží Dar - Neklid (- hranice kraje - Loučná UK) - Klínovec /VPSV34/ Požadujeme: Vymezený koridor (V34) je součástí území KPZ Hornická kulturní krajina Abertamy - Horní Blatná - Boží Dar; koridor vymezit s minimalizací vlivů na KPZ. Současně při vymezování uvedené trasy pro vedení trasy zejména v rámci území plošné památkové ochrany (zde KPZ) upřednostňovat vedení trasy mimo území s plošnou ochranou, kde se vyskytuje množství podzemních objektů - pozůstatků důlní činnosti a zmenšení navrhované šířky koridoru ve-deného na území KPZ s ohledem na kapacitní možnosti a technické možnosti území.</p>	V34	<p>Požadavek již není aktuální. Odůvodnění: Část koridoru V34 v úsek Boží Dar – Klínovec byl již realizován. Část koridoru - odbočka směřující do Ústeckého kraje je považována již za neaktuální. Na základě prověření aktuálních podkladů bude odbočka koridoru vodovodu směřující do Ústeckého kraje vypuštěna. <u>Pokyn k úpravě č. 2:</u> <i>Vypustit z dokumentace celý koridor "V34 – Vodovod Boží Dar – Neklid (- hranice kraje – Loučná (UK)) – Klínovec" (VPS V34).</i></p>
		<p>Odůvodnění: Viz též předchozí text odůvodnění. Na základě výše uvedeného odůvodnění nelze na územích KPZ vymezovat výše uvedený koridor v rozsahu 200 m pro trasování podzemní technické infrastruktury. Předmětem ochrany KPZ jsou pozůstatky důlní činnosti, zejména na povrchu neidentifikovatelné odvaly, propadliny, pinky, sejpy, vodní příkopy, viz článek 2) odstavce 1 části a) kdy „<i>využití pozemků musí být v souladu s jejich historickým charakterem a kapacitními a technickými možnostmi</i>“. Tuto skutečnost doporučujeme zohlednit při přípravě územně plánovací dokumentace na úrovni územních plánů obcí.</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>ad. E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍROD-NÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE</p> <p>K bodu E.I. Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot, f) Další území kulturních a historických hodnot je nutné doplnit: - území s archeologickými nálezy.</p> <p>K bodu 9.E.2. Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot. Další území zvýšených kulturních a historických hodnot, je nutné doplnit:</p> <p><i>Území s archeologickými nálezy jsou definované svojí podstatou jako území, na nichž se vyskytují archeologické nálezy movité a nemovité povahy. Archeologické nálezy jsou dokladem činnosti člověka na daném území od pravěku po současnost, dochovanými zpravidla pod úrovní terénu.</i></p> <p><i>Na základě vědeckého poznání jsou Území s archeologickými nálezy rozděleny do čtyř kategorií:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>. ÚAN I - území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů;</i> <i>. ÚAN II - území, na němž nebyl doposud pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie tomu nasvědčují: pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51 -100%;</i> <i>. ÚAN III - území, na kterém ještě nebyl rozpoznán a pozitivně doložen výskyt arch. nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno nebo jinak využito člověkem a proto existuje 50% pravděpodobnost výskytu archeo-logických nálezů;</i> <i>. ÚAN IV - území, kde je nereálná pravděpodobnost výskytu arch. nálezů - veškerá vytěžená území - lomy, cihelny, pískovny apod.</i> 	kapitola E.	<p>Požadavek akceptován částečně.</p> <p><u>Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a).</u></p> <p>1/ Odůvodnění: Pod současným písm. f) této části A1-ZÚR jsou zahrnuty hodnoty, které nepoužívají legislativní ochrany speciálními právními předpisy. Protože zařazení archeologických nalezišť není adekvátní tomuto charakteru, budou archeologická naleziště uplatněna samostatným bodem. Jako hodnotu je možno kvalifikovat jen první dvě kategorie, kategorie III. je jen potenciální - ještě neexistuje, nemůže tedy být hodnotou.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 23 :</u> <i>Do článku (3) bude jako písmeno f) vsunut text „Území s archeologickými nálezy ÚAN I. a II.“, další písmena budou posunuta.</i></p> <p>2/ Odůvodnění: Navrhované doplnění Odůvodnění A1-ZÚR bude akceptováno v přiměřeném zestručnění. Není možné (ani účelné) uvádět přílišné podrobnosti právních předpisů.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 24 :</u> <i>Doplnit Odůvodnění A1-ZÚR o adekvátní údaje vyplývající z doplnění dle pokynu č. 23.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Na všechny typy území s archeologickými nálezy mimo ÚAN IV se vztahuje povinnost vyplývající z § 21 - 24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. To znamená, že je nutné v prostoru ÚAN I, II i III respektovat § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, tj. stavebníci jsou již od přípravy stavby, tj. záměru, provádět jakékoli zemní práce, při nichž může být objeven archeologický nálezy ve smyslu § 23, povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo organizaci oprávněné k archeologickým výzkumům provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.</p>		
		<p>ad. E.II. Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot Požadujeme: Nepoužívat termín kulturní hodnoty nadmístního významu pro zařazování limitu ve vztahu k zájmům památkové péče dle uvedeného legislativního rámce, resp. specifikovat kritéria, podle kterých zpracovatel dokumentace dělí památkové hodnoty na hodnoty „nadmístního“ významu a na ostatní hodnoty (hodnoty území obcí). Považujeme nicméně za vhodné upřesnit citaci: 3) <i>Jako kulturní hodnoty nadmístního významu se na území Karlovarského kraje vymezují pro:</i></p>	kapitola E.II.	<p>Požadavek akceptován částečně. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a). Odůvodnění: ZÚR jsou ze své podstaty (stavební zákon) zaměřeny na skutečnosti nadmístního významu. Pojem "nadmístní význam" používá stavební zákon k oddělení věcného obsahu ZÚR od věcného obsahu ÚP. <u>Pokyn k úpravě č. 25 :</u> <i>Odůvodnění A1-ZÚR doplnit o definici „nadmístního významu kulturních hodnot“, která se bude opírat o ustanovení stavebního zákona. Součástí definice budou také kritéria, na jejichž základě byl formulován výběr v kapitole E.II. Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot.</i></p>
		<p>Současně požadujeme doplnění kapitoly o tyto limity památkového zájmu: d) <i>krajinná památková zóna Bečovsko</i> c) <i>národní kulturní památka (dále „NKP“)</i> - <i>Zámek Kynžvart (Lázně Kynžvart)</i></p>	kapitola E.II.	<p>Požadavek akceptován. Odůvodnění: Úpravou dokumentace budou aktualizované limity využití území. <u>Pokyn k úpravě č. 26 :</u> <i>Doplnit článek (3) písm. c) další odrážkou takto: „- v Lázních Kynžvart (Zámek Kynžvart).“ a dále doplnit článek (3) písm. d) další odrážkou takto: „Krajinné památkové zóny Valečsko a Bečovsko, Hornické kulturní krajiny Jáchymov a Abertamy – Horní Blatná – Boží Dar.“</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		f) Další území kulturních a historických hodnot - regiony lidové architektury	kapitola E.II.	Požadavek akceptován. <u>Pokyn k úpravě č. 27 :</u> <i>Doplnit v článku (3) písm. f) sedmou odrážku „- regiony lidové architektury“</i>
		h) kulturní památky s plošnou ochranou (těžební revíry) na území KPZ	kapitola E.II.	Požadavek akceptován. <u>Pokyn k úpravě č. 28 :</u> <i>Doplnit v článku (3) jako písm. g) text „Plošně rozsáhlé kulturní památky těžebních revírů“. Další písmeno bude posunuto.</i>
		ch) památková ochranná pásma - ochranné pásmo národní kulturní památky klášter premonstrátů Teplá, - Bochoř, ochranné pásmo nemovitých kulturních památek města Bochoř, - Dalovice, ochranné pásmo zámku s areálem, - Krásný Les, ochranné pásmo hradu a zámku Horní Hrad s kaplí a parkem a stř. tvrziště, - Nejdek, ochranné pásmo historického centra města Nejdek, - Nová Kyselka, ochranné pásmo lázeňských a provozních objektů, Kyselka, areálu bývalých lázní, areálu Matonniho továrny, tvrziště Na šibenici, - Čistá u Rovné, ochranné pásmo dolu Jeroným, - Chlum sv. Máří, ochranné pásmo kostela Nanebevzetí Panny Marie s klášterem Křižovníků s červenou hvězdou. <u>Odůvodnění:</u> Termín kulturní hodnota nadmístního významu není pojmem definovaným zákonem; vzhledem k tomu, že není zřejmá důvodnost použití takového pojmu, zpracovatel by mohl s takovým pojmem pracovat, jen pokud je tento termín řádně definován a vymezen zpracovatelem dokumentace v části odůvodnění. Doplnění limitů památkového zájmu viz legislativní rámec.	kapitola E.II.	Požadavek neakceptován. <u>Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a).</u> <u>Odůvodnění:</u> Ochranné pásmo je limitem využití území, není samo o sobě kulturní hodnotou, tou je objekt/území, kolem kterého je ochranné pásmo vymezeno.

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním
		<p>ad. F. STANOVENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTE-RISTIK KRAJIN (4) Společné úkoly pro územní plánování <i>b) Na území obcí, které se nacházejí ve dvou nebo více specifických krajinách budou přiměřeným způsobem zohledňovány cílové charakteristiky a specifické pod-mínky všech dotčených specifických krajin.</i> Požadujeme: Upřesnit zájem státní památkové péče doplněním citace: <i>b) Na území obcí, které se nacházejí ve dvou nebo více specifických krajinách a v KPZ budou přiměřeným způsobem zohledňovány cílové charakteristiky a speci-fické podmínky všech dotčených specifických krajin a současně KPZ .</i> Vymezená území jsou současně i součástí území KPZ Hornická kulturní krajina Abertamy -Horní Blatná - Boží Dar a KPZ Hornická kulturní krajina Jáchymov, KPZ Valečsko a KPZ Bečovsko. Odůvodnění: Viz legislativní rámec výše.</p>	kapitola F.	<p>Požadavek neakceptován. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a). Odůvodnění: Ve společných úkolech pro územní plánování jsou uvedeny jen úkoly (procesní pravidla), které jsou přímo spojeny s aplikací podmínek specifikovaných touto kapitolou.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním
		<p>F.I. OBLAST SPECIFICKÝCH KRAJIN KRUŠNOHOŘÍ (A) (7) Specifická krajina: Krušné hory (A. 3) <i>f) Unikátně dochovaná hornická krajina formovaná těžbou a zpracováním rud (Blatenský vodní příkop, sejpoviště u Božího Daru, důl Mauritius - Horní Blatná, Potůčky, Rýžovna, Boží Dar, Jáchymov, Hřebečná).</i> Požadujeme. Upřesnit zájem státní památkové péče upřesněním citace: <i>f) Unikátně dochovaná hornická krajina formovaná těžbou a zpracováním rud vymezená hranicemi KPZ včetně dochovaných technických děl dokladující hlu-binou těžbu a zpracování rud.</i> Vymezená území jsou současně i součástí území KPZ Hornická kulturní krajina Abertamy -Horní Blatná - Boží Dar a KPZ Hornická kulturní krajina Jáchymov. Odůvodnění: V uvedeném území byla prohlášena OOP č. 2/2014 část krajinného celku - území Hornické kulturní krajiny Jáchymov za KPZ pro zabezpečení ochrany a péče o památkovou hodnotu zóny a OOP č. 1/2014 o část krajinného celku - území Hornické kulturní krajiny Abertamy - Horní Blatná - Boží Dar za památkové zóny a ty stanoví mimo jiné předmět a podmínky ochrany jako samostatnou formu cílových charakteristik území, které doporučujeme pro navrhované specifické plochy zohlednit.</p>	<p>kapitola F.I., A3</p>	<p>Požadavek akceptován. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a). <u>Pokyn k úpravě č. 29 :</u> <i>Provéřit a případně doplnit cílové charakteristiky specifické krajiny A.3 o krajinotvorné aspekty KPZ Hornická kulturní krajina Abertamy - Horní Blatná - Boží Dar a KPZ Hornická kulturní krajina Jáchymov.</i> <u>Pokyn k úpravě č. 30 :</u> <i>Výslovně uvést obě KPZ v části Odůvodnění Specifické krajiny A.3 a jejich hodnoty podrobněji specifikovat s ohledem na podrobnost řešení A1-ZÚR, s využitím obsahu příslušných OOP.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>F.III. OBLAST SPECIFICKÝCH KRAJIN SLAV-KOVSKÉHO LESA A DOUPOVSKÝCH HOR (C) (15) Specifická krajina: Slavkovský les - východ (C. 2) <u>Požadujeme:</u> Upřesnit zájem státní památkové péče doplněním citace: <i>Specifické podmínky pro rozhodování o zachování a dosažení cílových charakteristik:</i> <i>l) Při rozvoji území v KPZ Bečovsko zohledňovat podmínky a předmět ochrany tohoto území.</i> Vymezená část území je součástí území KPZ Bečovsko. <u>Odůvodnění:</u> V uvedeném území byla prohlášena OOP č. 7/2014 část krajinného celku - území KPZ Bečovsko. Tato skutečnost stanoví mimo jiné předmět a podmínky ochrany jako samostatnou formu cílových charakteristik území, které doporučujeme pro navrhované specifické plochy zohlednit.</p>	kapitola F.I., C2	<p>Požadavek akceptován. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a). <u>Pokyn k úpravě č. 31 :</u> <i>Provéřit a případně doplnit cílové charakteristiky specifické krajiny C.2 o krajínotvorné aspekty KPZ Bečovsko.</i> <u>Pokyn k úpravě č. 32 :</u> <i>Výslovně uvést KPZ Bečovsko v části Odůvodnění Specifické krajiny C.2 a její hodnoty podrobněji specifikovat s ohledem na podrobnost řešení A1-ZÚR, s využitím obsahu příslušného OOP.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>F.I. OBLAST SPECIFICKÝCH KRAJIN SLAV-KOVSKÉHO LESA A DOUPOVSKÝCH HOR (C. 5) (18) Specifická krajina: Doupovské hory (C5) <u>Požadujeme:</u> Upřesnit zájem státní památkové péče doplněním citace: <i>Specifické podmínky pro rozhodování o zachování a dosažení cílových charakteristik: ch) Při rozvoji území v KPZ Valečsko zohledňovat podmínky k zajištění ochrany částí krajinného celku a historických prostředí, které se sídly, architektonickými soubory, jed-notlivými památkovými objekty, strukturou pozemků, komunikacemi, vodními plochami, vodními toky, trva-lými porosty a realizovanými kompozičními záměry v krajině vykazují významné kulturní hodnoty.</i> Vymezená část území je součástí území KPZ Valečsko. <u>Odůvodnění:</u> V uvedeném území byla prohlášena Vyhláškou Minis-terstva kultury (dále „MK“) č. 208/1996 Sb., ze dne 1. 7. 1996 o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny, ta stanoví mimo jiné předmět a podmínky ochrany jako samostatnou formu cílových charakteristik území, které doporučujeme pro navrhované specifické plochy zohlednit.</p>	<p>kapitola F.I., C5</p>	<p>Požadavek akceptován. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a). <u>Pokyn k úpravě č. 33 :</u> <i>Provéřit a případně doplnit cílové charakteristiky specifické krajiny C.5 o krajinotvorné aspekty KPZ Valečsko.</i> <u>Pokyn k úpravě č. 34 :</u> <i>Výslovně uvést KPZ Valečsko v části Odůvodnění Specifické krajiny C.5 a její hodnoty podrobněji specifikovat s ohledem na podrobnost řešení A1-ZÚR, s využitím obsahu příslušné vyhlášky MK ČR.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>F.IV. OBLAST SPECIFICKÝCH KRAJIN TEPELSKA A TOUŽIMSKA (D) (20) Specifická krajina: Horní tok Střely (D2) Požadujeme: Upřesnit zájem státní památkové péče doplněním citace: <i>Specifické podmínky pro rozhodování o zachování a dosažení cílových charakteristik:</i> <i>k) Při rozvoji území v KPZ Valečsko zohledňovat podmínky k zajištění ochrany částí krajinného celku a historických prostředí, které se sídly, architektonic-kými soubory, jednotlivými památkovými objekty, strukturou pozemků, komunikacemi, vodními plo-chami, vodními toky, trvalými porosty a realizovanými kompozičními záměry v krajině vykazují významné kulturní hodnoty.</i> Vymezená část území je součástí území KPZ Valečsko. Odůvodnění: V posuzovaném území byla prohlášena krajinná pa-mátková zóna, a to Vyhláškou MK č. 208/1996 Sb., ze dne 1. 7. 1996 o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny včetně předmětu a podmínek ochrany. V posuzované územně plánovací dokumentaci je nutné zohlednit také zájmy archeologické památkové péče.</p>	<p>kapitola F.I., D2</p>	<p>Požadavek akceptován. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a). <u>Pokyn k úpravě č. 35:</u> <i>Provéřit a případně doplnit cílové charakteristiky specifické krajiny D.2 o krajinotvorné aspekty KPZ Valečsko.</i> <u>Pokyn k úpravě č. 36:</u> <i>Výslovně uvést KPZ Valečsko v části Odůvodnění Specifické krajiny D.2 a její hodnoty podrobněji specifikovat s ohledem na podrobnost řešení A1-ZÚR, s využitím obsahu příslušné vyhlášky MK ČR.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Poznámky z hlediska archeologie: Na doporučení odborné organizace státní památkové péče (úkoly a postavení organizace státní památkové péče viz úvodní část stanoviska) předáváme obecný komentář organizace z hlediska archeologické památkové péče. „Rozpoznávání území s archeologickými nálezy (dále „ÚAN“) je neuzavřený proces, a nová ÚAN jsou neu-stále doplňována na základě nových archeologických výzkumů i pomocí výsledků řady archeologických prospekčních metod. ÚAN obsažená ve Státním archeologickém seznamu ČR (dále „SAS ČR“) představují jen výsek doposud prostorově konkretizovaných ÚAN. SAS ČR je pravidelně každoročně aktualizován o nově vymezené ÚAN. Jednorázově předaná data SAS tak ukazují pouze výsledky archeologického bádání v jedné etapě poznání a nemohou postihnout všechny ÚAN na před-mětném území. Proto je nutno zdůraznit, že i veškeré území mimo ÚAN I, II a IV - tzn. ÚAN III, je předmětem ochrany zákona o státní památkové péči a je nutné při veškerých zemních pracích i mimo prostorově konkretizované ÚAN I a II splňovat veškeré povinnosti vyplývající z § 21 - 24 památkového zákona. Na dotčených územích záměru zásad územního rozvoje jsou konkretizována území s archeologickými nálezy (ÚAN), ve Státním archeologickém seznamu ČR (SAS ČR), které představují jen výsek dochovaného archeologického dědictví. Jsou proto tato data na základě archeologického poznání pravidelně každoročně aktualizována o nově vymezené ÚAN, které jsou evidována v několika kategoriích.</p>		<p>Konstatování.</p>

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>ÚAN I = území s pozitivně prokázaným a dále bez-pečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů.</p> <p>ÚAN II = území, na němž dosud nebyl pozitivně pro-kázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují; pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů je 51 -100%.</p> <p>ÚAN III = území, na němž dosud nebyl rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale před-mětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. Jde o veškeré ostatní území státu mimo ÚAN I, II a IV.</p> <p>ÚAN IV = území, na němž není reálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. Jde o veškerá vytěžená území, kde byly odtěženy vrstvy a uloženiny čtvrtohorního stáří.</p> <p>Je nezbytné mít na zřeteli ochranu archeologických nálezů a území s archeologickými nálezy ve smyslu Maltské konvence (Úmluva o archeologickém dědic-tví Evropy). Prioritou ochrany nemovitých i movitých nálezů je ponechat archeologické situace a nálezy in situ a provádět záchranné archeologické výzkumy teprve v případě nutnosti. Při jakýchkoli zemních pracích je nezbytné tedy dodržovat veškeré povinnosti vyplývající z § 21 - 24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.</p>		
		<p>To znamená, že u všech větších stavebních záměrů (např. železniční koridory, obchvaty obcí apod.) požadujeme také před zahájením veškerých stavebních a zemních prací komplexní nedestruktivní archeologický průzkum, který podstatně pomůže zpřesnit potřebu a rozsah záchranného archeologického výzkumu při těchto náročných stavbách.</p>		<p>Požadavek neakceptován. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a). Odůvodnění: Požadavek jde mimo rámec kompetencí územně plánovací dokumentace stanovených (ZÚR) stavebním zákonem.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Informační systém Státní archeologický seznam ČR je pouze jedním ze zdrojů archeologických dat, který je v současné době k dispozici pro veřejnost na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále „NPÚ“) na adrese http://twist.up.npu.cz/, včetně mapového projektu s vrstvou vymezených ÚAN v přesnosti map ZM 1 : 10 000.</p> <p>U větších stavebních záměrů doporučujeme také před zahájením veškerých stavebních a zemních prací komplexní archeologický nedestruktivní průzkum včetně další archivních rešerší, který podstatně pomůže zpřesnit potřebu a rozsah záchranného archeologického výzkumu při těchto velkých stavebních akcích. NPÚ může v případě zájmu pořizovatele zaslat vrstvu ÚAN na dotčených katastrálních územích a poskytnout metodickou pomoc.</p> <p>Popis atributů dat SAS ČR</p> <p>Pořadové číslo SAS - jedinečný identifikátor ÚAN, který je složen z čísla mapového listu ZM 1:10000 a č. ÚAN na příslušném mapovém listu; obě čísla jsou oddělena lomítkem (př. 34-21-15/1). Pořadové číslo SAS je přidělováno autorem identifikace ÚAN.</p> <p>Název ÚAN - název je přidělován autorem identifikace ÚAN. Typ ÚAN - ÚAN jsou rozděleny do čtyř kategorií:</p> <p>Pořadové číslo SAS - jedinečný identifikátor ÚAN, který je složen z čísla mapového listu ZM 1:10000 a č. ÚAN na příslušném mapovém listu; obě čísla jsou oddělena lomítkem (př. 34-21-15/1). Pořadové číslo SAS je přidělováno autorem identifikace ÚAN.</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>ad. ODŮVODNĚNÍ - GRAFICKÁ ČÁST ad. Výkres č. B.1. a B.7. KOORDINAČNÍ VÝKRES pravá a levá část Upozorňujeme na nesoulad s grafickým vyznačením: 1) <u>Důl Mauritius v Hřebečné.</u> 2) <u>Jáchymovská mincovna.</u> Tyto NKP byly Nařízením vlády č. 106/2014 Sb., ze dne 28. května 2014 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky prohlášeny národní kulturní památkou. 3) vesnická památková rezervace (dále „VPR“) Doubrava. 4) <u>VPR Nový Drahov.</u> Tyto VPR byly vyhlášeny Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové re-zervace. 5) <u>vesnická památková zóna (dále „VPZ“)</u> Salajna vyhlášená Vyhláškou MK č. 413/2004 Sb., (ze dne 24. června 2004 o prohlášení území s historickým prostře-dím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu. 6) <u>VPZ Dolní Lažany</u> vyhlášená vyhláškou MK č. 249/1995 Sb., ze dne 22. 9. 1995 o prohlášení území historických jader vybraných obcí a jejich částí za památkové zóny. 7) <u>ochranné pásmo (dále „OP“)</u> NKP klášter premonstrátů Teplá vydané rozhodnutím MÚ v Mariánských Lázních o vymezení ochranného pásma NKP kláštera premonstrátů v Teplé č.j. STAV/09/1426/MS/B ze dne 20. 5. 2009. 8) <u>OP Čistá u Rovné</u>, ochranné pásmo dolu Jeroným v Čisté vydané Vyhlášením OkÚ v Sokolově o vymezení ochranného pásma nemovité kulturní památky dolu Jeroným v Čisté č.j. RR/233/96 ze dne 27. 5. 1996.</p>		<p>Požadavek akceptován. <u>Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a).</u> <u>Pokyn k úpravě č. 37 :</u> <i>Upravit, resp. doplnit oba koordinální výkresy o aktuální limity využití území včetně limitů vyplývajících z památkové ochrany území v rozsahu odpovídajícím jejich měřítku podrobnosti.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Dále upozorňujeme, že v KPZ Abertamy - Boží Dar - Horní Blatná jsou vymezeny lokality těžebních revírů - kulturních památek s plošnou ochranou projevující se v měřítku a podrobnosti dokumentace ZÚR.</p> <p>1) Sejpy rudného dolu, r.č. ÚSKP 105123, k.u. Boží Dar parcely pp. 613/2, 632/2, 652/1, 654, 655, 760/3, památka od r. 2013.</p> <p>2) Skarnový revír Zlatý Kopec, r.č. ÚSKP 105452, k.u. Zlatý Kopec, parcely p.p. 537/20, 537/34, památka od r. 2014.</p> <p>3) Rudný revír Hrazený potok - Zlatý Kopec, r.č. ÚSKP 105626, k.u. Zlatý Kopec parcely pp. 432/4: štolý č. 3, 4, 74/4, 75/5, 76/6, 466, 467 a jejich ústí, hrázky 4, 5, 6, 7, 8, 9, pp. 432/8: halda štolý Hoffnung zu Gott, pp. 716: hrázky 1, 2, 3, památka od r. 2015.</p> <p>4) Rudný důl - odvaly a pinky na žíle Schweit-zer, r.č. ÚSKP 104926.</p>		<p>Požadavek akceptován. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 1. 4. 2016 (č. 9a). <u>Pokyn k úpravě č. 38:</u> <i>Vzhledem k zařazení nemovitých památek těžebních revírů do nadmístních kulturních hodnot doplnit lokality do koordinčního výkresu.</i></p>
9a	<p>Ministerstvo kultury ČR Maltézské nám. 1, 118 11 Praha 1 1. 4. 2016</p>	<p>Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR Karlovarského kraje, vyjádření k návrhu vypořádání stanoviska MK</p> <p>Ministerstvo kultury obdrželo Váš dopis ze dne 2. února 2016 se žádostí o vyjádření k návrhu vypořádání stanoviska Ministerstva kultury.</p> <p>V návaznosti na jednání, které se uskutečnilo dne 12. listopadu 2015, a po seznámení se s návrhem na vypořádání stanoviska Ministerstva kultury Vám sdělujeme, že k návrhu nemáme zásadní připomínky.</p>		<p>Souhlas s výše uvedeným vypořádáním stanoviska ze dne 29. 6. 2015 (č. 9).</p>
		<p>Upozorňujeme pouze ve věci ad. D.II.4. NEMOTOROVÁ DOPRAVA, kapitola 117 Krušnohorská lyžařská magistrála (67), že odborná organizace Ministerstva kultury – Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Lokti zpracovává v rámci aktualizace územně analytických podkladů pro dané území upřesňující podklady ve vztahu k těžební činnosti v krajině, a to lokalizaci pozůstatků po montánní činnosti, jako jsou pinky, sejpy, příkopy a další pozůstatky po zpracování rud na území památkové zóny. Tyto skutečnosti je potřeba zohlednit v návrhu konkrétní trasy a v dostatečném předstihu projednat s orgány památkové péče.</p>		<p>Upozornění akceptováno.</p>
		<p>Omlouváme se, z důvodu dlouhodobé nepřítomnosti příslušné pracovnice, za pozdní zaslání vyjádření.</p>		

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
10	Ministerstvo obrany ČR Tychonova 1, 160 01 Praha 6 16. 6. 2015	Věc: Vyjádření k návrhu 1.aktualizace Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje – společné jednání Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání návrhu 1.aktualizace ZÚR Karlovarského kraje. Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6,odst.1, písmeno h) zákona č.222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministersvo obrany – Česká republika, jejíž jménem jedná Jaroslav JANOUŠEK, vedoucí oddělení ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Sekce ekonomické a majetkové Praha na základě pověření ministra obrany čj.2613/2014-1140 ze dne 5. ledna 2015, ve smyslu ustanovení § 7, odst.2, zák.č.219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č.39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 Vydává následující stanovisko: k 1.aktualizaci ZÚR Karlovarského kraje nemá SEM Praha žádné připomínky a souhlasí s jejím návrhem.		Souhlasné stanovisko.
11	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2 17. 6. 2015	Návrh Aktualizace č. 1. Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Oznámením č. j. 523/RR/15 a 524/RR/15 ze dne 14. 5. 2015 jste nás informovali, v souladu s ust. § 37 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, o možnosti podat stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.K předmětnému návrhu nemáme připomínky.		Souhlasné stanovisko.

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
12	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Na Františku 32, 110 15 Praha 1 26. 6. 2015	<p>Věc: Společné jednání o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území</p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno l) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání následující stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území:</p>		
		<p><u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u></p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu souhlasí s prezentovaným způsobem ochrany a řešení dalšího vývoje využití nerostných surovin v návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a z tohoto hlediska nemá připomínky. Po dokončení Aktualizace regionální surovinové politiky Karlovarského kraje tuto následně zohlednit.</p>		<p>Oblast ochrany a využití nerostných surovin bez připomínek.</p> <p>Aktualizace regionální surovinové politiky Karlovarského kraje bude zohledněna při další Aktualizaci ZÚR KK.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Oblast elektroenergetiky Ve výkresu A.4 Veřejně prospěšné stavby (Legenda): Jevy návrhové – Plochy a koridory nadmístního významu – Vypuštěné – Technická infrastruktura, je nesprávně přeškrtnut koridor E04 – koridor pro zásobování elektrickou energií. Koridor, který má být přeškrtnut, má označení E05, jak je i správně zaneseno v grafickém znázornění výkresu.</p>	Grafická část, legendy	<p>Požadavek akceptován. Odůvodnění: Jedná se o formální chybu označení vypuštěného jevu v legendě. Označení vypuštěného koridoru v legendě bude změněno. <u>Pokyn k úpravě č. 39:</u> <i>Změnit označení vypuštěného koridoru v legendě všech dotčených výkresů (A.2, A.4, B1) na "E05".</i> <i>Zkontrolovat tento typ chyby označení vypuštěných jevů v legendách všech výkresů i v dalších částech dokumentace, tj. do legendy vypuštěného jevu použít vždy kód záměru, který je Aktualizací č. 1 skutečně navržen ke vypuštění.</i></p>
		<p>Do oddílu D.III.3. Zásobování elektrickou energií, v části Plocha a koridory nadmístního významu požadujeme doplnit koridor pro vedení 110kV mezi transformovny Vítkov a Jindřichov pro stavbu „Vedení 110kV Vítkov – Jindřichov“. Požadavek je v souladu s výrokem (70), odst. a). Odůvodnění: Koridor je zakreslen v ÚAP Karlovarského kraje. Vychází z uzlové transformovny 220/110kV Vítkov u Sokolova, prochází kolem obcí Březová, Rudolec, Dasnice, Chlum Svaté Máří, Kaceřov, Hartoušov, Lesina a Jindřichov a končí v blízkosti areálu transformovny 110/22kV Jindřichov u Chebu. Koridor nového vedení 110kV je navržen v části trasy koridoru vedení 400kV Vítkov – Pomezí nad Ohří, zaneseném v platných ZÚR Karlovarského kraje. V koridoru mělo být postaveno přeshraniční vedení 400kV Vítkov - Mechlenreuth (SRN), ale záměr byl opuštěn. (Třetí odrážka „Vedení 400kV Vítkov-Pomezí [VPS E.05];“ se celá ruší). Nové vedení 110kV Vítkov – Jindřichov zajistí vyšší spolehlivost napájení Chebska elektrickou energií a umožní rozvoj regionu připojováním nových odběrů v průmyslových zónách. Stavba má zajistit spolehlivé napájení nově navrženého Průmyslového parku Cheb II (viz D.I.1 Plochy pro ekonomické aktivity, výrok (10) Průmyslový park Cheb II).</p>	elektroenergetika, kapitola D.III.3 + kapitola G. + grafická část: nový záměr	<p>Požadavek akceptován. Odůvodnění: Nový koridor pro stavbu „Vedení 110kV Vítkov – Jindřichov“ (k.ú. Jindřichov u Tršnic) bude doplněn. Koridor bude vymezen dle dat z ÚAP, v šířce 200 m (došlo ke zpřesnění koridoru oproti původnímu vedení koridoru E.05 pro 400 kV). <u>Pokyn k úpravě č. 40:</u> <i>Vymezit koridor v šířce 200 m s novým kódovým označením pro "Vedení 110 kV Vítkov - Jindřichov" dle aktuálních podkladů. Doplnit odůvodnění vymezení nového koridoru.</i> <i>Koridor posoudit ve VV URÚ, vč. posouzení SEA a VV na soustavu NATURA 2000. Výsledky posouzení zohlednit.</i> <u>Doplnění pokynu na základě upřesnění od ČEZ Distribuce, a. s.:</u> Pro odůvodnění využít textu - <i>Stavba nového vedení 110 kV mezi TR Vítkov a TR Jindřichov je navržena jako druhé nezávislé plnohodnotné vedení, které významně zvýší spolehlivost zásobování elektrickou energií Chebska. Zároveň navýší volnou disponibilní kapacitu v oblasti, čímž umožní připojování nových odběratelů i výrobců elektrické energie v rámci předpokládaného dynamického rozvoje</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		Výstavba vedení bude rovněž znamenat optimalizaci zapojení systému vedení 110kV, která umožní případné další připojování obnovitelných zdrojů v Karlovarském kraji		<i>jihozápadní části Karlovarského kraje, zejména PP Cheb II. Nové vedení umožní rovněž budoucí variabilní zapojení distribuční soustavy 110kV mezi stávajícími TR Vítkov, Jindřichov, Vřesová, Rotava a Aš, včetně připojení výhledové TR u obce Kaceřov. Bude jej možné také využít při realizaci ostrovů elektrizační soustavy, stanovené SEK.</i>
		V oddílu D.III.3. Zásobování elektrickou energií , v části Upřesnění ploch a koridorů republikového významu je v odst. 2.3.3. uveden bod:c) E11 – plochy pro TR 400/110 kV Vítkov, plocha pro umístění nové rozvodny [VPS E.11]. Navrhujeme úpravu: c) E11 – plochy pro rozvodnu 400 kV Vítkov, plocha pro umístění nové rozvodny [VPS E.11]. Odůvodnění: Jedná se pouze o rozvodnu 400kV, jejímž investorem je ČEPS, a. s. Rozvodna 110kV zůstává beze změny na stávajícím pozemku.	kapitola D.III.3 - E11	Požadavek akceptován. Odůvodnění: Text výroku bude změněn dle požadavku. <u>Pokyn k úpravě č. 41 :</u> <i>Upravit text v názvu plochy E11 ve výroku, případně také v dalších částech textové části. Nejedná se o plochu "TR 400/110 kV Vítkov", ale správně o plochu "rozvodny 400 kV Vítkov".</i>
		V oddílu G.II. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA(6) Zásobování elektrickou energií upravit bod E.06 Vedení 400kV – propojení TR Vítkov -TR Přeštice takto: E.06 Vedení 400kV – propojení TR Vítkov -TR Přeštice (PK) upravit bod E.11 Rozvodna 400kV – Vítkov v návrhu aktualizace opravený na E.11 Rozvodna TR 400/110/22 kV Vítkov takto: E.11 Rozvodna 400kV Vítkov. Odůvodnění: Text „Rozvodna TR 400/110/22 kV Vítkov“ nedává smysl. V takto uvedeném případě by se jednalo o transformovnu (zkratka TR). Bod E.11 se týká výstavby nové rozvodny 400kV ne transformovny. Zkratky: V Seznamu zkratk je uvedena: „TS Transformační stanice“, která se však v textu nevyskytuje. Zkratkou TS se označuje transformační stanice 22/0,3 kV. V Seznamu zkratk chybí: „TR Transformovna“, o které se vícekrát hovoří.	kapitola G.II. - E06, E11; Seznam zkratk	Požadavek akceptován. Odůvodnění: Text bude změněn dle požadavků. <u>Pokyn k úpravě č. 42 :</u> <i>1. Upravit název koridoru E06 přidáním textu v závorce "(PK)" za slovo "Přeštice" 2. Upravit název plochy E11 na "Rozvodna 400 kV Vítkov" 3. Upravit seznam zkratk: vypustit TS Transformační stanice a doplnit "TR Transformovna".</i>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Oblast plynárenství a kapalných paliv</p> <p>V koordinačních výkresech označených B1 (v návrhu pro projednání) a B7 (podklad pro právní stav po aktualizaci) v mapovém oddíle „B“ chybí zakres a popis trasy produktovodu a jeho ochranného pásma, kde platí omezení podle zákona č. 161/2013 Sb. Jedná se o koridor technické infrastruktury nadmístního významu, který by měl být podle vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 4, článku (1) odstavce d) v grafické části zásad územního rozvoje uveden. Z tohoto důvodu požadujeme (<i>společnost ČEPRO, a.s.</i>) doplnění koordinačních výkresů o tyto údaje, které byly předány v rámci aktualizace ÚAP. V textové části odůvodnění chybí v limitech na využití území informace o produktovodu a jeho ochranném pásmu, které je rovněž podle vyhlášky č. 500/2006 Sb. významným limitem využití území celorepublikového charakteru. Požadujeme (<i>ČEPRO, a.s.</i>) v tomto smyslu doplnit i textovou část odůvodnění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Předpoklad: Společnost RWE GasNet, s.r.o., předpokládá budoucí zrušení koridoru P05 Dobroše – Návrší. Zachování tohoto koridoru může být požadavkem obcí.</p>	<p>koordinační výkresy, textová část Odůvodnění</p>	<p>Požadavek akceptován.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V koordinačních výkresech bude doplněn produktovod a jeho ochranné pásmo dle ÚAP. V textové části odůvodnění bude informace doplněna v případě vlivu na konkrétní záměr navrhovaný A1-ZÚR. Předmětem odůvodnění Aktualizace jsou jen měněné části dokumentace. Budoucí předpoklad společnosti RWE GasNet, s.r.o. je vzat na vědomí, informace nebude mít v současné době průmět do A1-ZÚR.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 43 :</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Doplnit dle požadavku výkresy B1 a B7 o produktovod ČEPRO, a.s. a jeho ochranné pásmo, dle ÚAP. 2. Doplnit textovou část odůvodnění A1-ZÚR o informace o produktovodu, ev. ochranném pásmu, v případě konkrétního dočasněho záměru A1-ZÚR, případně prověřit možnost zapracování do kapitoly 9.E.3.
13	<p>Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zřídels Palackého nám. 4, 128 01 Praha 8. 7. 2015</p>	<p>Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Ministerstvo zdravotnictví - Český inspektorát lázní a zřídels (dále jen „inspektorát“), jako dotčený orgán podle § 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lázeňský zákon“), k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „návrh aktualizace“) sděluje:</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>1. Inspektorát upozorňuje, že ochranná pásma (dále je „OP“) I. stupně, II. stupně II A a II. stupně II B přírodních léčivých zdrojů (dále jen „PLZ“) a zdrojů přírodních minerálních vod (dále jen „ZPMV“) Nová Ves - Louka - Mnichov stanovená vyhláškou č. 174/2011 Sb. ze dne 13. června 2011 jsou zakreslena v koordinačním výkresu spolu s dnes již neplatnými OP I. stupně PLZ Prameny, OP I. stupně PLZ Nová Ves - Louka a OP II. stupně ZPMV Sítiny. Všechna uvedená neplatná OP byla nahrazena novými OP stanovenými výše uvedenou vyhláškou č. 174/2011 Sb. Přestože jsou tato neplatná OP stále součástí územně analytických podkladů (dále jen „ÚAP“) Karlovarského kraje a příslušných obcí s rozšířenou působností, žádá inspektorát jejich zakreslení z výkresové části návrhu aktualizace odstranit. Současné zakreslení hranic neplatných OP PLZ a PMV spolu s platnými je v této podobě zavádějící a nepřehledné.</p>	koordinační výkresy	<p>Požadavek akceptován. Odůvodnění: Koordinační výkres bude uveden do souladu s aktuálním staven OP PLZ a ZPMV na základě aktualizovaných dat. (O jejich poskytnutí (verifikaci) bylo požádáno 11/2015). <u>Pokyn k úpravě č. 44 :</u> <i>Aktualizovat v koordinačních výkresech ochranná pásma - tj. vypustit OP I. stupně PLZ Prameny, OP I. stupně PLZ Nová Ves - Louka a OP II. stupně ZPMV Sítiny.</i></p>
		<p>2. V koordinačním výkresu jsou zakreslena OP I. a II. stupně PLZ minerální vody Doubravka nacházejícího se v k.ú. Doubrava u Aše. Proces projednávání návrhu vyhlášky Ministerstva zdravotnictví o stanovení OP PLZ minerální vody Doubravka byl v roce 2013 zastaven a vyhláška nebyla doposud schválena ve smyslu § 21 odst. 4 lázeňského zákona. Inspektorát, jako poskytovatel údajů o území pro pořízení ÚAP, které jsou předmětem sledovaných jevů z řádku č. 55 a 56 části A přílohy č. 1 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., tedy údaje o tomto limitu využití území pořizovateli ÚAP neposkytl. Zakreslení hranic předmětných OP PLZ minerální vody Doubravka, které se v průběhu dalšího projednávání mohou změnit, je tedy nutno do doby nabytí účinnosti příslušné vyhlášky Ministerstva zdravotnictví považovat pouze za orientační.</p>	koordinační výkresy	<p>Požadavek akceptován. Odůvodnění: Koordinační výkres bude upraven ve smyslu požadavku, dle platného právního stavu. <u>Pokyn k úpravě č. 45 :</u> <i>Vypustit v koordinačních výkresech ochranná pásma I. a II. stupně PLZ minerální vody Doubravka.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Kromě připomínek výše uvedených v bodu 1 a 2 neuplatňuje inspektorát z hlediska ochrany PLZ, ZPMV a přírodních léčebných lázní na území Karlovarského kraje k projednávanému návrhu aktualizace žádné požadavky.</p> <p>Odůvodnění: Z požadavků na využití ploch, koridorů a územních rezerv nadmístního významu vymezených návrhem aktualizace, včetně stanovených priorit a koncepcí rozvoje kraje, neoplývá přímá možnost nepříznivého ovlivnění vlastností PLZ a ZPMV ve smyslu § 21 odst. 1 lázeňského zákona, ani rozporu s podmínkami ochrany přírodních léčebných lázní stanovenými statuty lázeňských míst.</p>		Bez připomínek.
14	<p>Ministerstvo zemědělství Těšnov 65/17, 110 00 Praha 3. 9. 2015</p>	<p>Opakovaná žádost o zaslání stanoviska k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje</p> <p>Omlouváme se za pozdní stanovisko, neboť jsme původní pozvánku na jednání dne 10.6.2015 neobdrželi. Na základě opakované žádosti o zaslání stanoviska k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje uplatňujeme z hlediska vodohospodářského následující připomínky:</p> <p>1. Konkrétní navrhované plochy a koridory nadmístního významu v kapitolách D.III.1, článek 68, resp. G.II., článek 5 jsou v souladu s PRVKÚK až na vodovod V34, pro který MZe vydalo dne 23. dubna 2010 pod č.j. 2433/2010-15130 následující stanovisko: Město Boží Dar - osada Klínovec a osada Neklid</p>	V34	<p>Požadavek akceptován.</p> <p>Odůvodnění: Část koridoru V34 v úsek Boží Dar – Klínovec byl již realizován. Část koridoru - odbočka směřující do Ústeckého kraje je považována již za neaktuální. Na základě prověření aktuálních podkladů bude odbočka koridoru vodovodu směřující do Ústeckého kraje vypuštěna.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 2:</u> <i>Vypustit z dokumentace celý koridor "V34 – Vodovod Boží Dar – Neklid (- hranice kraje – Loučná (UK)) – Klínovec" (VPS V34).</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním
		<p>Ministerstvo zemědělství ČR konstatuje, že v předmětných osadách nejsou hlášeni trvale bydlící obyvatelé a ani obyvatelé s časově omezeným pobytem. Proto Ministerstvo zemědělství ČR sděluje, že navrhovanou změnou je řešeno pouze zainvestování podnikatelských aktivit a nových stavebních ploch. V dopise ministerstva čj. 8923/2007-16330 ze dne 8. března 2007 je uvedeno, že PRVKÚK neřeší zainvestování nových stavebních ploch s výjimkou přivedení pitné vody k obvodu nové stavební plochy, resp. odvedení odpadních vod z obvodu nové stavební plochy. Proto nemohou být tyto návrhy předmětem řešení a tím i žádostí o změnu platného a schváleného PRVKÚK, stejně jako předmětem žádostí o finanční podporu. Po realizaci takového řešení bude tato skutečnost uvedena v příslušném popisu (kartě) obce nebo její části a délky vodovodních řadů a kanalizačních stok budou zahrnuty do příslušných tabulek obce nebo její části jako stávající stav.</p>		
		<p>2. Obecně upozorňujeme na opatření, která vyplynou z Plánu dílčího povodí (dále jen „PDP“) Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe a PDP Berounky v rámci Karlovarského kraje a budou mít územní průmět v podrobnosti ZÚR.</p>	celá A1-ZÚR	<p>Požadavek akceptován. V době zpracování návrhu A1-ZÚR KK nebyly PDP k dispozici. Opatření plynoucí z příslušných plánů dílčích povodí ("PDP"), která mohou mít průmět do řešení A1-ZÚR budou v rámci úpravy před veřejným projednáním prověřena (pokud budou PDP již k dispozici). <u>Pokyn k úpravě č. 46:</u> Provéřit, případně zapracovat či zohlednit, opatření plynoucí z Plánu dílčích povodí Ohře a Dolního Labe ostatních přítoků Labe a Plánu dílčího povodí Berounky.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>3. Do ZÚR Karlovarského kraje je třeba zapracovat problematiku povodňových rizik ve vztahu k využití území. Povodňové riziko je limitem využití území (4.1.121) A je vyjadřován omezováním a zákazy umístování, příp. rozšiřování takových aktivit v ohrožených územích, kde byla vyhodnocena nepřijatelná míra povodňových rizik, nebo by mohlo docházet ke zvyšování povodňových rizik; zvyšování povodňových rizik nelze připouštět. Potřeba využít mapy povodňového ohrožení a povodňových rizik se opírá též o usnesení vlády č. 570 ze dne 14. července 2014, kterým byla přijata opatření pro zlepšení ochrany před povodněmi vyplývající z „Vyhodnocení povodně v červnu 2013“. Jedním z přijatých opatření je využívat mapy povodňového ohrožení a povodňových rizik k postupnému snižování rozlohy území s nepřijatelným povodňovým rizikem v územním plánování a stavebním řízení.</p> <p>Mapy povodňového ohrožení a povodňových rizik jsou uveřejněny v Centrálním datovém skladu (www.cds.cz), správci povodí mohou pro účely územního plánování zpracovatelům jednotlivých stupňů územně plánovací dokumentace poskytovat podklady týkající se povodňového ohrožení a povodňových rizik ve formě GIS vrstev. V souvislosti s povodňovými riziky je třeba, kromě výše uvedeného, v kap. B.II. na několika místech ZÚR KK upravit text týkající se nových ekonomických aktivit. V něm je uvedeno, že je třeba preferovat lokality mimo záplavová území. Vzhledem k potřebě snižování povodňových škod a rizik je třeba nové ekonomické aktivity rozvíjet zcela mimo záplavová území vodních toků. Slovo "preferovat" naopak využití záplavových území pro ekonomické aktivity umožňuje, proto je třeba ve výše uvedeném smyslu text upravit.</p>	<p>celá A1-ZÚR; kapitola B.II.</p>	<p>Požadavek akceptován.</p> <p>Odůvodnění: V době zpracování návrhu A1-ZÚR KK nebyly mapy povodňových rizik k dispozici. Problematika zvládnání povodňových rizik bude doplněna do A1-ZÚR v rozsahu odpovídajícím úrovni problematiky řešené v ZÚR.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 47:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Provéřit míru využitelnosti podkladu pro řešení A1-ZÚR a v odůvodněném rozsahu jej zapracovat. 2. Upravit text v kapitole B.II Výrokové části ve smyslu požadavku, tj. upravit kritéria vymezení ploch pro ekonomické aktivity jejich úplným vyloučením v záplavovém území vodních toků.

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		4. Do kap. EI, článek (1) písm. e) doplnit vodárenskou nádrž Mariánské Lázně.	kapitola E.I.	<p>Požadavek akceptován.</p> <p>Odůvodnění: Text A1-ZÚR bude upraven dle požadavku.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 48:</u> <i>Doplnit do kapitoly E.I., článek (1), písmeno e) vodárenská nádrž Mariánské Lázně.</i></p>
		5. Zapracovat do ZÚR připomínky správce významných vodních toků - Povodí Ohře, státní podnik, z jejich vyjádření ze dne 17. 6. 2010 zn. 003200-16689/2010, které nebyly dosud zapracovány.	celá A1- ZÚR	<p>Požadavek akceptován.</p> <p>Odůvodnění: Připomínky Povodí Ohře ze dne 17. 6. 2010 byly uplatněny k ZÚR KK, tedy k jiné dokumentaci, než je předmětem tohoto projednání. Část těchto připomínek požadovala zohlednění podkladů, které nebyly k dispozici v době zpracování návrhu ZÚR KK. Z tohoto důvodu bylo připomínkám vyhověno pouze částečně a jejich zohlednění bylo odkázáno na následnou aktualizaci ZÚR KK. Vypořádání připomínek proběhlo řádným způsobem. Požadovanými podklady byly Výhledová studie potřeb zdrojů vody v Karlovarském kraji, Plán hlavních povodí ČR a Plány oblastí povodí. Tyto podklady byly již při zpracování návrhu A1-ZÚR zohledněny. Opatření plynoucí z uvedených podkladů nebo jejich aktualizované podoby (plány dílčích povodí), která mohou mít průmět do řešení A1-ZÚR budou v rámci úpravy před veřejným projednáním znovu prověřena, případně zohledněna. Povodí Ohře, s.p. má možnost v rámci veřejného projednání A1-ZÚR uplatnit aktuální připomínky k této dokumentaci.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 49:</u> <i>Prověřit opatření plynoucí z Výhledové studie potřeb zdrojů vody v Karlovarském kraji, Plánu hlavních povodí ČR, příslušných plánů oblastí povodí, respektive příslušných plánů dílčích povodí (které v druhém plánovacím období zastupují plány oblastí povodí), a v odůvodněném rozsahu zapracovat či zohlednit.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
15	Ministerstvo životního prostředí ČR Vršovická 65, 100 10 Praha 10 9. 7. 2015	Věc: Stanovisko a připomínky MŽP k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje a oddělení územního plánování (dále jen „KÚ“), jako orgán vykonávající působnost ve věcech územního plánování podle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil, že byl zpracován návrh Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále též jen „AZÚR KVK“) a vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR KVK na udržitelný rozvoj území.		
		I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu 1. Aktualizace ZÚR KVK.		
		Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: MŽP v souladu s ustanovením § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ZPF“) jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný podle § 17 písm. d) zákona o ZPF k udělení souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona o ZPF sděluje následující stanovisko:		

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Návrh AZÚR KVK uvažuje v oblasti č. 19 se zábořem o celkové výměře 141,97 ha zemědělské půdy, která je převážně řazená do III. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) v rámci realizace záměru „Průmyslový park Cheb II“.</p> <p>Takovýto enormní zábor zemědělské půdy není v předložené dokumentaci dostatečně odůvodněný. V souladu se základními zásadami ochrany ZPF a povinnostmi při územně plánovací činnosti, a v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ZPF, je povinností pořizovatele a projektanta územně plánovací dokumentace patřičně zdůvodnit, zda navržené řešení je z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější. Tato podmínka však splněna nebyla, a tudíž nesouhlasíme s návrhem plochy č. 19.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že se v obci nachází dostatek ploch se stejným funkčním využitím, které nejsou doposud plně využity, je uvedený zábor v rozporu se zásadami ochrany ZPF dle ustanovení § 4 odst. d) zákona o ZPF.</p>	19	<p>Nesouhlasné stanovisko. Požadavek neakceptován. Další postup: Žádost o změnu stanoviska ze dne 11. 1. 2016. Trvající nesouhlas se záměrem č. 19 ve stanovisko viz níže č. 15a, ze dne 22. 2. 2016. Řešení rozporu (MMR) na základě žádosti ze dne 14. 3. 2016. Viz DOHODA o řešení rozporu ze dne 22. 3. 2017 (č. 15c).</p>
		<p>MŽP dále vydává ve smyslu článku II odst. 1 Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ze dne 1. 10. 1996 č. j.: OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ZPF stanovisko k následujícím navrhovaným rozvojovým plochám:</p> <p>a) Dopravní infrastruktury silniční: D81 „Úsek Jenišov – silnice I/13“ (kvalifikovaný odhad záboru ZPF činí 35,13 ha, z toho je 3,58 ha zařazeno do II. třídy ochrany zemědělské půdy).</p> <p>b) Pro ekonomické aktivity: 19 „průmyslový park Cheb II“ (kvalifikovaný odhad záboru ZPF činí 141,97 ha zařazené do III., IV. a V. třídy ochrany zemědělské půdy).</p>		<p>Viz níže:</p>

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>c) Pro rekreaci a sport:</p> <p>12 „Plocha rekreace a sportu Jáchymov – Boží Dar-Klínovec“ (kvalifikovaný odhad záboru ZPF činí 65,17 ha, z toho je 3,50 ha zařazeno do I. třídy ochrany zemědělské půdy a 7,31 ha do II. třídy ochrany).</p> <p>13a „Plocha rekreace a sportu Stříbrná – Bublava (kvalifikovaný odhad záboru ZPF činí 53,13 ha, z toho je 2,54 ha zařazeno do II. třídy ochrany zemědělské půdy).</p> <p>14 „Plocha rekreace a sportu Nové Hamry“ (kvalifikovaný odhad záboru ZPF činí 40,44 ha zařazené do III., IV. a V. třídy ochrany zemědělské půdy).</p> <p>15 „Plocha rekreace a sportu Plešivec“ (kvalifikovaný odhad záboru ZPF činí 21,92 ha, z toho je 7,92 ha zařazeno do I. třídy ochrany zemědělské půdy a 5,89 ha do II. třídy ochrany zemědělské půdy).</p> <p>18 „Plocha rekreace a sportu Aš – Háj“ (kvalifikovaný odhad záboru ZPF činí 23,42 ha, z toho je 0,67 ha zařazeno do I. třídy ochrany zemědělské půdy a 5,07 ha do II. třídy ochrany zemědělské půdy).</p> <p>Uvedené rozvojové plochy jsou posouzeny zejména z pohledu souladu s ustanovením § 4 zákona o ZPF s následujícím závěrem:</p>		

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Obecně: V rámci rozvojových ploch označených D81, 12, 13a, 15 a 18 jsou předpokládány zábory zemědělské půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. S ohledem na skutečnost, že zmíněné ustanovení neuvádí, ve kterých konkrétních řízeních vedených dle zákona musí být uplatněno, je nezbytné jej aplikovat také v postupu dle § 5 odst. 2 zákona. Tento fakt potvrzuje například znění ustanovení § 4 odst. 4 zákona, podle kterého se § 4 odst. 3 nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci (dále jen „ÚPD“), pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich určení.</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Nelze souhlasit s rozvojovými plochami označenými jako D81, 12, 13a, 15 a 18.</p> <p>Odůvodnění: Prostudováním příslušných kapitol textových částí dokumentace AZÚR („Výroková část – návrh“, „Odůvodnění“, „ A. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona“) nebylo dohledáno posouzení rozvojových ploch dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona, tj. nelze adekvátně posoudit požadavek na vymezení uvedených rozvojových ploch nadmístního významu v předmětné ÚPD z pohledu veřejného zájmu na tomto začlenění ve vztahu k veřejnému zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu.</p>	<p>D81 12 13a 15 18</p>	<p>Požadavek akceptován. <u>Viz souhlas s vypořádáním ze dne 22. 2. 2016 (č. 15a) a ze dne 11. 3. 2016 (15b).</u> Odůvodnění: Jako důvod pro nesouhlas s koridorem č. D81 a plochami č. 12, 13a, 15, a 18 je uváděna absence posouzení dle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF. Odůvodnění bude v souladu s požadavky stanoviska řádně doplněno a koridor č. D81 a plochy č. 12, 13a, 15 a 18 budou ponechány. Vysvětlení ke koridoru D81: Předmětem Aktualizace č. 1 je zpřesnění vymezení koridoru, ve smyslu zúžení oproti platným ZÚR KK, na základě Územní studie části obchvatu Karlových Varů, a na území obce Otovice posunutí severním směrem na základě požadavku obce. V případě, že nebude tento záměr v Aktualizaci projednán, zůstane vymezen v ZÚR KK v původním rozsahu. Vysvětlení k plochám 12, 13a, 15 a 18: Předmětem aktualizace jsou změny plošného rozsahu a lokalizace (přírůstky i úbytky), není proto možné nesouhlasit s již vymezenou původní plochou ze ZÚR KK, je možno nesouhlasit s jednotlivými jejími úpravami nebo se všemi jejími úpravami. <u>Pokyn k úpravě č. 50:</u> <i>Aktualizovat a doplnit Odůvodnění - kapitola 10: Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu ..., podkapitola 10.1. Zemědělský půdní fond - v souladu s požadavky § 5 a § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. V odůvodnění vyhodnocení záboru ZPF pro uvedený koridor a plochy doložit důvody nezbytnosti využít pro záměr zemědělskou půdu na dosud nezastavitelných plochách a dále doložit veřejný zájem na vymezení koridoru a ploch, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF).</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
			D81	<p><i>Pokyn k úpravě č. 50a :</i> <i>Doplnit Odůvodnění A1-ZÚR o následující údaje:</i> a. <i>Plocha D81</i> <i>Odůvodnění převažujícího veřejného zájmu:</i> - <i>plocha D81 je dílčí částí koridoru pro obchvat Karlových Varů kapacitní komunikací, který je vymezen již v platných ZÚR.</i> - <i>obchvat bude řešit změny dopravní situace krajského města (růst dopravní zátěže) především po dokončení celé trasy R6 Praha - Cheb a přestavbě úseku významné podkrušnohorské silnice I/13 mezi Ostrovem, Kláštercem n/Ohří směrem na Ústí n/Labem.</i> - <i>trasování obchvatu v severním sektoru Karlových Varů je výsledkem dlouhodobé komplikované územní koordinace, především zájmů na ochraně přírody a krajiny, lázeňství, ochraně stávajícího zastavění a ochrany množství chráněných surovinových zdrojů (např. kaolín).</i> - <i>v k.ú. Otovice je koridor rozšířen tak, aby ve shodě s ÚP obce umožnil posunutí trasy obchvatu za horizont (směrem od obce) a ochránil zástavbu před negativními vlivy. Posunutím trasy obchvatu v rámci rozšířeného koridoru se rozsah záboru ZPF v 2.TO zásadně nezvětší.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
			12 13a 15 18	<p><u>Pokyn k úpravě č. 50b :</u></p> <p><i>Doplnit Odůvodnění A1-ZÚR o následující údaje:</i></p> <p><i>Plochy pro rekreaci a sport (č. 12, 13a, 15 a 18)</i></p> <p><i>Odůvodnění převažujícího veřejného zájmu:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>plochy jsou situovány v horském terénu, který má jen omezené možnosti hospodářského rozvoje. Ten je zde podmínkou alespoň stabilizace stávajícího obyvatelstva (dokládá „Územní studie horských oblastí“; problémový stav území, viz. platná PÚR ČR (čl. 74), která rozšiřuje vymezení specifické oblasti SOB 6 Krušné hory na území Karlovarského kraje).</i> - <i>nelze předpokládat, že omezený rozsah ZPF (a jen malé procento z toho v 1. a 2.TO) v těchto plochách má potenciál intenzivnějšího zemědělského obhospodařování, které by významnějším způsobem přispělo k hospodářskému rozvoji (stabilizaci obyvatel).</i> - <i>zábor ZPF je technicko-bilanční, ve skutečnosti k němu v bilancovaném rozsahu nedojde. Vyjmutí půd ze ZPF v celém rozsahu vymezených ploch se nepředpokládá. V rámci stanovených Ploch pro rekreaci a sport bude jen omezený rozsah v navazujících územních plánech určen ke skutečnému zastavění. Větší rozsah budou tvořit sjezdové tratě, které nebudou představovat skutečný trvalý zábor ZPF. Podrobnosti záborů budou moci být adekvátně vyhodnoceny až v podrobnější ÚPD. Zemědělské využití travních porostů nebude zinním sportovním využitím podstatněji omezováno.</i>

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p><u>S rozvojovou plochou 14 lze souhlasit.</u></p> <p>Odůvodnění: V rámci rozvojové plochy 14 je předpokládán zábor zemědělské půdy zařazené do III. až V. třídy ochrany. Dle textové části odůvodnění lze rozvojovou plochu považovat za polygon určující hranici rozvoje jednotlivých záměrů turistické infrastruktury. Vyjmutí půd ze ZPF v celém rozsahu vymezených ploch se tedy nepředpokládá. Podrobné zábory budou moci být adekvátně vyhodnoceny až v podrobnější ÚPD nebo projektové přípravě. Na základě tohoto odůvodnění a dále za podmínky, že v podrobnějších stupních územně plánovacích dokumentací nebo následné projektové přípravě bude preferován dočasný zábor zemědělské půdy při realizaci konkrétních záměrů rekreace a sportu, lze s rozvojovou plochou 14 souhlasit.</p>	14	Bez připomínek.

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p><u>Nelze souhlasit s návrhem rozvojové plochy 19.</u> Odůvodnění: Rozvojová plocha 19 představuje zcela nový návrh záboru ZPF (převážně zemědělské půdy zařazené do III. třídy ochrany) pro ekonomické aktivity nadmíst-ního významu z důvodu stavu v Průmyslovém parku Cheb, ve kterém je již cca 69 % ploch připraveno k využití a také z převážné části obsazeno a zbývající volné části neposkytují podmínky pro vstup dalšího významného investora. Návrh plochy je dále odůvodněn z pohledu posou-zení veřejného zájmu na ochraně ZPF ve smyslu zákona v porovnání: - s veřejným zájmem na vytváření územních podmínek pro vznik nových pracovních příležitostí v kraji, ve kterém míra nezaměstnanosti přesahuje republi-kový průměr a patří k nejvyšším v ČR - s veřejným zájmem rozvoje města Cheb jako významného centra polycentrické sídelní struktury kraje v kontextu podmínek, hodnot a limitů územního obvodu města. S ohledem na výše prokázaný vysoký polohový potenciál plochy, velmi dobré podmínky napojení na páteřní silniční síť a dobrou dopravní dostupnost z prakticky celé západní části kraje a význam dotče-ného segmentu územního obvodu pro další rozvoj města byl veřejný zájem na vymezení předmětné plochy shledán za převažující.MŽP vyhodnotilo zmíněné odůvodnění návrhu rozvojové plochy 19 se závěrem, že z hlediska ochrany ZPF není dostatečně zdůvodněn rozsah a lokalizace záboru zemědělského půdního fondu.</p>	19	<p>Nesouhlasné stanovisko. Požadavek neakceptován. Další postup: Žádost o změnu stanoviska ze dne 11. 1. 2016. Trvající nesouhlas se záměrem č. 19 ve stanovisko viz níže č. 15a, ze dne 22. 2. 2016. Řešení rozporu (MMR) na základě žádosti ze dne 14. 3. 2016. Viz DOHODA o řešení rozporu ze dne 22. 3. 2017 (č. 15c).</p>

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>MŽP nerozporuje potenciál rozvojové plochy z pohledu dobré dopravní dostupnosti a jistého pozitivního vlivu na řešení zaměstnanosti v širším území. Ovšem je nutné zohlednit další fakta související s návrhem této plochy. ZÚR vymezují pro ekonomické aktivity další rozvojové plochy nadmístního významu, které mají zcela shodný potenciál. Jedná se především o plochy označené „Průmyslová zóna Sokolov – Staré Sedlo“, „Průmyslová zóna Dolní Rychnov – Silvestr“ a „Průmyslová zóna Sokolov – Vítkov“. Tyto plochy jsou v rámci aktualizace č. 1 co do rozsahu záboru ZPF a současně způsobu využití ponechány beze změny. Další významnou okolností je nedostatečná argumentace spočívající v absenci definice uváděného 69 % naplnění stávajícího Průmyslového parku Cheb. MŽP bylo ověřeno v terénu, že značná část plochy parku není reálně zastavěna, tj. z obsahu územně plánovací dokumentace Aktualizace č. 1 ZÚR KVK nelze identifikovat deklarované využití již schválené rozvojové plochy nadmístního významu shodného využití v kontextu potřeby navrhovaného záboru ZPF pro rozvojovou plochu č. 19.</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů: Dle § 108 odst. 2. zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) <u>neuplatňuje MŽP zásadní připomínky.</u> Je však třeba upozornit, že využitelnost ploch pro ekonomické aktivity - Průmyslový park Cheb II v kumulaci s rozvojovou plochou Průmyslový park Cheb , které se nacházejí v území zvýšeného vodohospodářského významu (ochranné pásmo vodního zdroje II.b. Jesenice-Nebanice – povodí Odavy, ochranné pásmo přírodních léčivých a minerálních vod II.B. CHOPAV Chebská pánev) je vzhledem k požadavkům na ochranu vodních poměrů dle ustanovení § 27 vodního zákona a ochranných pásem vodních zdrojů dle ustanovení § 30 vodního zákona velmi omezená. Doporučujeme tedy zvážit jinou variantu využitelnosti těchto ploch.</p>	19	<p>Upozornění akceptováno. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 22. 2. 2016 (č. 15a). Odůvodnění: Podmínka nenarušení režimu a jakosti vodního zdroje Jesenice – Nebanice je pro předmětnou plochu uplatněna jako jedno ze specifických kritérií pro rozhodování o změnách ve vymezené ploše. <u>Pokyn k úpravě č. 51 :</u> <i>Doplnit další podmínku pro rozhodování tohoto znění: „Při návrhu řešení nezávadného zneškodňování odpadních vod zohlednit zvýšený vodohospodářský význam území.“</i></p>
		<p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) <u>nesouhlasíme s vymezením následujících ploch a koridorů:</u> 1. D 300 Krušnohorská lyžařská magistrála, úsek Boží Dar - Kraslice 2. D 200 Plochy pro rozšíření letiště Karlovy Vary 3. S13 Prokopy</p>	D300 D200 S13	Viz níže jednotlivě:

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Odůvodnění:</p> <p>1) D 300 Krušnohorská lyžařská magistrála, úsek Boží Dar - Kraslice vede mj. jádrovým územím NPR Božídarské rašeliniště. V úseku jihovýchodně od Božídarského Špičáku až do obce Boží Dar vede přes rašeliniště, která jsou předmětem ochrany této NPR a vymezením plochy D 300 v této podobě by došlo k rozporům s limity danými zákonem o ochraně přírody a krajiny dle ustanovení § 29 písm. b) a d). V tomto konkrétním úseku lze najít variantní řešení a vést lyžařskou magistrálu sice v NPR, ale po červené značené turistické stezce. Zároveň lyžařská magistrála prochází NPR Rolavské vrchoviště, kde předpokládáme vytyčení po silnici, která zřejmě není v zimě udržovaná a nebudou tak dotčeny zájmy ochrany přírody. Jestliže tomu tak není, což není z předloženého návrhu 1. aktualizace ZÚR zřejmé, uplatní se opět limity využívání území dané zákonem o ochraně přírody a krajiny dle ustanovení § 29 písm. b) a d). Dále vzhledem k charakteru záměru nelze vyloučit vznik vyvolaných kumulativních vlivů (následné požadavky na vybavení trasy) ve vztahu k zájmům ochrany přírody, jak uvádí posuzovatel SEA.</p>	D300	<p>Požadavek neakceptován. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 22. 2. 2016 (č. 15a). Odůvodnění: Koridor D300 Krušnohorská lyžařská magistrála (KLM) zůstane zachován v navrženém rozsahu. Podrobnější zdůvodnění viz pokyny níže. <u>Pokyn k úpravě č. 52:</u> <i>Doplnit Odůvodnění A1-ZÚR o údaje v tomto smyslu:</i> 1. Trasa KLM je vymezována pouze formou koridoru pro lyžařskou běžeckou stopu (ta má reálně šířku cca 3 metry) na sněhové pokrývce s maximálním využitím stávající cestní sítě. Nemá tedy charakter „stavby“ ve smyslu stavebního zákona, proto také není veřejně prospěšnou stavbou, ale koridorem jehož vymezení v závazných ZÚR má zabezpečit stabilizaci dohodnutého průběhu vymezení trasy v území. 2. Optimální trasa pro KLM byla vyhledána v rámci zpracování a projednání dokumentace "Analýza Krušnohorské lyžařské magistrály na území Karlovarského kraje" (2011) a dokumentace "Konceptce běžeckého lyžování v Karlovarském kraji - I.etapa - Krušné hory" (2011), pořizované KÚKK, odborem regionálního rozvoje. Navržené řešení průběhu trasy bylo projednáno a dohodnuto se všemi aktéry v území: obcemi, Lesy ČR, Horskou službou, zástupci uživatelů - běžkařů, dotčenými orgány ochrany přírody a krajiny na regionální úrovni, krajským úřadem. Navržená trasa tak byla optimalizována i z hlediska zájmů ochrany přírody.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
				<p>3. Zakotvením trasy KLM (D300) do ZÚR KK formou koridoru sleduje Karlovarský kraj její pevnější stabilizaci jako celokrajské páteře, na jejímž základě je možno v potřebném rozsahu regulovat (ovlivňovat) na lokální úrovni i navazující síť ostatních lyžařských běžeckých tras. Závazné ZÚR KK jsou pro všechny aktéry v území garancí respektování uzavřených dohod.</p> <p>4. K průběhu trasy územím NPR Božidarské rašeliniště: - trasa vede nejkratším a tradičně používaným směrem k městu Boží Dar. Po červené turistické značce vede jiná rovněž používaná běžecká trasa, která páteřní trasu doplňuje. Trasa KLM přes NPR je používána v zimních měsících pouze za dostatečné sněhové pokrývky, v letním provozu jsou zde umístěny závory a vstup do této oblasti není možný. Pro provozování tras v NPR Božidarské rašeliniště bylo vydáno Správou CHKO Labské pískovce Rozhodnutí o povolení výjimky (č.j. 00367/LP/2013/AOPK) pro strojovou údržbu tras, které jsou schváleny v Koncepci běžeckého lyžování v Karlovarském kraji - I. etapa Krušné hory na území NPR Božidarské rašeliniště - včetně páteřní trasy Krušnohorské lyžařské magistrály.</p> <p>5. K průběhu trasy oblastí NPR Rolavská vrchoviště: - strojově udržovaná trasa v oblasti NPR Rolavská vrchoviště probíhá po silnici, která se v zimě neudrzuje a jež není součástí NPR Rolavská vrchoviště. I přesto byl průběh trasy řádně projednán s AOPK.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
				<p>6. Předmětem návrhu koridoru D300 nejsou "následné požadavky na vybavení trasy". Vymezení koridoru D300 neřeší umístování doprovodných staveb. V případě těchto budoucích záměrů je nutné v jednotlivých případech postupovat dle platné právní úpravy. Zohlednění oprávněných požadavků zúčastněných orgánů ochrany přírody a krajiny je garantováno právními předpisy. Tyto podrobnosti nejsou předmětem řešení ZÚR.</p> <p>Pozn. 1: Pořizovatel zkonzultoval nesouhlasné stanovisko MŽP ke koridoru D300 s dotčeným orgánem AOPK ČR, regionální pracoviště, Správa CHKO Slavkovský les, na jednání dne 23.11.2015. Zástupci AOPK ČR konstatovali, že v průběhu uplynulých dvou sezón provozu KLM v souladu s Analýzou KLM a Konceptí běžecského lyžování se naplňuje předpokládaný efekt, to je koncentrace zimních i letních návštěvníků Krušných hor do dohodnuté trasy šetrné k významným lokalitám ochrany přírody a krajiny. Stabilizace trasy je důležitým podkladem vzájemné i operativní spolupráce provozovatelů lyžařské trasy s orgány ochrany přírody. Všichni aktéři v území očekávají završení aktivit vedoucích ke stabilizaci trasy zapracováním koridoru do závazných ZÚR KK touto Aktualizací č.1.</p> <p>Pozn. 2: Výše uvedený koncepční postup řešení problematiky vedení trasy KLM v Krušných horách za účasti všech zainteresovaných aktérů v území byl Krajským úřadem KK, odborem regionálního rozvoje, zvolen právě na žádost a v dohodě s orgány ochrany přírody a krajiny.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>2) Vymezení plochy D 200 zasahuje do II. zóny CHKO Slavkovský les, kde se dostává do rozporu s ustanovením § 26 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny. Rovněž posuzovatel SEA přiřadil záměru významný negativní vliv (- 2) na flóru, faunu a ekosystémy. Dále dle vyhodnocení SEA dojde k ovlivnění kvality krajinného rázu a dojde ke zdůraznění antropogenních aktivit v krajině, přičemž jedním z předmětů ochrany CHKO je krajinný ráz. Dle zřizovacího předpisu CHKO Slavkovský les je posláním oblasti ochrana krajiny, jejího vzhledu a jejich typických znaků, aby tyto hodnoty vytvářely vyvážené prostředí.</p>	D200	<p>Požadavek neakceptován. Viz souhlas s vypořádáním ze dne 22. 2. 2016 (č. 15a). Odůvodnění: Plocha D200 Rozšíření letiště Karlovy Vary zůstane zachována v navrženém rozsahu. Podrobnější zdůvodnění viz. pokyny níže. <u>Pokyn k úpravě č. 53 :</u> <i>V Odůvodnění A1-ZUR zpřesnit popis technického řešení, především části zasahující do CHKO Slavkovský les, a zdůvodnění doplnit v tomto smyslu:</i> 1. Záměr D200 - Rozšíření letiště Karlovy Vary vyplývá z Politiky územního rozvoje ČR. Záměr je již obsažen v platných ZÚR KK. Z věcného hlediska je předmětem aktualizace č. 1 zejména upřesnění rozsahu plochy v grafické části. Podkladem pro vymezení plochy byla Aktualizace Územní studie rozvoje a využitelnosti letiště Karlovy Vary (2014). 2. Severozápadním směrem nebude "rozšiřována, resp. prodlužována vzletová a přistávací dráha", ale rozšíření je určené pro zřízení světelné přibližovací soustavy. Plocha v této části zasahuje do II. a III. zóny CHKO Slavkovský les. Na základě výsledků VV URÚ proto návrh A1-ZÚR KK uplatňuje - jako podmínku o rozhodování o možných variantách změn ve vymezené ploše - požadavek "Minimalizace vlivů na přírodní a krajinné hodnoty CHKO Slavkovský les". 3. Výstavba ani provozování světelné přibližovací soustavy nezpůsobí účinky uváděné v ustanovením § 26 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny. 4. Významný negativní vliv (- 2) na flóru, faunu a ekosystémy, který posuzovatel SEA přiřadil záměru, se týká především prodloužení vzletové dráhy (východním směrem, zcela mimo CHKO), celkového vlivu letiště a rozšíření jeho provozu.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
				<p>5. Již stávající letiště vzhledem k prostorovému uspořádání a svému plošnému rozsahu je fenoménem, který zásadně vytváří krajinný ráz rozsáhlého území navazujícího na CHKO. Nelze vyvozovat, že by navrhovaná rozšíření - a především světelná signalizace - mohly zásadním způsobem ovlivnit (poškodit) současný ráz předmětného prostoru - a především CHKO.</p> <p>Pozn. 1: Pořizovatel projednal záměr s dotčeným orgánem AOPK ČR, regionální pracoviště, Správa CHKO Slavkovský les, na jednání dne 23.11.2015. Na základě výše uvedených vysvětlení tento dotčený orgán upustil od svého původně negativního stanoviska.</p>
		<p>3) Vymezení plochy S 13 pro stavbu stožáru celokrajského systému monitoringu přírodních situací bez větrné elektrárny je lokalizováno do PP Valeč a dostává se zde do rozporu s limity danými ustanovením § 36 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Předmětem ochrany je v PP Valeč mj. mineralogické naleziště, u kterého by stavbou došlo jednoznačně k poškození. Posuzovatel SEA přiřadil záměru významný negativní vliv (- 2) na flóru, faunu a ekosystémy, dále uvádí, že dojde k významnému ovlivnění kvality krajinného rázu, kde se záměr dostává do rozporu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.</p>	S13	<p>Požadavek akceptován.</p> <p>Odůvodnění: Na základě výsledků projednání, zejména stanovisek některých dotčených orgánů, budou Plochy pro specifické využití "celokrajský systém monitoringu přírodních situací" v rámci úpravy A1-ZÚR pro veřejné projednání z dokumentace vypuštěny.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 1:</u> <i>Vypustit z dokumentace plochy S01 až S13.</i></p>

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
15a	Ministerstvo životního prostředí ČR Vršovická 65, 100 10 Praha 10 22. 2. 2016	<p>Věc: Žádost o změnu stanoviska MŽP k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (AZÚR KVK)</p> <p>Ministerstvo životního prostředí (MŽP) obdrželo dopisem pod č. j. 60/RR/16 Vaši žádost o změnu stanoviska, které vydalo pod č. j. 47225/ENV/15 ze dne 9. 7. 2015 k návrhu AZÚR KVK jako dotčený orgán ve smyslu § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Jako podklad pro přehodnocení stanoviska byla součástí žádosti tabulka s „Návrhem vypořádání stanoviska MŽP (verze k 11. 1. 2016)“, obsahující návrhy vyhodnocení jednotlivých bodů stanoviska s odůvodněním a návrhem úpravy dokumentace AZÚR KVK před veřejným projednáním. Žádost dále obsahovala „Podklad pro doplnění Odůvodnění Aktualizace č. 1 ZÚR KK, v rámci úpravy před veřejným projednáním, z důvodu nesouhlasného stanoviska MŽP k rozvojové ploše Průmyslový park Cheb II (plocha č. 19)“.</p>		
		<p>K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme, že z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů souhlasíme s návrhem vypořádání stanoviska MŽP.</p> <p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů sdělujeme, že stanovisko MŽP v části týkající se rozvojové plochy 19 (Průmyslový park Cheb II) zůstává nadále v platnosti.</p>		<p>Souhlas s <u>částí</u> výše uvedeného vypořádání stanoviska ze dne 9. 7. 2015 (č. 15). Trvající nesouhlasné stanovisko k záměru č. 19.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Návrh AZÚR KVK uvažuje pro realizaci plochy pro ekonomické aktivity „Průmyslový park Cheb II“ v rozvojové oblasti č. 19 zábor o celkové výměře 141,97 ha zemědělské půdy, zařazené převážně do III. třídy ochrany. MŽP v souladu s § 17 písm. a), jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb. (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) k udělení souhlasu k odnětí půdy ze ZPF podle § 9 téhož zákona, na základě posouzení předloženého návrhu konstatuje následující.</p> <p>Ve Vámi předložených podkladech se zmiňujete o tom, že pořizovatel se zavazuje k úpravě návrhu AZÚR KVK před veřejným projednáním v souladu se všemi argumenty uvedenými jako důvody nesouhlasného stanoviska MŽP k této ploše. K tomuto je nutné uvést, že podstatou původního nesouhlasného stanoviska MŽP je nedostatečné prokázání nezbytnosti nového záboru ZPF pro ekonomické aktivity nadmístního významu zejména s ohledem na dosavadní neprokázané využití stávajícího Průmyslového parku Cheb I a dále s ohledem na stávající plochy pro ekonomické aktivity vymezené ve stávajících zásadách územního rozvoje. Jedná se především o plochy označené jako „Průmyslová zóna Sokolov – Staré Sedlo“ (výměra 146 ha), „Průmyslová zóna Dolní Rychnov – Silvestr“ (21 ha), „Průmyslová zóna Sokolov – Vítkov“ (15 ha) a "Hospodářský park Bochov (cca 50 ha). Tyto plochy jsou v rámci aktualizace č. 1 co do rozsahu záboru ZPF ponechány beze změny, vyjma Hospodářského parku Bochov, který je navrhován o výměře cca 42 ha.</p>		

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Stávající Průmyslový park Cheb I má dle dostupných údajů rozlohu cca 106 ha. Tato plocha není doposud zcela plně využita. MŽP považuje takovou rozlohu plochy, určenou pro navrhované funkční využití, s přihlédnutím k rozloze a počtu obyvatel (cca 33 tis.) města Chebu, za odpovídající. V žádném případě však tímto MŽP nikterak nezpochybňuje usnesení vlády ČR ani závěry uváděných krajských dokumentů, v nichž je deklarována potřeba opatření pro zvrácení nepříznivé hospodářské situace a budoucí konkurenceschopnosti regionu. MŽP upozorňuje na ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, kde je uvedeno, že pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu a nezastavěné a nedostatečně využití pozemky v zastavěném území. To je prioritou i předložené AZÚR KVK, kde v části A, v bodě č. 3 je uvedena priorita preferování efektivního využívání zastavěného území (využitím nezastavěných ploch a ploch určených k asanaci, novým využitím objektů a areálů původní zástavby apod.) před vymezením nových ploch v nezastavěném území, také vzájemným zohledněním potřeb rozvoje velkých měst a potřeb rozvoje obcí v jejich zázemí. Upozorňujeme, že i prakticky celý stávající Průmyslový park Cheb I je vystavěn na pozemcích původně náležejících do ZPF.</p> <p>Pro návrhovou plochu č. 19 je navrhováno využití zemědělské půdy III. třídy ochrany, což jsou půdy s průměrnou produkční schopností (tedy ne půdy „méně kvalitní“ jak je uvedeno ve Vašem dopise). Tyto půdy plní v dané lokalitě svoji nezanedbatelnou ekologickou funkci. Navíc jsou v současné době zemědělsky obhospodařovány.</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p><u>S návrhem plochy pro ekonomické aktivity č. 19 „Průmyslový Park Cheb II“ nadále nesouhlasíme.</u> Přípomínky obsažené ve stanovisku MŽP k plochám pro rekreaci a sport (konkr. plochy 12, 13a, 15 a 18) lze z hlediska zákona o ochraně ZPF považovat za vypořádané.</p>		
15b	<p>Ministerstvo životního prostředí ČR Vršovická 65, 100 10 Praha 10 11. 3. 2016</p>	<p>Věc: Doplnění žádosti o změnu stanoviska MŽP k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (AZÚR KVK) Ministerstvo životního prostředí (MŽP) obdrželo dopisem pod č. j. 60/RR/16 Vaši žádost o změnu stanoviska, které MŽP vydalo dne 9. 7. 2015 pod č. j. 47225/ENV/15 k návrhu AZÚR KVK (dále jen „stanovisko dotčeného orgánu“) jako dotčený orgán ve smyslu § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. MŽP na Vaši žádost odpovědělo dopisem ze dne 22. února 2016 pod č.j. 1980/ENV16 (dále jen „žádost o změnu stanoviska MŽP“) s tím, že s návrhem plochy pro ekonomické aktivity č. 19 „Průmyslový Park Cheb II“ nadále nesouhlasí. Přípomínky obsažené ve stanovisku MŽP k plochám pro rekreaci a sport (konkr. plochy 12, 13a, 15 a 18) z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů považuje MŽP za vypořádané.</p>		

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Dne 1. března 2016 obdrželo MŽP Vaši emailovou žádost o doplnění výše uvedené žádosti o změnu stanoviska MŽP. Důvodem je chybějící vyjádření MŽP k záměru D81 (plocha pro dopravní koridor dílčího obchvatu Karlových Varů), ke kterému MŽP ve stanovisku dotčeného orgánu uplatnilo rovněž nesouhlasné stanovisko, a to z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.</p> <p>K výše uvedenému Vám sdělujeme, že na základě Vámi poskytnuté tabulky s „Návrhem vypořádání stanoviska MŽP (verze k 11. 1. 2016)“, obsahující návrhy vyhodnocení jednotlivých bodů stanoviska s odůvodněním a návrhem úpravy dokumentace AZÚR KVK před veřejným projednáním <u>považuje MŽP připomínky k dopravnímu koridoru D81 rovněž za vypořádané.</u></p>	D81	<p>Souhlas s částí (D81) výše uvedeného vypořádání stanoviska ze dne 9. 7. 2016 (č. 15).</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
15c	Ministerstvo pro místní rozvoj Staroměstské náměstí 6, 110 15, Praha 1 22. 3. 2017	DOHODA uzavřená ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, §136 odst. 6 a §133 odst. 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody: A.Ministerstvem pro místní rozvoj, sídlem Staroměstské náměstí č. 932/6, 110 15 Praha 1, zastoupeným Ing. Tomášem Sklenářem, ředitelem odboru územního plánování, jako ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování podle § 14 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kompetenční zákon“). a B. Ministerstvem životního prostředí, sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, zastoupeným Ing. Vladimírem Dolejským, Ph.D., náměstkem pro řízení sekce ochrany přírody a krajiny, jako ústředním orgánem státní správy podle § 19 kompetenčního zákona,	19	Výsledek řešení rozporu: Dokumentace A1 ZÚR KK bude v rámci úpravy před veřejným projednáním upravena v souladu s uzavřenou dohodou ze dne 22. 3. 2017 <u>Pokyn k úpravě č. 106 :</u> <i>Seznámit se s obsahem dohody, respektovat její plně v úpravě dokumentace pro veřejné projednání a seznámit se s odůvodněním dohody o řešení rozporu.</i> <i>V dokumentaci bude zejména upraveno:</i> 1/ <i>Změna vymezení části plochy Průmyslového parku Cheb II (19) o rozloze 12, 97 ha (z toho 12, 97 ha ZPF) dle zákresu z "návrhu" do "územní rezervy".</i> 2/ <i>Změna vymezení části plochy Sokolov - Staré Sedlo (3) 12,22 ha (z toho 12 ha ZPF) dle zákresu z "návrhu" do "územní rezervy".</i> 3/ <i>Vypuštění celého Hospodářského parku Bochov (8c).</i> 4/ <i>Vypuštění celé Průmyslové zóny Žlutice - Knínice (16).</i> 5/ <i>Promítnutí všech výše uvedených úprav do celé dokumentace A1 ZÚR KK - výrokové části i odůvodnění (grafická i textová část).</i> 6/ <i>Promítnutí všech výše uvedených změn do celé dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj A1 ZÚR KK.</i> 7/ <i>Úpravy a aktuální doplnění části Odůvodnění týkající se návrhu Průmyslového parku Cheb II (19).</i>
		o řešení rozporu vzniklého ve fázi po společném jednání o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen A ZÚR KV), ve smyslu § 37 stavebního zákona		

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>mezi správními orgány:</p> <p>a) pořizovatelem A ZÚR KV, kterým je Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „pořizovatel“), v souladu s § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona</p> <p>a</p> <p>b) dotčeným orgánem, kterým je Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „dotčený orgán“), ve smyslu ustanovení § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“)</p>		
		<p>Dohodnuté řešení rozporu</p> <p>Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“), a Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) v rámci dohodovacího řízení posoudilo negativní stanovisko dotčeného orgánu ze dne 22. 2. 2016, č. j. 1980/ENV/16 a žádost pořizovatele o řešení rozporu a bylo dohodnuto, že celková výměra vypouštěných zastavitelných ploch pro daný účel bude 144, 14 ha, celková výměra nově vymezované zastavitelné plochy pro daný účel bude 129, 00 ha a celková výměra ploch územních rezerv pro daný účel bude 25, 19 ha.</p> <p>Pro veřejné projednání bude v návrhu 1. A ZÚR KV:</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>1. vymezena rozvojová plocha Průmyslový park Cheb II (plocha č. 19) o výměře 129, 00 ha, 2. vymezena územní rezerva pro rozšíření Průmyslového parku Cheb II o výměře 12, 97 ha 3. zrušeno vymezení stávajících ploch a) Hospodářského parku Aš (plocha č. 1 o celkové výměře 68, 77 ha, z toho 59, 69 na ZPF), b) Hospodářského parku Bočov (plocha č. 8c o celkové výměře 50, 43 ha, z toho 44, 77 ha na ZPF) c) Průmyslové zóny Žlutice - Knínice (plocha č. 16 o výměře 12, 72 ha, vše ZPF) 4. zrušeno vymezení části stávající plochy Průmyslové zóny Sokolov - Staré Sedlo o výměře 12, 22 ha (plocha č. 3, z toho 12 ha ZPF) 5. vymezena územní rezerva pro rozšíření Průmyslové zóny Sokolov - Staré Sedlo o výměře 12, 22 ha.</p>		
		<p><i>Odůvodnění dohodnutého řešení rozporu viz Dohoda MMR č.j. 14208/2016-81-5 ze dne 22. 3. 2017</i></p>		
16	<p>Státní energetická inspekce Rejskova 3, 326 00 Plzeň 21. 8. 2015</p>	<p>S obsahem předložené dokumentace, týkající se návrhu Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Státní energetická inspekce jako dotčený orgán příslušný podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí a neuplatňuje žádné požadavky.</p>		<p>Souhlasné stanovisko.</p>

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
17	Státní pozemkový úřad Husinecká 1024, 130 00 Praha 3 24. 8. 2015	Na základě žádosti o stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Vám sdělujeme, že Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Karlovarský kraj nemá námitek k výše uvedenému návrhu.		Souhlasné stanovisko.
18	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 14. 8. 2015	K Vašemu dopisu zn. 954/RR/15 ze dne 14.5.2015, který byl Státnímu úřadu pro jadernou bezpečnost zaslán dne 14.5.2015 do datové schránky a který obsahoval oznámení o společném jednání o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území a odkaz na příslušnou dokumentaci v elektronické podobě, sdělujeme , že za předpokladu respektování ustanovení zákona č. 18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů (atomový zákon), a jeho prováděcích právních předpisů, k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje nemáme připomínek .		Souhlasné stanovisko.
19	Krajská veterinární správa pro Karlovarský kraj Kpt. Jaroše 318/4 360 06 Karlovy Vary 4. 8. 2015	Stanovisko k návrhu Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Karlovarský kraj (dále jen KVS SVS pro Karlovarský kraj) místně a věcně příslušná podle § 47 odst.4 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen veterinární zákon), vydává z hlediska veterinární péče k návrhu Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje toto stanovisko:		Souhlasné stanovisko.

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		KVS SVS pro Karlovarský kraj nemá k výše uvedenému návrhu žádné připomínky a neuplatňuje žádné požadavky.		
		<p>O d ů v o d n ě n í</p> <p>Žádostí ze dne 04.08.2015 zn. 954/RR/15 požádal Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, KVS SVS pro Karlovarský kraj, jako dotčený orgán, o stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. KVS SVS pro Karlovarský kraj nemá k návrhu žádné připomínky a z hlediska veterinární péče neuplatňuje žádné požadavky</p>		
20	<p>Újezdni úřad vojenského újezdu Hradiště 1. Máje 5, 360 06 Karlovy Vary 6. 8. 2015</p>	<p>Na základě Oznámení o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje spis. zn. 523/RR/15, Újezdni úřad vojenského újezdu Hradiště zabezpečující výkon státní správy na území vojenského újezdu v souladu s § 35 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený návrh. Újezdni úřad vojenského újezdu Hradiště v souladu § 37 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, § 35 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky a čl. 38 Normativního výnosu ministra obrany č. 15 ze dne 26. února 2010 Činnost ve vojenských újezdech, vydává následující stanovisko:</p>		<p>Nesouhlasné stanovisko.</p>

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Újezdni úřad vojenského újezdu Hradiště nesouhlasí s předloženým návrhem Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p>Odůvodnění: Újezdni úřad vojenského újezdu Hradiště nesouhlasí s předloženým návrhem Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, v části:</p>	VNR4, VNR5	<p>Požadavek neakceptován.</p> <p>Odůvodnění: Vymezení územní rezervy lokalit pro akumulaci povrchových vod „Hlubocká Pila“ (VNR4) a „Mětikalov“ (VNR5) je v souladu s článkem (167) Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1.</p>
		<p>D.III. Technická infrastruktura, konkrétně D.III.2. Plochy pro vodní nádrže (LAPV), vymezením územní rezervy pro akumulaci povrchových vod „Hlubocká pila“, kód plochy VNR4 a „Mětikalov“ kód plochy VNR5 na území vojenského újezdu Hradiště. Vojenský újezd Hradiště je dle § 30 odst. 1 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vymezená část území státu určená k zajišťování obrany státu a výcviku ozbrojených sil. V současné době již probíhá v souladu se zákonem č. 15/2015 Sb., o zrušení vojenského újezdu Brdy, o stanovení hranic vojenských újezdů, o změně hranic krajů a o změně souvisejících zákonů (zákon o hranicích vojenských újezdů) optimalizace území vojenského újezdu Hradiště tak, že od 1. 1. 2016 bude území vojenského újezdu zmenšeno cca o 15%. Další omezující podmínky ve využití toho území mohou vážně omezit a narušit výcvik ozbrojených sil, následně tak plnění úkolů k zabezpečení obrany státu.</p>		<p>Další postup: Žádost o změnu stanoviska ze dne 18. 11. 2015. Trvající nesouhlasné stanovisko viz níže č. 20a, ze dne 9. 12. 2015. Řešení rozporu (MMR) na základě žádosti ze dne 4. 1. 2016. <u>Viz DOHODA o řešení rozporu ze dne 13. 7. 2016 (č. 20b).</u></p>
		<p>Navržené plochy územní rezervy VNR4 a VNR5 se nacházejí přímo v centru výcvikových zařízení a jejich ochranu, případně využití nelze zabezpečit pouhou úpravou režimových opatření vojenského újezdu, ale pouze přehodnocením využitelnosti dotčených vojenských zařízení, pro které je vojenský újezd primárně zřízen.</p>		

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
20a	<p>Újezdni úřad vojenského újezdu Hradiště 1. Máje 5, 360 06 Karlovy Vary 9. 12. 2015</p>	<p>Věc: Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Ke spis. zn. 1278/RR/15 Na základě Vaší žádosti o změnu stanoviska k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje spis. zn. 1278/RR/15 Vám sdělují, že Újezdni úřad vojenského újezdu Hradiště zabezpečující výkon státní správy na území vojenského újezdu v souladu s § 35 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, s ohledem na neměnný stav ve věci "vymezením územní rezervy pro akumulaci povrchových vod "Hlubocká pila", kód plochy VNR4 a "Mětikalov" kód plochy VNR5 na území vojenského újezdu Hradiště" trvá na vydaném stanovisku a tak nadále Újezdni úřad vojenského újezdu Hradiště nesouhlasí s předloženým návrhem Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Újezdni úřad v této věci požádal o součinnost nadřízený stupeň SRPS-MO, s žádostí o vyvolání mezirezortního řízení mezi MO, MZe a MMR.</p>	VNR4, VNR5	<p>Trvající nesouhlasné stanovisko. Řešení rozporu (MMR) na základě žádosti ze dne 4. 1. 2016. <u>Viz DOHODA o řešení rozporu ze dne 13. 7. 2016 (č. 20b).</u></p>
20b	<p>Ministerstvo pro místní rozvoj Staroměstské náměstí 6, 110 15, Praha 1 13. 7. 2016</p>	<p>DOHODA uzavřená ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, §136 odst. 6 a §133 odst. 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a na základě odborného posouzení obsahu rozporu mezi stranami dohody:</p>	VNR4, VNR5	<p>Výsledek řešení rozporu: Plochy pro vodní nádrže, které jsou dány vymezením územní rezervy lokalit pro akumulaci povrchových vod „Hlubocká Pila“ (VNR4) a „Mětikalov“ (VNR5), <u>budou v A1 ZÚR KK vymezeny</u> v souladu s článkem (167) Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“). <u>Pokyn k úpravě č. 105 :</u> <i>Seznámit se s odůvodněním dohody o řešení rozporu.</i></p>

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		A. Ministerstvem pro místní rozvoj, sídlem Staroměstské náměstí č. 932/6, 110 15 Praha 1, zastoupeným Ing. Tomášem Sklenářem, ředitelem odboru územního plánování, jako ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování podle § 14 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kompetenční zákon“). a		
		B. Ministerstvem obrany, Sekcí rozvoje a plánování schopností, sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6, zastoupenou ředitelem brigádním generálem Ing. Pavlem Adamem, jako příslušným správním orgánem pro výkon státní správy na území vojenských újezdů v souladu s čl. 114 RMO 92/2015Věstníku Organizačního řádu Ministerstva obrany v rámci Ministerstva obrany jako ústředního orgánu státní správy podle § 16 kompetenčního zákona. společně dále jen „strany dohody“		
		o řešení rozporu vzniklého ve fázi po společném jednání o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen A ZÚR KVK) ve smyslu § 50 stavebního zákona		
		mezi správními orgány: a) pořizovatelem A ZÚR KVK, kterým je Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „pořizovatel“), v souladu s § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a b) dotčeným orgánem, kterým je Újezdni úřad vojenského újezdu Hradiště, ul. 1. Máje č. 5/3, 360 06 Karlovy Vary (dále jen „dotčený orgán“), ve smyslu ustanovení §35 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů.		

Příloha č. 3 - Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

07/2017

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska dotčeného orgánu	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Dohodnuté řešení rozporu Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“), a Ministerstvo obrany (dále jen „MO“) v rámci dohodovacího řízení posoudila negativní stanovisko č. j. 22-1/2015-1513 ze dne 6. 8. 2015 vydané dotčeným orgánem a bylo dohodnuto následující:</p>		
		<p>Plochy pro vodní nádrže, které jsou dány vymezením územní rezervy lokalit pro akumulaci povrchových vod „Hlubocká Píla“ (VNR4) a „Mětikalov“ (VNR5), budou v A ZÚR KVK vymezeny v souladu s článkem (167) Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“).</p>		
		<p><i>Odůvodnění dohodnutého řešení rozporu viz Dohoda MMR č.j. 202/2016-81-2 ze dne 13. 7. 2016..</i></p>		