

PŘÍLOHA Č. 8

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

PŘÍLOHA Č. 8 - SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 37 ODST. 6 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

K vyhodnocení vlivů návrhu A-ZÚR KK na životní prostředí v rozsahu přílohy stavebního zákona vydalo MŽP souhlasné stanovisko dle § 10g zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění čj. 13457/ENV16 ze dne 08.03. 2016.

Způsob zohlednění jednotlivých podmínek tohoto stanoviska v návrhu A-ZÚR KK pro veřejné projednání, případně v dokumentaci VVURÚ je obsahem následujícího přehledu:

Podmínky stanoviska MŽP (stanovisko SEA), ze dne 8. 3. 2016	Způsob zohlednění návrhu A-ZÚR KK
Dle vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracovaného autorizovanou osobou podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny má AZÚR KVK významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krušnohorské plató a ptačí oblasti Novodomské rašeliniště - Kovářská. Důvodem pro stanovení významně negativního vlivu na tyto lokality soustavy Natura 2000 je vymezení ploch S05 a S06 s navrhovaným využitím „umístění stožáru pro monitoring přírodních situací“, resp. „umístění stožáru pro monitoring přírodních situací s doplněním o sekci větrné elektrárny“.	Plochy S05 a S06 byly z návrhu A-ZUR KK předkládanému ke veřejnému projednání ve smyslu §39 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění platných předpisů. Dle závěru aktualizovaného vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracované autorizovanou osobou koncepce „Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“ nemá významný negativní vliv (negativní vliv dle odst. 9 §45i ZOPK) na celistvost žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.
Ustanovení § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že pokud posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 prokáže negativní vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) a neexistuje variantní řešení bez negativního vlivu, lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.	Plochy S05 a S06, u kterých byl identifikován negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krušnohorské plató a ptačí oblasti Novodomské rašeliniště - Kovářská byly z návrhu A_ZUR KK vyjmuty. Plochy S05 a S06 byly vymezeny pro „umístění stožárů pro monitoring přírodních situací“, resp. „umístění stožáru pro monitoring přírodních situací s doplněním o sekci větrné elektrárny“.
Předpokladem schválení AZÚR KVK v současné podobě je tedy naplnění požadavků výše uvedeného ustanovení. Návrh AZÚR KVK by z tohoto hlediska nemohl obstát, neboť je předložen (včetně předmětných ploch S05 a S06) invariantně a v rámci procesu posouzení vlivů nebyly vyhodnoceny v úvahu přicházející varianty, které by mohly mít na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí vliv menší, nebo žádný.	Viz výše.

Příloha č. 8 – Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Podmínky stanoviska MŽP (stanovisko SEA), ze dne 8. 3. 2016	Způsob zohlednění návrhu A-ZÚR KK
<p>Východiskem a MŽP preferovaným řešením je <u>vyjmutí ploch s významně negativním vlivem na lokality soustavy Natura 2000 z návrhu koncepce</u> tak, aby bylo možné AZÚR KVK schválit (viz § 45i odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny). S tímto řešením předkladatel koncepce souhlasí, což dokládá „Dohoda o vypořádání části vyjádření k návrhu AZÚR KVK“ ze dne 15. 2. 2016 pod č.j. 10808/ENV/16. Ve smyslu této dohody bude návrh AZÚR KVK před veřejným projednáním upraven.</p>	<p>Viz výše.</p>
<p>V požadavcích tohoto stanoviska <u>se také ukládá vypustit z navrhovaného řešení i ostatní stožáry pro monitorování přírodních situací</u>. Některé z nich jsou doplněny o větrnou elektrárnu a jsou navíc umístěny v nedostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a představují tak riziko akustické zátěže obyvatelstva, další jsou umístovány do přírodních parků a narušují tak krajinný ráz, jiné mají významný negativní vliv na faunu (např. rušící vlivy na hnízdní období ptáků). Pro umístění těchto staveb poblíž státní hranice se nesouhlasně vyslovila i Německá spolková republika.</p>	<p>Plochy pro specifické využití s označením S01 až S13 jsou z návrhu A-ZÚR KK vypuštěny.</p>

Příloha č. 8 – Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Podmínky stanoviska MŽP (stanovisko SEA), ze dne 8. 3. 2016	Způsob zohlednění návrhu A-ZÚR KK
<p><u>MŽP požaduje z návrhu AZÚR KVK vypustit plochu pro ekonomické aktivity (19) Cheb II a v tomto smyslu je formulován požadavek 21) tohoto stanoviska. MŽP zde vychází především z vyhodnocení SEA, podle něhož záměr průmyslového parku Cheb II bude přispívat k nárůstu hlukové zátěže a znečištění ovzduší v části Chebu Dolní Dvory a v menší míře i na území samotného města Cheb, a to zejména vyvolanou silniční dopravou. Míra působení bude záviset na konkrétních provezech, místěných v reálu, jeho dopravním napojení a v neposlední řadě též na volbě opatření ke snížení zátěže. Významným rizikem je kumulace s již existujícími záměry průmyslového parku Cheb (označeným „2“) a obchvatu Chebu (D14). Navíc celá plocha leží na území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Chebská pánev a Slavkovský les, ochranného pásma vodního zdroje (OPVZ) II.b a ochranného pásma přírodního léčivého zdroje (OPPLZ) II.B Františkovy Lázně (k.ú. Dolní Dvory, Dřenice u Chebu). Shledat lze rovněž riziko možného kvantitativního i kvalitativního ovlivnění odtokových poměrů nebo zásob vodních zdrojů. Svou celkovou návrhovou výměrou cca 140 ha se zásadním způsobem dotýká ochrany zemědělského půdního fondu, kde zaujímá zemědělskou půdu, zařazenou převážně do III. třídy ochrany.</u></p>	<p>Plocha pro plochu pro ekonomické aktivity Cheb II (19) zůstala v návrhu A-ZUR KK pro veřejné projednání vymezena na podkladě dohody o řešení rozporu mezi MMR a MŽP ve věci odnětí ZPF v této ploše ze dne 22.03. 2017.</p> <p>V rámci úpravy návrhu A-ZÚR KK pro veřejné projednání došlo ke zmenšení rozsahu plochy o 12,97 ha na rozlohu 129,0 ha. Tato část plochy vymezuje návrh A-ZÚR KK pouze jako územní rezervu (R20).</p> <p>Součástí kompenzačních opatření za odnětí ZPF v rozvojové ploše [19] je dále vzrušení vymezení některých dalších ploch pro ekonomické aktivity v ZÚR KK v celkovém rozsahu 144,14 ha a to konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none"> • plocha pro Hospodářský park Aš (1) o celkové výměře 68,77 ha, z toho 59,69 na ZPF • plocha pro Hospodářský park Bochoř (8c) o celkové výměře 50,3, z toho 44,77 na ZPF • plocha pro Průmyslovou zónu Žlutice – Knínice (16) o výměře 12,72, • část plochy pro Průmyslovou zónu Sokolov – Staré Sedlo(3) o výměře 12,22 ha je návrhem A-ZÚR KK vymezena pouze jako územní rezerva o výměře 12,22 (R21) <p>Podmínka vyloučení průjezdu vyvolané nákladní dopravy po ulici Pražská ve směru do centra Chebu byla splněna dokončením převážně části jihovýchodního obchvatu města silnicí II/214, pro kterou ZÚRKM vymezili koridor D14.</p> <p>Ochrana vodohospodářského významu dotčeného území řeší A-ZÚR KK formulací podmínky pro rozhodování o možných variantách změn ve vymezené ploše ve smyslu požadavku na zohlednění zvýšeného vodohospodářského významu území, zejména pak vodního zdroje Jesenice – Nebanice při řešení nezávadného zneškodňování odpadních vod</p>
<p>AZÚR KVK v předloženém rozsahu lze po provedeném procesu SEA včetně mezistátního posuzování vlivů na životní prostředí hodnotit z hlediska možných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako přijatelnou, a to za předpokladu vyjmutí ploch (S05 a S06) s významně negativním vlivem na lokality soustavy Natura 2000 a plochy pro ekonomické aktivity (19) Cheb II. Potenciálně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví budou vyloučeny či minimalizovány provedením opatření obsažených v požadavcích tohoto stanoviska.</p>	<p>Plochy pro specifické využití S05 a S06 jsou z návrhu A-ZÚR KK vypuštěny.</p> <p>Plocha pro ekonomické aktivity (19) Průmyslový park Cheb II – viz výše.</p>

Příloha č. 8 – Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Podmínky stanoviska MŽP (stanovisko SEA), ze dne 8. 3. 2016	Způsob zohlednění návrhu A-ZÚR KK
PODMÍNKY SOUHLASNÉHO STANOVISKA	
1. Vypustit z návrhové části specifické plochy S05 a S06 kvůli jejich významně negativnímu vlivu na lokality soustavy Natura 2000.	Specifické plochy S05 a S06 byly z návrhu A-ZUR KK vypuštěny.
2. Vypustit z návrhové části specifické plochy S01 - S04 a S07 - S013.	Specifické plochy S01 - S04 a S07 - S013 byly návrhu A-ZUR KK vypuštěny.
3. Vymezení ploch a koridorů zasahujících do ochranných pásem vodních zdrojů a ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů a minerálních vod upřesnit s ohledem na minimalizaci vlivů na režim a jakost dotčených vodních zdrojů. Při návrhu ochranných opatření vycházet z výsledků hydrogeologického posouzení. Na podkladě výsledků hydrotechnického posouzení navrhnout opatření k minimalizaci vlivů na odtokové poměry a na kvalitu povrchových a podzemních vod.	Hydrogeologické posouzení stavby včetně návrhu opatření je standardní součástí dokumentace pro rozhodování v území. Z tohoto důvodu není možné v této podobě tento požadavek do návrhu A-ZUR KK promítnout. U všech ploch a koridorů vymezených v ZÚR KK formuluje návrh A-ZUR společná opatření, jejichž součástí je požadavek na minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území, mezi které v širším smyslu slova patří také povrchové a podzemní vody jako složka životního prostředí. Tento požadavek je konkretizován u ploch a koridorů zasahujících od OP vodních zdrojů, resp.do OP PLZ. Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.
4. Trasy liniových staveb dopravní a technické infrastruktury při průchodu záplavovým územím v závislosti na místních podmínkách směrově řešit v nejkratší možné délce. Vyloučit taková řešení, která svým podélným sevřením údolních úseků omezují nebo znemožňují rozlivy povodňových průtoků ve volné krajině. Při návrhu využití rozvojových ploch, které zasahují do záplavových území respektovat místa rozlivu, případně prokázat míru ovlivnění odtokových poměrů hydrotechnickým posudkem.	DTTO jako výše. Návrh A-ZUR KK nevymezuje rozvojové plochy zasahující do stanovených záplavových území.
5. U liniových dopravních staveb spojených s rizikem fragmentace krajiny řešit zajištění jejich prostupnosti, umožňující migraci organismů ve smyslu publikace „Metodická příručka k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy“ (Hlaváč, Anděl; AOPK ČR, 2001).	Opatření lze naplnit až na úrovni projektového řešení každé stavby a přesahuje tedy míru podrobnosti ZÚR. S ohledem na ust. § 36 odst. 3 SZ proto nemůže být v návrhu ZÚR KK
6. V návrhu využití a konkrétním technickém řešení ploch a koridorů zasahujících do území se zjištěným nebo předpokládaným výskytem důlních děl zohlednit výsledky báňsko-technického posouzení.	Opatření lze naplnit až na úrovni projektového řešení každé stavby a přesahuje tedy míru podrobnosti ZÚR. S ohledem na ust. § 36 odst. 3 SZ proto nemůže být v návrhu ZÚR KK

Příloha č. 8 – Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Podmínky stanoviska MŽP (stanovisko SEA), ze dne 8. 3. 2016	Způsob zohlednění návrhu A-ZÚR KK
<p>7. V plochách a koridorech zasahujících do území vysokých krajinných hodnot vyžadovat pro navazující územně plánovací a projektovou dokumentaci návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vlivy na krajinný ráz na přijatelnou úroveň.</p>	<p>Podmínka přesahuje míru podrobnosti ZÚR S ohledem na ust. § 36 odst. 3 SZ proto nemůže být v návrhu ZÚR KK v této podobě zohledněna.</p> <p>V obecnější rovině jako požadavek na minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území je součástí čl. (1), (12), (19), (55) a (58) návrhu A-ZÚR KK.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>
<p>8. U ploch vymezených AZÚR KVK pro ekonomické či jiné rozvojové aktivity zajistit v územně plánovací dokumentaci (ÚPD) příslušných obcí vyloučení průjezdu vyvolané nákladní dopravy obytnou zástavbou a splnění hlukových limitů u veškeré chráněné zástavby. Zajistit přímé napojení na komunikaci vyšší kategorie.</p>	<p>Podmínka směřuje do ÚPD obcí. ZÚR KK řeší tuto problematiku stanovením krajské priority územního plánování čl. (18), která zahrnuje též snižování zátěže území hlukem a emisemi z dopravy.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>
<p>9. U ploch pro rekreaci a sport vymezených AZÚR KVK (kap. D.I.2) v oblasti Krušných hor vymezit v ÚPD příslušných obcí dostatek vhodných parkovacích ploch.</p>	<p>Podmínka je zohledněna v čl. (12) návrhu A-ZÚR KK.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>
<p>10. Regulovat rekreační využívání tam, kde se rekreace a sport charakterem nebo intenzitou dostávají do významných střetů se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Spolupracovat s dotčenými orgány ochrany přírody.</p>	<p>Podmínka je pouze částečně realizovatelná nástroji územního plánování. V adekvátní podobě je zohledněna v čl. (12) návrhu A-ZÚR KK.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>
<p>11. Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásahy do zvláště chráněných území (ZCHÚ).</p>	<p>Podmínka směřuje do ÚPD obcí. V obecnější rovině jako požadavek na minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území je součástí čl. (1), (12), (19), (55) a (58) návrhu A-ZÚR KK.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>
<p>12. Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásah do biocenter územních systémů ekologické stability (ÚSES), křížení s biokoridory ÚSES vyřešit tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost biokoridoru.</p>	<p>Podmínka směřuje do ÚPD obcí. V obecnější rovině jako požadavek na minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území je součástí čl. (1), (12), (19), (55) a (58) kapitoly D. návrhu A-ZÚR KK.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>

Příloha č. 8 – Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Podmínky stanoviska MŽP (stanovisko SEA), ze dne 8. 3. 2016	Způsob zohlednění návrhu A-ZÚR KK
13. V územních plánech obcí vytvářet podmínky k ochraně stávajících a vytváření zatím nefunkčních prvků ÚSES. Zvyšovat podíl zatravněných a lesních ploch, mokřadů a dalších ekosystémů zvyšujících biodiverzitu, ekologickou stabilitu a snižujících vodní i větrnou erozi půdy.	Podmínka směřuje do ÚPD obcí. Řešení dané problematiky je obligatorní součástí ÚPD obcí ve smyslu stavebního zákona a souvisejících předpisů (viz příloha č. 5 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů – část I., bod (1), písm e) – koncepce uspořádání krajiny.
14. Při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.	Podmínka směřuje do ÚPD obcí. V obecnější rovině jako požadavek na minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území je součástí čl. (1), (12), (19), (55) a (58) návrhu A-ZÚR KK. Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.
15. Při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor a zásah PUPFL, především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných.	Podmínka směřuje do ÚPD obcí. V obecnější rovině jako požadavek na minimalizaci vlivů na přírodní hodnoty území je součástí čl. (1), (12), (19), (55) a (58) kapitoly D. návrhu A-ZÚR KK. Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.
16. V navazujících územně plánovacích dokumentacích účinně bránit fragmentaci krajiny. Zdůraznit a respektovat nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu.	Podmínka směřuje do ÚPD obcí. Uvedené opatření je zapracováno do A-ZÚR KK viz čl. (18) priorit územního plánování kraje. Ochrana a krajinného rázu je dále zajištěna prostřednictvím stanovených cílových charakteristik krajiny pro vymezené specifické krajiny a formulovaných společných i individuálních požadavků a podmínek pro zachování (ochranu nebo posílení) a dosažení (obnovu nebo nové vytvoření) cílových charakteristik specifických krajín při koordinaci územně plánovací činnosti obcí a v územně plánovací dokumentaci obcí (viz kap. F. návrhu A-ZÚR KK). Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.
17. Pro plochy pro ekonomické aktivity, výrobu a průmysl a pro rekreaci a sport zajistit dostupnost veřejnou dopravou.	Naplnění podmínky leží z převážné části mimo zákonné kompetence nástrojů územního plánování. V adekvátní formě tuto problematik návrh A-ZÚR KK reflektuje v čl. (13) priorit územního plánování kraje. Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Příloha č. 8 – Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Podmínky stanoviska MŽP (stanovisko SEA), ze dne 8. 3. 2016	Způsob zohlednění návrhu A-ZÚR KK
18. V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při realizaci záměrů zohlednit výsledky hodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí včetně stanovených opatření k minimalizaci identifikovaných kumulativních a synergických vlivů.	Podmínka se vztahuje k procesu posuzování vlivů na životní prostředí, prostřednictvím nástrojů územního plánování ji nelze uplatnit. Závaznost závěrů strategického posouzení vlivů (SEA) pro projektovou úroveň posouzení (EIA) nevyplývá ani z platného znění zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
19. V územních plánech obcí a při projektové přípravě konkrétních záměrů vždy umisťovat záměry v rámci koridorů a ploch vymezených AZÚR KVK tak, aby byly eliminovány nebo minimalizovány územní střety záměrů s EVL a PO, respektive územní střety záměrů s předměty ochrany EVL a PO, tj. plochami přírodních stanovišť a biotopů druhů.	Podmínka směřuje do ÚPD obcí. U ploch, kde posouzení vlivů na EVL a PO Natura 2000 identifikovalo možné vlivy je stanovena podmínka vyloučení významně negativních vlivů na konkrétní lokality. Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.
20. Z důvodu zlepšení účinnosti realizace ostatních navazujících přeložek upřednostnit v časové posloupnosti realizace záměrů výstavbu obchvatu města Karlovy Vary (záměry D81 a D82) před realizací ostatních úprav přeložek (záměry D02, D42, D43 a D45). To se netýká bodových úprav (záměr D101), kde návaznost na další záměry nehraje podstatnou roli.	Nástroji územního plánování není možné tuto podmínku naplnit. Stanovení realizačních priorit je v kompetenci MD.
21. Vypustit z návrhové části plochu pro ekonomické aktivity (19) Cheb II.	Viz výše.
22. V rámci projektového řešení plochy rekreace a sportu Jáchymov - Boží Dar - Klínovec (12) zajistit úpravu vymezení plochy s cílem zachování funkcí nadregionálního biokoridoru a biocentra, vyloučení negativní vlivu na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a vyloučení negativních vlivů na předmět ochrany EVL. Zajistit ochranu před akustickou a imisní zátěží vlivem vyvolané dopravy u obcí na navazující komunikační síti (Jáchymov, Boží Dar, případně Abertamy a další), minimalizaci vlivů na odtokové poměry a OPVZ I., II., II.a, II.b a OPPLZ II.A, II.B stupně, minimalizaci záborů ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů poddolování, minimalizaci vlivů na krajinné památkové zóny a urbanizovaná území.	V podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR je tato podmínka zohledněna v čl. (18) priorit územního plánování kraje (kap. A.) a v čl. (12) a čl. (14) kap. D.I. návrhu A-ZÚR KK. Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Příloha č. 8 – Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Podmínky stanoviska MŽP (stanovisko SEA), ze dne 8. 3. 2016	Způsob zohlednění návrhu A-ZÚR KK
<p>23. V rámci projektového řešení plochy rekreace a sportu Stříbrná - Bublava (13a) zajistit ochranu před akustickou a imisní zátěží vlivem vyvolané dopravy u obcí na navazující komunikační síti (Stříbrná, Bublava, případně Kraslice a další), minimalizaci vlivů na odtokové poměry a OPVZ II.b (k.ú. Stříbrná), úpravu vymezení rozsahu plochy s cílem zajištění funkcí skladebných prvků ÚSES, vyloučení vlivu na předmět ochrany EVL Krušnohorské plató. Členěním ploch a architektonickým řešením objektů zajistit minimalizaci vlivů na krajinný ráz území, minimalizovat zábery ZPF a PUPFL.</p>	<p>V podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR je tato podmínka zohledněna v čl. (18) priorit územního plánování kraje (kap. A.) a v čl. (12) a čl. (15) kap. D.I. návrhu A-ZÚR KK.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>
<p>24. V rámci projektového řešení plochy rekreace a sportu Nové Hamry (14) zajistit ochranu před akustickou a imisní zátěží vlivem vyvolané dopravy u obcí na navazující komunikační síti (Nové Hamry, Nejdek, případně Horní Blatná a další), vyloučit vlivy na OPVZ I. stupně (k.ú. Nové Hamry), minimalizovat vlivy na OPVZ II. a II.b stupně (k.ú. Nové Hamry), minimalizovat vlivy na odtokové poměr, minimalizovat zábery ZPF a PUPFL, členěním ploch a architektonickým řešením objektů minimalizovat vlivy na krajinný ráz území.</p>	<p>V podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR je tato podmínka zohledněna v čl. (18) priorit územního plánování kraje (kap. A.) a v čl. (12) a čl. (16) kap. D.I. návrhu A-ZÚR KK.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>
<p>25. V rámci projektového řešení plochy rekreace a sportu Plešivec (15) zajistit ochranu před akustickou a imisní zátěží vlivem vyvolané dopravy u obcí na navazující komunikační síti (Abertamy, Pernink, Pstruží, Merklín, případně Hroznětín a další), minimalizaci vlivů na odtokové poměry, OPPLZ II.B stupně a vnější lázeňské místo (k.ú. Jáchymov), minimalizaci záborů ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů poddolování (k.ú. Abertamy, Pernink, Pstruží u Merklína), minimalizaci vlivů na krajinou památkovou zónu (k.ú. Abertamy) a urbanizované území (k.ú. Abertamy, Pstruží u Merklína). Členěním ploch a architektonickým výrazem objektů minimalizovat vlivy na krajinný ráz. Zajistit zachování funkcí skladebných prvků ÚSES.</p>	<p>V podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR je tato podmínka zohledněna v čl. (18) priorit územního plánování kraje (kap. A.) a v čl. (12) a čl. (17) kap. D.I. návrhu A-ZÚR KK.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>

Příloha č. 8 – Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Podmínky stanoviska MŽP (stanovisko SEA), ze dne 8. 3. 2016	Způsob zohlednění návrhu A-ZÚR KK
<p>26. V rámci projektového řešení plochy 18 Plocha rekreace a sportu Aš - Háj zajistit minimalizaci vlivů na skladebné prvky ÚSES. Vnitřním členěním ploch a architektonickým řešením objektů minimalizovat vlivy na krajinný ráz. Minimalizovat zábor PUPFL. Zajistit ochranu obyvatelstva před akustickou a imisní zátěží vlivem vyvolané dopravy u obcí na navazující komunikační síti (Podhradí, Krásná, Aš, Dolní Paseky).</p>	<p>V podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR je tato podmínka zohledněna v čl. (18) priorit územního plánování kraje (kap. A.) a v čl. (12) a čl. (18) kap. D.I. návrhu A-ZÚR KK.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>
<p>27. V rámci projektového řešení trasy silnice I/64 Aš - Rehau (D87) zajistit minimalizaci vlivů na kvalitu a režim podzemních a povrchových vod v OPVZ I. a II. stupně (k.ú. Krásná, Štítary u Krásné), minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL.</p>	<p>V podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR je tato podmínka zohledněna v čl. (18) priorit územního plánování kraje (kap. A.) a v čl. (19) kap. D.II. návrhu A-ZÚR KK.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>
<p>28. V rámci projektového řešení trasy přeložky Lipoltova (D44) minimalizovat zábory PUPFL a minimalizovat vlivy na regionální biocentrum (RBC) Trpeš.</p>	<p>V podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR je tato podmínka zohledněna v čl. (18) priorit územního plánování kraje (kap. A.) a v čl. (19) kap. D.II. návrhu A-ZÚR KK.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>
<p>29. V rámci projektového řešení trasy východního obchvatu Chodova (D32) minimalizovat vlivy na odtokové poměry (v celé délce koridoru) a OPPLZ II.B stupně (k.ú. Chranišov, Dolní Chodov, Loučky u Lokte, Nové Sedlo u Lokte, Mírová), zábory PUPFL (k.ú. Loučky u Lokte, Dolní Chodov), vlivy na zásoby nerostných surovin (k.ú. Dolní Chodov, Mírová), vlivy poddolování a rizika spojená s Loketskou výsypkou.</p>	<p>V podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR je tato podmínka zohledněna v čl. (18) priorit územního plánování kraje (kap. A.) a v čl. (19) kap. D.II. návrhu A-ZÚR KK.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>
<p>30. V rámci projektového řešení plochy pro rozšíření letiště Karlovy Vary (D200) minimalizovat vlivy na odtokové poměry (k.ú. Andělská hora), OPVZ II.b stupně (k.ú. Andělská Hora, Pila, Kolová, Olšová Vrata), OPPLZ I.B, II.A a II.B stupně (v celé ploše), zábory ZPF (k.ú. Olšová Vrata, Kolová, Andělská Hora), zábory PUPFL (k.ú. Karlovy Vary, Olšová Vrata, Pila, Andělská Hora), negativní vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny CHKO Slavkovský les, rozsah vlivů na skladebné prvky ÚSES.</p>	<p>V podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR je tato podmínka zohledněna v čl. (18) priorit územního plánování kraje (kap. A.) a v čl. (19) kap. D.II. návrhu A-ZÚR KK.</p> <p>Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</p>

Příloha č. 8 – Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Podmínky stanoviska MŽP (stanovisko SEA), ze dne 8. 3. 2016	Způsob zohlednění návrhu A-ZÚR KK
31. V rámci projektového řešení trasy cyklostezky (D301) minimalizovat vlivy na odtokové poměry v území (k.ú. Loket).	V podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR je tato podmínka zohledněna v čl. (18) priorit územního plánování kraje (kap. A.) a v čl. (19) kap. D.II. návrhu A-ZÚR KK. Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.
32. V rámci řešení trasy skupinového vodovodu (SV) Žlutice - Mrázov - Beranovka - Pěnkovice - Tachov (V22) minimalizovat rozsah vlivů na PUPFL maximálním využitím stávajícího lesního průseku.	V podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR je tato podmínka zohledněna v čl. (18) priorit územního plánování kraje (kap. A.) a v čl. (19) kap. D.II. návrhu A-ZÚR KK. Ve smyslu ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona se jedná o závazný pokyn pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.
33. V rámci projektového řešení trasy vodovodu Boží Dar - Klínovec (V34) minimalizovat rozsah vlivů na PUPFL.	Koridor V34 byl z návrhu A-ZÚR KK vypuštěn.
V případě, že bude koncepce upravena na základě podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle § 37 odst. 2 až 5 stavebního zákona, je nutné v upravovaném rozsahu dopracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zejména jeho části A a B.	Na základě podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle § 37 odst. 2 až 5 stavebního zákona je v návrhu A-ZÚR KK pro veřejné projednání upraveno vymezení kordorů E04 a E06 pro dvojitá vedení 400 kV a nově vymezeny koridory pro dvojitá vedení 110 kV E12 a E13. Tyto úpravy byly posouzeny v rámci dopracovaného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (části A - F).