

Seznam podaných připomínek

A) Seznam podaných připomínek ke společnému jednání

1	Město Abertamy	Abertamy
2	Magistrát města Karlovy Vary	Karlovy Vary
3	Obec Merklín	Merklín
4	Město Nejdek	Nejdek
5	Obec Otovice	Otovice
6	Český hydrometeorologický ústav	Plzeň
7	Ředitelství silnic a dálnic	Praha
8	Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje	Sokolov
9	Sedlecký Kaolin, a. s.	Božičany
10	Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s.	Sokolov
11	Geotechnika a báňské inženýrství F. Fraus a spol.	Březová u Sokolova
12	V. L.	Zlín
13	M. S.	Karlovy Vary
14	J. S. a I. S.	Karlovy Vary
15	J. S.	Karlovy Vary
16	KÚ KK, odbor regionálního rozvoje	Karlovy Vary
17	ČEPS, a. s.	Praha
18	Město Horní Slavkov	Horní Slavkov

B) Seznam podaných připomínek sousedních krajů ke společnému jednání

1	Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje	Plzeň
2	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a SŘ	Ústí nad Labem

C) Seznam podaných připomínek k veřejnému projednání

1	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a SŘ	Ústí nad Labem
2	P. F.	Karlovy Vary
3	Lesy České republiky, s.p.	Horní Blatná
4	OPONENT, z.s.	Cheb
5	Povodí Vltavy, státní podnik	Praha
6	Roofs Development s.r.o.	Jílové u Prahy
7	Sedlecký kaolin a.s.	Božičany
8	D. S.	Karlovy Vary
9	Chevak Cheb a.s.	Cheb

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
1	Město Abertamy Farní 2 362 35 Abertamy 29. 6. 2015	Žádáme, aby nebyla vypuštěna část plochy č. 15 - viz výkres A2 Plochy a koridory, ÚSES, územní rezervy, resp., aby nadmístní rozvojová plocha Areál Plešivec byla dostatečně nadimenzována pro další rozvojové záměry (plocha pro sport a rekreaci č. 15). Plocha by měla odpovídat již zrealizovaným částem záměru a také dalšímu plánovanému rozvoji, který je již zpracován v různých úrovních přípravy. Rovněž požadujeme úpravu regionálního biokoridoru v místě záměru.	15	Připomínám se vyhovuje částečně. 1. Požadavku na zpřesnění vymezení plochy pro rekreaci a sport Plešivec (č. 15) se vyhovuje. Odůvodnění: Z důvodu zachování funkčnosti areálu (jeho stávajících i rozvojových částí) bude požadavku vyhověno a rozsah plochy bude zpřesněn dle zákresu, který je přílohou doplnění připomínky ze dne 10. 9. 2015. Zpřesnění zahrnuje v některých částech zmenšení, v některých zvětšení plochy ve srovnání s návrhem A1-ZÚR. <u>Pokyn k úpravě č. 56:</u> <i>Provéřít a upravit vymezení rozsahu plochy pro sport a rekreaci Plešivec (č. 15) dle požadavku města Abertamy a obce Merklín, včetně aktualizace textové části, a aktualizovat vyhodnocení důsledků navrženého řešení na ZPF, PUPFL, udržitelný rozvoj, včetně vyhodnocení SEA a vlivů na soustavu NATURA 2000 (včetně kumulativních a synergických vlivů).</i> 2. Požadavku na úpravu regionálního biokoridoru se nevyhovuje. Odůvodnění: Požadované úpravy regionálního biokoridoru je možné provést v rámci zpřesnění v územním plánu.
1a	Město Abertamy Farní 2 362 35 Abertamy 10. 9. 2015	Doplnění připomínky k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK ze dne 29. 6. 2015 Na základě aktuálního prověření podkladů doplňujeme naši připomínku k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK ze dne 29. 6. 2015. Přílohou tohoto dopisu zasíláme zákres Areálu Plešivec, kde jsou zahrnuty již zrealizované části i další rozvojové záměry. Žádáme o zohlednění tohoto aktuálního podkladu ve vypořádání připomínek.	15	viz výše

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
1b 3b	<p>Město Abertamy Farní 2 362 35 Abertamy</p>	<p>Věc: <u>Zdůvodnění požadovaných změn ZÚR Karlovarského kraje</u> V příloze zasíláme požadované zdůvodnění, týkající se plochy rekreace a sportu na území obce Merklín a města Abertamy, podepsané starosty obcí</p>	15	viz výše
- zdůvodnění připomínky města Abertamy a obce Merklín 5. 2. 2016	<p><u>Zdůvodnění požadovaných změn ZÚR Karlovarského kraje - území rekreace a sportu Abertamy Merklín</u> Příprava výstavby Lyžařského areálu Plešivec probíhala ve fázi prvních studií prakticky od roku 2005, následovala řada konzultací s odborníky na výstavbu lyžařských areálů ,byly doplňovány další podklady, výškopisný a polohopisný elaborát území, částečný geologický průzkum, řešení majetkoprávních vztahů. Zásadní změna v přípravě pak nastala v době, kdy do původního záměru připravovaného tehdy obcemi Merklín a Abertamy vstoupil reálný investor, společnost HR Agency s.r.o.. Nastalo intenzivní zpracovávání dokumentace pro územní a následně stavební řízení. Dokumentace tehdy již zcela konkrétně řešila konfiguraci sjezdových tratí a dopravních zařízení - lanových drah, včetně potřebného zázemí. V roce 2011 pak byla vydána potřebná stavební povolení a před koncem roku zahájena výstavba „Lyžařského areálu Plešivec“, tato byla dokončena před zimní sezónou 2012/2013. V mezidobí již byla zpracována projektová příprava záměru „Sjezdové tratě Pstruzí“ a také projektová příprava pro změnu č. 1 územního plánu Merklín řešící nové lyžařské plochy ve směru na obec Merklín. Tyto projektové dokumentace jsou již vytvořeny velmi poučeně a záměry jsou dle nich realizovatelné bez zásadních úprav.</p>			

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Oproti původnímu schválenému územnímu plánu byly dílčí změnou označenou Z 1.3 vytvořeny dvě nové větve sjezdových tratí, které se sbíhají na tzv. Středním Kaffu. Toto řešení bylo zcela nezbytné jednak vzhledem k uspořádání terénu, kdy tyto trasy jsou jediné možné a dále z důvodu ekonomického a účelného provozu areálu, kdy je vytvořena možnost odděleného využívání vrcholových partií Plešivce v případě nevyhovujících klimatických podmínek, které panují stále častěji. Dopravní obslužnost je pak zajištěna mezistanicí lanové dráhy právě na Středním Kaffu. Tento záměr částečně zvětšuje plochu vymezenou v ZÚR v partii mezi stávající sjezdovkou pod Švýcárnou a plánovanou páteří sjezdovkou do Merklína. V rámci této dílčí změny je dále mírně upravována trasa páteří sjezdovky do Merklína, včetně zrušení původně plánované druhé mezistanice nad obcí Merklín a prodloužení její trasy až k dojezdu nad komunikaci Merklín - Lípa. Na druhé straně této komunikace pak vzniknou kapacitní parkovací plochy. Toto rozšíření parkovacích ploch, změna Z 1.9 pak také nárokuje částečné rozšíření plochy navrhované ve změně ZÚR.</p>		

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Kapacitní parkovací plochy jsou pak naprosto nezbytné pro vyhovující dopravní situaci, kdy se předpokládá, že parkování v Merklíně, který bude prvním možným nástupním místem do lyžařských areálů bude návštěvníky jednoznačně preferováno. Další částečná úprava rozvojové plochy je tvořena zahrnutím rozvojové lokality Abertamy - pod hřbitovem, tato plocha je již jednoznačně definována v platném územním plánu města Abertamy, a měla by tedy jednoznačně do rozvojových ploch patřit. Úprava plochy severně nad Pstruzím bude sloužit letním doplňkovým aktivitám v rámci „Lyžařského areálu Plešivec“, bude zde vybudována atrakce „zipline“, spočívající ve sjíždění návštěvníků areálu na speciálním kladkovém zařízení po zavěšeném laně z vrcholu Plešivce. Doplňkové letní aktivity lyžařských areálů jsou nezbytnou součástí jejich udržitelného provozu a rozvoje. Konečně poslední úpravou je zahrnutí rozvojové plochy přímo ve Pstruzí označené Z 1.7. Tato plocha je jedinou možností pro výstavbu komerční občanské vybavenosti, která bude navazovat přímo na nástup do lyžařského areálu a je na stejné straně komunikace 11/221 Merklín - Pernink. Toto umístění je nesmírně důležité pro bezpečný pohyb osob, návštěvníků areálu z ubytovacích a stravovacích zařízení ke spodní stanici lanové dráhy.</p>		
		<p>Závěrem bychom chtěli zdůraznit, že v našem návrhu došlo k velmi výraznému zmenšení rozvojové plochy mezi komunikací Merklín - Pstruzí a plánovanou páteří sjezdovou tratí Plešivec - Merklín. Tento prostor není záměry v rámci lyžařských areálů nijak využit a je jak obcemi, tak investory respektována jeho vysoká přírodní hodnota. Celková rozloha rozvojové plochy je tak výrazně nižší, než původně navrhovaná.</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
2	<p>Magistrát města Karlovy Vary Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary 27. 8. 2015</p>	<p>Aktualizace Zásad územního rozvoje KK - podnět města Karlovy Vary Dne 13.8.2015 proběhlo na Magistrátu města Karlovy Vary projednání Územní studie širšího centra - dopravní část se zaměřením na řešení komplexního dopravního terminálu veřejné dopravy v centru města Karlovy Vary (součást Integrovaného plánu rozvoje území), a dále na problematiku Tuhnické a Bohatické spojky. Terminál bude zahrnovat uzlovou stanici linek MHD, příměstskou a dálkovou autobusovou i kolejovou dopravu vč. vlakové stanice a obslužných parkovišť . Jednání bylo svoláno z iniciativy pracovní skupiny pro územní plánování primátora města Karlovy Vary, s cílem projednat záměry města Karlovy Vary ve vztahu k usnesení Rady KK 2010/03: USNESENÍ z 9. jednám Rady Karlovarského kraje, které se uskutečnilo dne 3. března 2010 v budově Krajského úřadu Karlovarského kraje 15. Železniční stanice Karlovy Varv dolní nádraží – stanovisko Rada Karlovarského kraje usnesením č. RK 227/03/10 souhlasí s regionálním významem železniční stanice Karlovy Vary dolní nádraží v tzv. minimální variantě řešení kolejí 1, la a 3a a dvěma nástupišti, za předpokladu, že zůstane zachováno území pro rezervu 5. staniční koleje, územní rezerva pro Tuhnickou spojku v celé trase a územní rezerva pro rozšíření 2. nástupiště na délku 270 m dle návrhu pověřuje Mgr. Vladimíra Malého informováním žadatele o stanovisku Rady Karlovarského kraj. Termín kontroly: 22.4.2010 Zodpovídá: Mgr. Vladimír Malý, vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství</p>	D101, D102	<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Tzv. Tuhnická železniční spojka a Bohatická železniční spojky (záměry D.101 a D.102 dle ZÚR) nejsou předmětem řešení Aktualizace č. 1 ZÚR KK. Ve Zprávě o uplatňování ZÚR KK v uplynulém období nebyl požadavek na převedení do rezervy uplatněn. Tento požadavek nebyl v rámci společného jednání uplatněn příslušným dotčeným orgánem (Ministerstvo dopravy), který má železniční dopravu ve své gesci, ani správcem železničních tratí (SŽDC s.o.), a nebyly dosud řádně prověřeny dopady, které by tato změna měla na koncepci železniční dopravy v regionu. Požadované převedení koridorů do územní rezervy by mělo zásadní vliv na možnost realizace záměrů, z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět bez podrobného prověření a souhlasu Ministertva dopravy a SŽDC. Z předběžného posouzení požadavku vyplývá, že bude nutno zachovat koridor pro západní větev tzv. Tuhnické spojky. Realizace trati v této trase umožní provozovat v budoucnu funkční systém integrované příměstské a městské drážní dopravy, která propojí krajské město s jeho zázemím a blízkými sídelními centry, především Sokolovem a Ostrovem. Toto předběžné posouzení je však nutné odborně prověřit a poté případně uplatnit požadavky v následující aktualizaci ZÚR KK. Další podrobné požadavky na řešení (počty kolejí, řešení zastávek a délka nástupišť) nejsou svou podrobností předmětem řešení ZÚR. <u>Pokyn k úpravě č. 57:</u> <i>Seznámit se s obsahem připomínky.</i></p>

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Na základě výše uvedeného Vám sdělujeme, že citované usnesení Rady Karlovarského kraje koliduje se záměry města Karlovy Vary. Záměrem města je vybudovat v souladu s IPRÚ integrovaný dopravní terminál v prostoru ulice Varšavská-Horova. Cílem města je integrovat stávající železniční dopravu do městského systému dopravní obslužnosti v intravilánu. Za tímto účelem město KV připravuje studii k prověření a zjištění vhodné polohy a počtu nových železničních zastávek.</p>		
		<p>Zamýšlený dopravní koncept počítá s tím, že stávající vlakové nádraží (Dolní nádraží) bude z prostoru Západní ulice přesunuto do ulice Horova (viz příložená situace). Z hlediska dopravní obslužnosti se předpokládá, že "nové Dolní nádraží" již nebude cílová/výchozí stanice, ale bude se jednat o průjezdný model železniční stanice (Varšavská - Centrum) se 2 kolejemi a nástupištěm délky cca 100 m. Uvedený dopravní koncept již nepočítá s vybudováním Bohatické spojky.</p>		
		<p>Na jednání zmínil zástupce koordinátora veřejné dopravy Dr. Z. Kusý zájem Karlovarského kraje o zachování Tuhnické spojky pro střednědobý až dlouhodobý záměr. Tomuto záměru bude přizpůsobeno budoucí „zatrubnění“ stanice KV - Dolní nádraží, nicméně město Karlovy Vary s Tuhnickou spojkou již nepočítá.</p>		
		<p><u>Protože se v uvedeném dopravním konceptu již nepočítá s vybudováním Tuhnické ani Bohatické spojky, dáváme tímto podnět pro Aktualizaci Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje:</u></p> <p>1/ Žádáme, aby v rámci připravované Aktualizace Zásad územního rozvoje byly Tuhnická a Bohatická spojka převedeny do územní rezervy.</p> <p>2/ Dále žádáme, aby požadovaná "minimální varianta řešení kolejí" v nové průjezdné stanici Varšavská-Horova byla redukována na 2 koleje s nástupištěm délky 100m.</p> <p>Jednám proběhlo za účasti zástupců Karlovarského kraje a SŽDC, s.o., kterým podnět posíláme na vědomí.</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
3	Obec Merklín Merklín 6 362 34 18. 6. 2015	<p>Žádáme, aby nebyla vypuštěna část plochy č. 15 – viz výkres A2 Plochy a koridory, ÚSES, územní rezervy, resp., aby nadmístní rozvojová plocha Areál Plešivec byla dostatečně nadimenzována na pro další rozvojové záměry (plocha pro sport a rekreaci č. 15).</p> <p>Odůvodnění připomínky: Obec Merklín je dotčenou obcí rozvojových záměrů Areál Plešivec. Obec Merklín má zájem o další rozvoj areálu, protože to přináší obci rozvojové impulsy nejen v oblasti rozvoje sportu a cestovního ruchu, ale má to dopady i do jiných oblastí, např. rozvoje a zkvalitňování infrastruktury, rozvoje bydlení, podnikatelské činnosti a dalších. Porovnáním současných rozvojových záměrů společnosti na území obce Merklína a návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK považujeme za vhodné upozornit, že areál připravuje další rozšíření aktivit v místech, která by se nemusela zcela krýt s vymezenou oblastí rozvojové plochy pro sport a rekreaci č. 15.</p>	15	<p>Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Z důvodu zachování funkčnosti areálu (jeho stávajících i rozvojových částí) bude požadavku vyhověno a rozsah plochy bude zpřesněn dle zákresu, který je přílohou doplnění připomínky ze dne 9. 9. 2015. Zpřesnění zahrnuje v některých částech zmenšení, v některých zvětšení plochy ve srovnání s návrhem A1-ZÚR.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 56 :</u> <i>Provéřít a upravit vymezení rozsahu plochy pro sport a rekreaci Plešivec (č. 15) dle požadavku města Abertamy a obce Merklín, včetně aktualizace textové části, a aktualizovat vyhodnocení důsledků navrženého řešení na ZPF, PUPFL, udržitelný rozvoj, včetně vyhodnocení SEA a vlivů na soustavu NATURA 2000 (včetně kumulativních a synergických vlivů).</i></p>
3a	Obec Merklín Merklín 6 362 34 9. 9. 2015	<p>Dobrý den, v příloze zasílám doplnění připomínky k zásadám územního rozvoje Karlovarského kraje.</p>	15	viz výše

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
4	Město Nejdek Náměstí Karla IV. 239 Nejdek 29.6. 2015	1) Žádáme o doplnění v textové a příp. úměrně v grafické části následující:		Připomínám se vyhovuje částečně.
a)v kap. C odst. (1) písm. c) doplnit: „a Nejdecka (Nejdek, Nové Hamry, ...) b)obchvat Nejdku směrem od Karlových Varů		kapitola C.I., Odůvodnění kapitola 9.C.1.	Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Město Nejdek bude jako přirozená spádová obec doplněno do výčtu obcí v závorce uvedených pro oblast Nejdecka jako obce, kde mají být rozvíjeny sportovně rekreační aktivity a související vybavenost nadmístního významu v SOB6. <u>Pokyn k úpravě č. 58 :</u> <i>Do výrokové části do kapitoly C čl. (1) písm. c) doplnit do závorky za slovem Nejdecka slovo "Nejdek". Adekvátně doplnit město Nejdek do příslušné části Odůvodnění (kapitola 9.C.1.).</i>	
			kapitola D.	Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Požadavek nebyl uplatněn ve Zprávě o uplatňování ZÚR KK v uplynulém období a není součástí řešení Aktualizace č. 1 ZÚR KK. Dopravní závada, která je řešena návrhem obchvatu, má vzhledem k hospodářskému významu města nadmístní význam. Záměr však leží na území jedné obce (město Nejdek) a je již řešen v rámci platného územního plánu, což je pro případné umístění, povolení stavby a vyvlasňovací řízení dostatečné. Obchvat je řešen také v nově pořizovaném ÚP Nejdku. I přes významný problém s průjezdnou nákladní dopravou není nezbytně nutné řešit obchvat v ZÚR. Fakt, že obchvat Nejdku není obsažen v ZÚR KK není v žádné případě brzdou přirozeného rozvoje města Nejdek. Územní plán může obsahovat i záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR, pokud to krajský úřad ve svém stanovisku nevyloučí (§ 43 odst. 1 stavebního zákona). V podrobnějším měřítku, na úrovni územního plánu, je možné vyřešit také potenciální střet s regionálním biokoridorem, který prochází dotčenou lokalitou. Na úrovni (v měřítku) ZÚR je riziko, že by při vymezení dopravního koridoru, nebylo možné tento střet uspokojivě řešit.

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		c)zařazení do ROS-N3	ROS-N3	<p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Město Nejdek nesplňuje kritéria pro zařazení do ROS-N3. Ta je navržena jako rozvojová osa v souvislosti se silničními tahy I/25 a II/221. Význam ROS-N3 spočívá hlavně ve stanovení podmínek pro cestovní ruch, rekreaci a sport s cílem rozvíjet přeshraniční vazby ve směru na Oberwiesenthal (SRN) a Johanngeorgenstadt (SRN). Město Nejdek je zařazeno ve specifické oblasti SOB6 Krušné hory, která se s ROS-N3 překrývá. V rámci SOB6 se stanovují především podmínky pro zlepšení prostorových i funkčních vazeb Nejdku na obce Pernink, Horní Blatná a Potůčky a další. Na základě těchto podmínek bude možné koordinovat další rozvoj vzájemných vazeb, především obslužných, a to díky stávajícím dopravním propojením. Nezařazení města Nejdek do ROS-N3 nijak nesnižuje jeho význam jako střediskové obce širšího spádového území.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		2)Žádáme o vypuštění:		
		a) bodu 14 v tabulce kapitoly H.I. pro obec Nejdek pro kapitolu Rozvojové plochy (kap. D.I.)	14	<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Plocha pro sport a rekreaci Nové Hamry (č. 14) je v rámci A1-ZÚR zpřesňována na základě Územní studie horských oblastí (2012). Grafickým zjednodušením zákresu plochy do měřítka A1-ZÚR (1:100 000) tzv. bufferem došlo k plošně nevýznamnému přesahu na území města Nejdek. Jedná se o obvyklý jev při zpracování ZÚR a není možné ani nutné tento přesah upravovat k hranici obce. Obecně se v těchto jednotlivých případech při zpracování územního plánu, jeho změny nebo zprávy o uplatňování územního plánu vyhodnocuje a rozhoduje, zda ve zpřesnění v měřítku 1:5 000 (1:10 000) plocha ze ZÚR skutečně zasahuje do území obce nebo nikoliv.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 59 :</u> <i>Do části Odůvodnění doplnit informaci o změně grafického vyjádření ploch a koridorů v A1-ZÚR v měřítku 1:100 000 tzv. bufferem. V důsledku toho, může dojít k přesahu plochy nebo koridoru do území obce, kde dosud nebyly vymezeny. O tom, zda ve zpřesnění územního plánu plocha či koridor ze ZÚR skutečně zasahuje do území obce nebo nikoliv se v jednotlivých případech vyhodnocuje a rozhoduje při zpracování územního plánu, jeho změny nebo zprávy o uplatňování územního plánu.</i></p>
		b)vodovodu V.31	V31	<p>Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Jedná se o záměr města Nejdek a z toho důvodu jej lze na základě přehodnocení vypustit.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 60 :</u> <i>V rámci úpravy zcela vypustit záměr V31 z dokumentace. Vyřazení záměru zdůvodnit požadavkem města (investora záměru).</i></p>

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		3)Žádáme o opravu: Silniční tah II/220 Karlovy Vary – Nejdek.	kapitola D., odůvodnění	<p>Přípomínce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Při technické úpravě výroku došlo k administrativní chybě - Nejdek byl zaměněn s Kraslicemi.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 61:</u> <i>Při úpravě textové části dokumentace (výrok i odůvodnění) bude text opraven - namísto "Kraslice" bude v označení silničního tahu II/220 ponechán "Nejdek", tak jak je to uvedeno v ZÚR.</i></p>
		<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>1) a) Žádáme o doplnění výčtu obcí o Město Nejdek z důvodu silných vazeb mezi uváděnými obcemi Vysoká Pec, Nové Hamry a městem Nejdek, které je jejich přirozenou spádovou obcí s poskytováním širokého spektra služeb a silničního spojení s dalšími centry, obzvláště v zimním období.</p> <p>b) V čl. C.I. odst. (1) písm. b) se píše: „Vytvářet územní podmínky pro posílení stability osídlení spádových center osídlení (Kraslice, Nejdek, Rotava a Jáchymov), podporou jejich obytné a pracovní funkce, rozvojem občanské vybavenosti a zkvalitňováním dopravní a technické infrastruktury.“</p> <p>Město Nejdek již opakovaně projevilo svojí vůli řešit dopravní obslužnost města - ve spojitosti s nadměrnou nákladní dopravou pro nejdecké výrobní podniky - obchvatem Pozorky, horního sídliště a historického náměstí.</p> <p>Poprvé projevilo svojí zřejmou vůli schválení ÚPO Nejdek (2004) a nyní i v pořizovaném ÚP Nejdek.</p>		

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Snahu o řešení dopravní situace vyjádřila i společnost Witte Nejdek, která v rámci veřejného projednávání ZÚR KK podala v této věci připomínku. Ve výše uvedeném znění Aktualizace č. 1 ZÚR KK je požadavek vytváření územních podmínek pro posílení stability m.j. Nejdku a to i zkvalitňováním dopravní infrastruktury. V úkolech pro územní plány obcí, tedy pod písm. h) čl. Cl. má ÚP Nejdek za úkol vymezovat plochy pro m.j. zkvalitnění dopravní infrastruktury. To rozpracovaný ÚP Nejdek naplňuje. Logickým vyústěním pokynů uváděných v Aktualizaci č. 12 je doplnění Aktualizace o obchvat Nejdku, aby tak Karlovarský kraj nejen podpořil, ale dokonce nebrzdil přirozenému rozvoji průmyslového města Nejdku, jako přirozeného centra této části Krušných hor. Dopravní situace v Nejdku je díky vysoké intenzitě dopravy, zvláště nákladní, již kritická.</p>		
		<p>c) Město Nejdek je železničním spojením přímo propojeno s obcemi navrženými do ROS-N3; konkrétně s Perninkem, Horní Blatnou a Potůčky. S Horní Blatnou má též paralelní silniční propojení. Časová dostupnost do obcí navržených do ROS-N3 je velmi krátká, zvláště nyní po zkvalitnění silnice č. III/21047. Jako středisková obec je dostupnější než město Ostrov a tedy perspektivní pro další rozvoj vztahů a vzájemného doplňování služeb.</p>		
		<p>2) a) Bod 14 řeší oblast Nových Hamrů. V textu není zmiňován Nejdek. Domníváme se tedy, že jde o administrativní chybu v tabulce b) Vodovod V.31 byl Městem Nejdek (usn. č. RM/2123/87/14 ze dne 11. února 2014) již dříve vyhodnocen jako nepotřebný a tedy neefektivní investice.</p>		
		<p>3)Silnice 11/220 je silnice spojující Karlovy Vary s Nejdkem. Nahrazení názvu Nejdek názvem Kraslice tedy považujeme za administrativní chybu.</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
5	Obec Otovice Hroznětínská 130, 362 32 Otovice 5. 5. 2015	<p>Věc: Připomínka obce k aktualizaci ZÚR <i>Zastupitelstvo obce trvá na návrhu obce ze dne 11.6. 2012 zaslané vám pod č.j. 362/12.</i></p> <p>Komunikace D 43 vedená v území obce jako VPS – III. tř. navrhujeme zařadit jako místní komunikaci IV. tř. v souvislosti s dalším využitím území pro rozvoj obce zejména na smíšené vesnické a bydlení. Komunikace III. tř. by znamenala zvýšení rychlosti a průjezdu vozů obcí v nově budovaných územích určených převážně k bydlení. Tato komunikace slouží pro přístup do území a tedy i pro vlastníky pozemků, kteří mají záměr výstavby v území. V souvislosti s navrhovanými variantami obchvatu K. Varů je pro nás řešení této komunikace důležité. Pro obec by bylo nejvýhodnější klasifikovat ji jako místní komunikaci a ponechat ve správě KK stávající komunikace III. tř. – ul. Hroznětínská a Mostecká.</p> <p>V souvislosti s budoucím obchvatem Karlových Varů, který prochází rovněž územím Otovic se nám jeví návrh silnice D 43 v kategorii III. tř. jako další průjezdná silnice v obci. Stávající komunikace Hroznětínská je velmi dopravně zatížená. Vznikem další podobné komunikace se v území, které je dnes klidné a využívané pro občany k pohybu v zeleni objeví na území obce další komunikace, která bude tranzitní a bude obec rozdělovat.</p>	D43	<p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Požadavek obce Otovice na zrušení koridoru D43 a přearážení silnice II/221 do silnice III. třídy byl součástí Zprávy o uplatňování ZÚR KK v uplynulém období, a to jako návrh určený k prověření a případnému zapracování. V rámci zpracování návrhu A1-ZÚR byl požadavek prověřen s negativním výsledkem, není proto předmětem Aktualizace č. 1 ZÚR.</p> <p>Koridor D43 tvoří součást uceleného tahu nadmístního významu propojující jednak významná sídla v suburbánní zóně Karlových Varů a Ostrova (Otovice, Velký Rybník, Hroznětín) a jednak celou tuto oblast s významným rekreačním prostorem Merklín – Abertamy.</p> <p>Obec Otovice je součástí rozvojové oblasti republikového významu OB12 jako území ovlivněné rozvojem dynamikou města Karlovy Vary při spolupůsobení vedlejšího centra Ostrov. Rozvojem oblast charakterizuje silná koncentrace obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž převážná většina má nadmístní význam. Obec Otovice je součástí suburbánní zóny Karlových Varů, kam dochází k migraci obyvatelstva z Karlových Varů. V obci se kromě bydlení rozrůstají i služby, ulice Hroznětínská (III/22129) tak stále intenzivněji zastává funkci obslužnou, roste tak její urbanistický význam v obci, a stále více se dostává do rozporu s funkcí sběrné komunikace.</p>

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>V současné době vlastníci pozemků zpracovávají studii pro území bydlení, ve kterém se dotčená komunikace D 43 nachází, proto by bylo výhodnější komunikaci tohoto typu do území nenavrhovat.</p> <p>Naším návrhem je zařadit do komunikace III. tř. komunikaci dle Územního plánu Otovice označenou jako DS – K 06. Je navržena v území určeném pro výrobu drobnou a služby, mimo stávající obydlené území. Naším cílem je propojovat a zklidňovat stávající zástavbu bydlení od ul. Mostecká směrem k ul. Hroznětínská vznikem ploch určených také k bydlení a nikoliv ke vzniku dopravních koridorů. Proto bylo oproti původnímu územnímu plánu z roku 1998 navrženo namísto výroby drobné a průmyslové, území smíšené městské – označené v ÚP Otovice Z 29 a Z 32.</p> <p>Dalším důvodem pro vypuštění návrhu komunikace D 43 je připojení na komunikaci III. tř. – ul. Mostecká, která navazuje na stávající komunikace ve směru od K. Varů – Bohatice, a není plánováno jiné řešení ve směru od K. Varů, které by zajistilo lepší a přímější průjezdnost ve směru na Hroznětín a Krušné Hory.</p> <p>Podnětem ke změně kategorie komunikace byla i připomínka občanů na veřejném projednání Územního plánu Otovice, které se konalo 22. 5. 2012. Žádáme o zpracování naší připomínky do ZÚR.</p>		<p>Rozvoj Otovic a okolního území rovněž dokládá nárůst intenzit dopravy, kdy na průtahu silnice III/22129 dosahovaly hodnoty RPDI v roce 2000 1834 voz./24h, v roce 2005 2052 voz./24h a 2346 voz./24h v roce 2010, což je nárůst o 28% za 10 let.</p> <p>Silnice III/22129 vykazuje mírné směrové závady a zhoršené rozhledové poměry na některých křižovatkách nebo vjezdech do objektů, což může mít negativní vliv na bezpečnost silničního provozu. Na silnici III/22129 došlo v zastavěné části Otovic od 01.01.2007 do 30.06.2014 celkem ke 13-ti nehodám, přičemž téměř polovina z nich měla jako následek lehké zranění. V takto dynamicky rozvíjející se oblasti je nezbytné vymezovat adekvátní páteřní dopravní infrastrukturu a zároveň podporovat obslužnou a městotvornou funkci stávajících silnic (ulic).</p> <p>Vzhledem k výše zmíněným aspektům byl koridor D43 ponechán v ZÚR KK.</p> <p>Dokumentace ZÚR KK je závaznou územně plánovací dokumentací od roku 2010. V územním plánu a územních studiích je nutné tuto dokumentaci, včetně koridoru D43, plně respektovat a řešení urbanistické koncepce obce tomuto koridoru přizpůsobit. Navrhování nových lokalit pro bydlení do těsné blízkosti této komunikace může mít negativní důsledky uvedené v odůvodnění této připomínky a jejím doplnění ze dne 13. 10. 2015.</p> <p>Nezastavěné území zeleně je v současné době v místě plánované koridoru právě z důvodu rezervování tohoto území pro koridor D43.</p>
				<p>(Pozn.: Vzhledem k objektivně problematické situaci v silniční dopravě v suburbánní zóně Karlových Varů připravuje KÚKK, ORR záměr na pořízení územní studie koncepce silniční sítě této oblasti, za předpokladu, že bude tento záměr podpořen všemi dotčenými obcemi v území. Výsledky územní studie by mohly být podkladem pro zpracování některé z dalších aktualizací ZÚR KK.)</p>

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
5a	Obec Otovice Hroznětínská 130, 362 32 Otovice 13. 10. 2015	<p><u>Věc: Připomínka k Aktualizaci č. 1 ZÚR – doplnění</u></p> <p>Na základě návrhu opatření obecné povahy o vydání Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad CZ 04, které jsme obdrželi datovou schránkou 13.7.2015 od Ministerstva životního prostředí vám předkládáme doplnění našeho stanoviska k zařazení silnice II. tř. označené jako veřejně prospěšná stavba D43 v ZÚR.</p> <p>V Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad CZ 04 je Obec Otovice vyjmenována jako místo s překročenými limity benzopyrénu, který vzniká právě z dopravní zátěže. Jelikož komunikace D 43 bude z našeho pohledu jako průjezdná přes obec, obáváme se navýšení dopravy přes území využívané k bydlení a území, které je dle ÚP Otovice k bydlení určeno.</p> <p>Navrženými opatřeními v Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad CZ 04 je např. budování obchvatů obcí a měst, kapacitní kruhové objezdy apod.. Navrhujeme tedy v další aktualizaci ZÚR silnici D 43 vyřadit a nahradit vedení silniční dopravy dle námi předloženého návrhu - tj. stávající ul. Mostecká a návaznost na komunikaci označenou v ÚP Otovice jako K 06. Dle našeho názoru by vznikl obchvat obce, přes území v ÚP Otovice určené jako výroba drobná a služby, mimo obytné části a byla by vybudována síť komunikací pro navazujících území.</p> <p>Víme, že předkládáme toto doplnění mimo termín, proto žádám o zařazení tohoto našeho doplnění do příštích jednání o ZÚR. Zároveň žádám o poskytnutí informací o důležitosti zařazení komunikace D 43 do plánovaných tras ve strategii silniční sítě Karlovarského kraje.</p> <p>Děkuji předem za řešení situace a průběžná jednání, která jsme v této záležitosti vedli .</p>		Vypořádání viz výše.

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
6	<p>Český hydrometeorologický ústav Mozartova 1237 Plzeň 323 00 20. 7. 2015</p>	<p>ČHMÚ podporuje projekt „Monitoring přírodních situací v České republice“, a samozřejmě rovněž i navržený pilotní projekt v Karlovarském kraji, který regionálně z hlediska monitoringu stavu počasí spadá pod ČHMÚ pobočku Plzeň. Na unikátních příhradových stožárech navrhujeme měření nejdůležitějších meteorologických veličin pro monitorování cirkulačních poměrů v případě krizových situací či požárů a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> _ Teploty a vlhkosti vzduchu – standardní umístění ve výši 2m nad zemí _ Rychlosti a směru větru – umístění ve 3 úrovních (předběžně 10,30,90 m nad zemí) _ Slunečního svitu – umístění ve výšce 30m nad zemí _ Srážek – pouze na vybraných lokalitách ve výšce 1m nad zemí <p>Přenos naměřených dat by probíhal v 10 min. intervalech paralelně do databáze ČHMÚ a na server HZS nebo IZS.</p>	S01 - S13	<p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Na základě výsledků projednání, zejména stanovisek některých dotčených orgánů, budou plochy pro specifické využití "celokrajový systém monitoringu přírodních situací" v rámci úpravy A1-ZÚR pro veřejné projednání z dokumentace vypuštěny.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 1:</u> <i>Vypustit z dokumentace plochy S01 až S13.</i></p>
		<p>Současně navrhujeme monitorování čistoty ovzduší. Úsek ochrany čistoty ovzduší využije meteorologická data, která případně budou k dispozici z měření na stožárech, pro zpřesnění analýzy režimu proudění a transportu znečišťujících látek v karlovarském regionu a rovněž přenosu do sousedních států (Sasko, Bavorsko). Počítá se s využitím mikrosenzorů, které jsou schopné měřit koncentrace ozonu, oxidu dusíku a oxidu siřičitého.</p> <p>Vzhledem k vysokým detekčním prahům těchto zařízení budou výsledky použitelné však především pro screening případných mimořádných epizod, mezi jiným též lesních požárů.</p> <p>Výše popsaná měření by tak přispěla nejen k monitoringu stavu ovzduší a počasí v případě požárů ale i hlubšímu poznání meteorologických podmínek, cirkulačních poměrů a k transportu znečišťujících látek v tomto regionu a to v kontinuálním nepřetržitým režimu.</p> <p>Považujeme proto záměr projektu za smysluplný a vyjadřujeme tímto plnou podporu. Obracíme se proto na Karlovarský kraj, jako věcně územní orgán, aby tento projekt začlenil do zásad územního rozvoje kraje.</p>		

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
7	Ředitelství silnic a dálnic Čerčanská 12 140 00 Praha 4 7.7.2015	<p>Věc: <u>Návrh Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje</u></p> <p>ŘSD ČR, oddělení koncepce a územních plánů Čechy zasílá následující připomínky k Návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen ZÚR Kk).</p> <p>ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I.třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I.třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření.</p> <p>Aktualizace č.1 ZÚR Kk vychází ze Zprávy o uplatňování ZÚR Kk, ke které zaslalo ŘSD ČR vyjádření dopisem č.j.11096ŘSD-12-110 ze dne 6.6.2012.</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>V uvedeném vyjádření je k návrhu města Aš, který spočívá „v zařazení nového koridoru pro přeložku silnice I/64 pokračující severozápadně od Aše ve směru na bavorský Neuhausen“ m.j. uvedeno: „současné řešení silnice I/64 s napojením na dálnici A93 u Selbu považuje ŘSD ČR výhledově za definitivní. ... Se zapracováním návrhu města Aš na zařazení nového koridoru silnice I/64 ... do aktualizace ZÚR Kk bez předchozího prověření nesouhlasíme. Před zapracováním záměru do Aktualizace ZÚR Kk by měl být navrhovaný záměr ze strany města Aš podložen zpracováním dopravního modelu, ...“</p> <p>V Návrhu Aktualizace č.1 ZÚR Kk je bodem č.38 zařazena VPS D87 „Silnice I/64 Krásná Aše – hranice ČR/SRN; Koridor pro umístění dvoupruhové, směrově nedělené silnice. Šířka koridoru D87 – 300 m“.</p> <p>S ohledem na výše uvedené upozorňujeme, že sektoru dopravy (MD ani ŘSD ČR) nebyl předložen k posouzení žádný dopravní model ani jiná studie prověřující uvedený záměr. Uvedené propojení bylo navrženo na základě „Územní studie horských oblastí“, která však nebyla sektoru dopravy předložena k připomínkám.</p> <p>Uvedený záměr, kterým mění silnice I/64 místo překročení státní hranice, je nutno řádně technicky a dopravně prověřit a především projednat s německou stranou. Musí být zajištěna odpovídající kvalita silničního spojení i na německé straně. Do té doby nelze uvažovat o vymezení záměru přeložky I/64 (VPS D87 - I/64 Krásná u Aše – hranice ČR/SRN) v ÚPD, resp. v ZÚR Kk.</p> <p>Z výše uvedených důvodů doporučujeme zvážit uvedenou navrhovanou silnici jako investici kraje se zařazením do kategorie „kapacitní komunikace“.</p>	D87	<p>Připomínce se vyhovuje částečně. Viz souhlas v dohodě s Ministerstvem dopravy ze dne 22. 1. 2016. Odůvodnění: Průběh vedení koridoru pro VPS D87 a místo překročení státní hranice bude na základě vyjádření Vlády Horní Franky v rámci zpracování úpravy před veřejným projednáním prověřeno a případně upraveno. V tomto smyslu bylo vypořádání dohodnuto s Ministerstvem dopravy dne 22.1.2016, které uplatnilo věcně shodné stanovisko jako ŘSD. Dopravní model na tento záměr nebude v rámci procesu pořizování A1-ZÚR zpracováván. Na základě dohody s Ministerstvem dopravy bude upraveno označení VPS D87 na „kapacitní komunikace“.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 15:</u> <i>Upravit v rámci úpravy před veřejným projednáním označení VPS D87 na „kapacitní komunikace“.</i></p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 16:</u> <i>Prověřit a případně upravit průběh vedení koridoru pro VPS D87 a místo překročení státní hranice na základě vyjádření Vlády Horní Franky.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Ve vyjádření ŘSD ČR ke zprávě o uplatňování ZÚR Kk je v 1. odst. uvedeno upozornění: „V rámci aktualizace ZÚR Kk je třeba u VPS D09 – přeložka silnice I/21 Františkovy Lázně doplnit mezi dotčené obce také Vojtanov, který v platných ZÚR Kk uveden není, ačkoli tam stavba přeložky I/21 a I/64 MÚK Horní Lomany, která je součástí stavby D09, zasahuje“. Toto upozornění ze strany ŘSD ČR stále trvá a v rámci připomínek uplatňovaných k Návrhu Aktualizace č.1 ZÚR Kk požadujeme obec Vojtanov zařadit mezi obce dotčené VPS D09.</p> <p>Ze záměrů DI zasahují do správního území obcí Vojtanov a Hazlov také připravované stavby „Přestavba silnice I/64 v úseku Antonínova Výšina – Hazlov“ a „Rekonstrukce stávající silnice I/21“ v úseku mezi Vojtanovem a křižovatkou se silnicí III/21313 – v návaznosti na přeložku I/21 MÚK Horní Lomany. Také tyto stavby požadujeme v rámci Aktualizace č.1 ZÚR Kk doplnit.</p>	D09	<p>Připomínce se vyhovuje částečně. Viz souhlas v dohodě s Ministerstvem dopravy ze dne 22. 1. 2016.</p> <p>1/ Odůvodnění: Požadavek na úpravu vymezení koridoru D09 byl součástí Zprávy o uplatňování ZÚR KK v uplynulém období. V návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK byl chybně vyhodnocen. <i>Pokyn k úpravě č. 17:</i> <i>Prodloužit vymezení koridoru D09 dle požadavku až po přeložku v Antonínově Výšině (obec Vojtanov). V souvislosti s prodloužením koridoru doplnit potřebná vyhodnocení (VV URÚ, VV ŽP a VV na NATURA 2000).</i></p> <p>2/ Odůvodnění: Další požadované záměry nejsou součástí řešení Aktualizace č. 1 ZÚR KK, a proto nejsou akceptovány. Požadavky na doplnění dalších záměrů je nutno uplatnit v procesu příští aktualizace ZÚR (projednávání návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR). Je možné projednat zapracování těchto záměrů do územních plánů dle § 43, odst. 1, věta druhá, stavebního zákona.</p>
		<p><u>K Návrhu Aktualizace č.1 ZÚR Kk dále uplatňujeme následující připomínky:</u> Dopisem č.j.12949-ŘSD-14-11110 ze dne 16.7.2014 byly Krajskému úřadu Karlovarského kraje poskytnuty údaje pro potřeby pořizování územně analytických podkladů v rozsahu: I/13 MÚK Bor – Studie úpravy silnice; Pragoprojekt a.s. 08/2013 I/20 Bečov nad Teplou (km 21,35 – 22,00); Woring s.r.o. 03/2013. Uvedené stavby požadujeme do Aktualizace č.1 ZÚR Kk nebo následující aktualizace ZÚR Kk zapracovat jako koridory pro VPS.</p>	kapitola D.	<p>Připomínce se nevyhovuje. Viz souhlas v dohodě s Ministerstvem dopravy ze dne 22. 1. 2016.</p> <p>Odůvodnění: Uvedené záměry nejsou součástí řešení Aktualizace č. 1 ZÚR KK, a proto nejsou akceptovány. Požadavky na doplnění dalších záměrů je nutno uplatnit v procesu příští aktualizace ZÚR (projednávání návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR). Je možné projednat zapracování těchto záměrů do územních plánů dle § 43, odst. 1, věta druhá, stavebního zákona.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Nesouhlasíme s podrobností, s jakou jsou v Návrhu Aktualizace č.1 ZÚR Kk popsány jednotlivé VPS silnic I.třídy (např. Koridor pro přeložku dvoupruhové, směrově nedělené silnice I.třídy). <u>Taková podrobnost je dle §36 Stavebního zákona v platném znění nad rámec podrobnosti ZÚR i územního plánu a znamená předjímání budoucího technického řešení stavby, které je dáno až měřítkem technické studie příslušné stavby.</u> Následně by pak mohlo dojít k nesrovnalostem ve výkladu ZÚR Kk jako nadřazené ÚPD a k nesouladu připravovaných staveb s nadřazenou ÚPD. Proto, a s ohledem na jednotlivé kroky při přípravě staveb silnic I.tříd, požadujeme takové podrobnosti z Návrhu Aktualizace č.1 ZÚR Kk vyjmout a ponechat pouze stručnou informaci o koridoru pro příslušnou VPS.</p>	kapitola D.	<p>Připomínce se vyhovuje. Viz souhlas v dohodě s Ministerstvem dopravy ze dne 22. 1. 2016. Odůvodnění: Podrobnosti jsou nad rámec dokumentace ZÚR. <i>Pokyn k úpravě č. 18 :</i> <i>Podrobné údaje o technickém řešení (šířkovém uspořádání apod.) přesunout z části VÝROK do části ODŮVODNĚNÍ dokumentace Aktualizace č. 1 ZÚR KK. Údaje formulovat pouze jako "předpokládané" technické řešení.</i></p>
8	<p>Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, p. o. Chebská 282 356 01 Sokolov 16. 6. 2016</p>	<p>Připomínka k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace, (dále jen KSÚS KK), připravuje k realizaci v rámci Integrovaného regionálního operačního programu stavbu „II/210 Modernizace křižovatky Anenské údolí“. Tato akce je schválena v Programu rozvoje Karlovarského kraje a je součástí i Regionálního akčního plánu. Jedná se o celkovou modernizaci stávající nevyhovující křižovatky silnic II/210 a III/21042 ve směru z Kraslic na Oloví a Rotavu. Projektové řešení vzniklo v rámci zpracované technické studie jako neoptimálnější řešení pro danou lokalitu. V současné době je již k dispozici projektová dokumentace pro územní řízení. Celá křižovatka je řešena pro veškerý silniční provoz, tedy bez jakýchkoliv omezení.</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		V platných Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje je dále navržena dopravní veřejně prospěšná stavba označená jako D18 - přeložka navrhované silnice II/210 v úseku Anenské údolí - Boučí, která výše uvedenou křižovatku řeší přeložkou do jiného koridoru, což by v dané konfiguraci terénu ale představovalo daleko větší investiční náklady. Z výše uvedených důvodů KSÚS KK navrhuje, aby doposud uváděná veřejně prospěšná dopravní stavba D18 byla ze ZÚR vypuštěna, protože území chráněné k její realizaci nemusí být dále blokováno. Dále navrhuje zvážit možnost zavedení změny stavby D18 pro ochranu koridoru dle vypracované dokumentace k připravované stavbě „II/210 Modernizace křižovatky Anenské údolí“.	D18	Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Koridor D18 bude na žádost správce komunikace z dokumentace vypuštěn. Přeložka silnice Anenské údolí D18 je řešena jiným způsobem, který vzhledem k měřítku podrobnosti, není nutné zapracovávat do ZÚR. Konceptce uceleného silničního tahu Kraslice - Oloví - Sokolov zůstává zachována. <u>Pokyn k úpravě č. 85:</u> <i>Vypustit z dokumentace koridor D18.</i>
8a	Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, p. o. Chebská 282 356 01 Sokolov 25. 8. 2016	<u>Připomínka č. 2 k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje</u> Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace, (dále jen KSÚS KK), prověřila části D.II. a G.I. Dopravní infrastruktura návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a k těmto částem uplatňuje níže uvedené připomínky:		
		D13: Část chráněného koridoru od silnice 1/64 po stavbu D87 by se měla stát součástí koridoru stavby vyššího významu, tedy D87 1/64 - Krásná u Aše - hranice ČR / SRN. Zbývající část koridoru stavby D13 by zůstala beze změny.	D13	Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Koridor D13 není předmětem řešení A1-ZÚR. Koridor D87 je nutné jako nový záměr projednat v rámci A1-ZÚR.
		D14: Stavba 11/214 Jihovýchodní obchvat Cheb byla dokončena v roce 2015 a nyní již slouží silničnímu provozu. Proto již tento koridor nevyžaduje ochranu v území a je ho možno z návrhu vypustit. Část přeložky silnice 111/21226 v úseku od silnice 11/606 směrem na Jindřichov je možné také vypustit. Jedná se o dílčí záměr, který by byl řešen pouze v územně plánovací dokumentaci města Cheb.	D14	Připomínce se vyhovuje částečně. Odůvodnění: Část koridoru, kde je již obchvat realizován, bude vypuštěna. Část koridoru, kde dosud nebyla přeložka realizována, není možné vypustit a bude vzhledem k nadmístnímu dopravnímu významu nadále územně chráněn. <u>Pokyn k úpravě č. 86:</u> <i>Vypustit část koridoru D14, kde je již stavba realizována.</i>

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		D16: V současné době je již vydáno územní rozhodnutí a stavení povolení na stavbu obnovy historického přeshraničního silničního spojení Bad Brambach, jehož realizace by měla pobíhat (v případě získání potřebných finančních prostředků z Evropských fondů) v letech 2017 a 2018. Vedení trasy tohoto projektu předáváme samostatně v elektronické podobě. Z tohoto důvodu by mělo dojít k opětovnému zhodnocení ochrany koridorů v oblasti Plesné a jeho výsledek promítnout do návrhu aktualizace ZÚR.	D16	Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Stavba dosud nebyla realizována, koridor D16 je nutné nadále územně chránit. K případnému zpřesnění koridoru může dojít po dohodě s městem v rámci řízení o A1-ZÚR.
		D18: Viz naše připomínka ze dne 16.6.2016. Vedení trasy tohoto projektu předáváme samostatně v elektronické podobě.	D18	Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Od záměru bylo upuštěno. Dopravní závada bude řešena jiným způsobem. Koridor D18 je možné ze ZÚR vypustit. <u>Pokyn k úpravě č. 87:</u> <i>Vypustit koridor D18.</i>
		D24: Stavba obchvatu Svatavy byla dokončena v roce 2015 a nyní již slouží silničnímu provozu. Proto již tento koridor nevyžaduje ochranu v území a je ho možno z návrhu vypustit.	D24	Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Záměr je již realizován. <u>Pokyn k úpravě č. 88:</u> <i>Vypustit koridor D24.</i>
		D38: Stavba 11/221 Modernizace silniční sítě Hroznětín byla dokončena v roce 2015 a nyní již slouží silničnímu provozu. Proto již tento koridor nevyžaduje ochranu v území a je ho možno z návrhu vypustit.		Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Záměr je již realizován. <u>Pokyn k úpravě č. 89:</u> <i>Vypustit koridor D38.</i>
		D39: Stavba 11/221 Modernizace silnice Merklín - Pstruží, II. etapa byla dokončena v roce 2015 a nyní již slouží silničnímu provozu. Proto již tato část koridoru nevyžaduje ochranu v území a je ho možno z návrhu vypustit. Jedná se o část od Merklína až po mostní objekt č. 221-037. Zbývající část koridoru směrem na Pernink může zůstat zachována.	D39	Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Část koridoru, kde je již záměr realizován, bude vypuštěna. <u>Pokyn k úpravě č. 90:</u> <i>Vypustit část koridoru D39, kde je již záměr realizován.</i>

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		D40: Stavba 11/221 Modernizace silniční sítě Hroznětín byla dokončena v roce 2015 a nyní již slouží silničnímu provozu. Proto již tento koridor nevyžaduje ochranu v území a je ho možno z návrhu vypustit.	D40	Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Záměr je již realizován. <u>Pokyn k úpravě č. 91:</u> <i>Vypustit koridor D40.</i>
		D61: Spíše bychom preferovali místní označení Nová Teplice, prostor Bosova byl vyřešen stavbou dálnice D6.	D61	Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Požadavek odpovídá lokalizaci záměru. <u>Pokyn k úpravě č. 92:</u> <i>Provést formální úpravu názvu koridoru D61: II/194 Nová Teplice, přeložka.</i>
		D78: Stávající koridor řeší pouze propojení silnice 1/64 a 11/217 na území města Aš. Navrhujeme tento koridor prodloužit, v souladu s platnou a schválenou Konceptí rozvoje silniční sítě v Karlovarském kraji, dále na Mokřiny - Vernéřov - Horní Paseky - státní hranice se SRN (směr Bad Brambach). V současné době je zpracovávána technická studie vedení trasy tohoto silničního spojení. Přípravy probíhají i na německé straně. Předpoklad dokončení této studie je konec 09/2016. Následně může naše organizace poskytnout uvedenou projektovou dokumentaci v elektronické podobě pro upřesnění navrhovaného koridoru.	D78	Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Koridor D78 není předmětem řešení A1-ZÚR. Jedná se o nový záměr, který nebyl posouzen z hlediska vlivu A1-ZÚR na udržitelný rozvoj území (vč. SEA) - je možné jej doporučit k prověření na úrovni územního plánu.
9	Sedlecký kaolin a.s. Božičany 167, PSČ : 362 25 29. 6. 2015	Podatel vznáší své připomínky jako organizace pověřená ochrannou a evidencí výhradních ložisek nerostných surovin, jako významný podnikatelský subjekt v daném kraji a jako vlastník pozemků v územích dotčených návrhem Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území : Připomínka č. 1: Aktualizaci ZÚR KK nepředcházelo zpracování Regionální surovinové politiky KK. Proces aktualizace navrhujeme přerušit do doby zpracování Regionální surovinové politiky, tuto implementovat a následně v procesu aktualizace ZÚR KK pokračovat.	celá A1-ZÚR	Připomínce se nevyhovuje. Proces aktualizace nebude přerušen.

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Odůvodnění připomínky č. 1: Aktualizaci ZÚR v regionu s významným podílem surovinové základny, zejména v podobě hnědého uhlí a keramických surovin (jíly, kaolin, bentonit), včetně tradičního navázaného zpracovatelského odvětví, musí předcházet zpracování a následná implementace regionální surovinové politiky. Bez tohoto významného dokumentu nelze optimálně vyhodnotit dopady alternativních návrhů na funkční využití ploch a koridorů protínajících chráněná ložisková území. Povinnost zpracovat regionální surovinové politiky je zakotvena v Surovinové politice ČR s cílem vytvořit významné regionální strategické dokumenty uplatňované mimo jiné v rámci pořizování ZÚR, včetně jejich aktualizací.</p> <p>Absence takto významného strategického podkladu v Karlovarském kraji může vést k nevratným a nenapravitelným škodám s přímým dopadem do socioekonomického rozvoje hlavních center kraje. Návrh Aktualizace ZÚR KK je toho důkazem, neboť například návrhy dopravních koridorů na obchvatu Karlových Varů významně limitují nejen možnosti využití surovinového potenciálu, ale také rozvoj mnoha dotčených obcí.</p>		<p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stavební zákon stanovuje termín, ve kterém má být zpracována Zpráva o uplatňování ZÚR. Závěrem Zprávy o uplatňování ZÚR KK byl pokyn zpracovat její aktualizaci. Po schválení Zprávy v zastupitelstvu kraje bylo nutno bezodkladně přistoupit k pořizování (zpracovávání) Aktualizace č. 1 ZÚR KK. 2. A1-ZÚR řeší komplexně celé území kraje a v něm koordinuje aktualizované záměry na změny v území všech oprávněných subjektů (stát, rezorty, orgány, kraj, fyzické osoby apod.). Aby splnila svůj účel, musí A1-ZÚR proběhnout bezodkladně (co nejrychleji). 3. Územní plánování a tudíž i aktualizace ZÚR je kontinuální proces, ve kterém je vždy zohledňován stav území a relevantní podklady, které jsou v danou fázi k dispozici. 4. Pokud bude aktualizace Regionální surovinové politiky KK zpracována, budou její výstupy relevantní pro úroveň ZÚR uplatněny v následné aktualizaci ZÚR KK. 5. Limity využití území z oblastí horninového prostředí jsou v ZÚR KK i v návrhu A1-ZÚR KK plně respektovány. Dokumentace je zpracována v souladu s právními předpisy na úseku ochrany horninového prostředí. Příslušný dotčený orgán ochrany horninového prostředí vydal k A1-ZÚR kladné stanovisko. <p>Závěry/obavy uváděné v odůvodnění připomínky č. 1 nejsou opodstatněné.</p>
				<ol style="list-style-type: none"> 6. Dopravní koridory jsou navrhovány na podporu socioekonomického rozvoje území, jejich vliv byl odborně vyhodnocen. Aby bylo umožněno co největší využití surovinového potenciálu může dojít v podrobnějším měřítku územních plánů, případně územních studií, k jejich zpřesnění, v projektové přípravě může být navrženo vhodné technické řešení. <p><u>Pokyn k úpravě č. 62:</u> <i>Seznámit se s obsahem připomínky.</i></p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Připomínka č. 2: Aktualizace ZÚR KK nerespektuje Surovinovou politiku ČR. Vzhledem k absenci Regionální surovinové politiky KK je nutné vycházet ze zásad a dlouhodobých cílů sledovaných v tomto nadřazeném strategickém dokumentu ČR. V této souvislosti navrhuje proces aktualizace přerušit do doby implementace dlouhodobých cílů a zásad vycházejících ze Surovinové politiky ČR v podmínkách Karlovarského kraje a teprve následně v procesu aktualizace ZÚR KK pokračovat.</p>	celá A1-ZÚR	<p>Připomínce se nevyhovuje. Proces aktualizace nebude přerušen.</p>
		<p>Odůvodnění připomínky č. 2: Úkolem č. 1 Surovinové politiky ČR z 07/2012 je Koordinovat krajské úřady k aktualizaci dokumentů krajských surovinových politik a přijetí aktualizace jako krajského strategického dokumentu. Při vzniku a aktualizaci regionálních surovinových politik by měla být věnována klíčová pozornost následujícím dlouhodobým cílům a zásadám:</p> <ul style="list-style-type: none"> _ Trvale odborně vyhodnocovat nerostně surovinový potenciál regionu. Optimální časový úsek pro aktualizaci regionálních surovinových politik je 5 až 7 let, což je období, během něhož se mohou měnit některé významné parametry či trendy ve využívání nerostných surovin. _ Podporovat vyhledávání a průzkum nových zdrojů nerostných surovin. _ Zajišťovat ochranu výhradních ložisek nerostných surovin a uplatnit ji v postupech územního plánování, včetně poskytnutí relevantních údajů do územně analytických podkladů _ Existenci a využívání ložisek nerostných surovin na území regionu chápat jako příležitost k hospodářskému rozvoji kraje a zaměstnanosti. Tím, že těžební průmysl je prvotním vstupem do ekonomiky, váže na sebe řadu dalších odvětví, a tudíž může velmi pozitivně ovlivňovat stav zaměstnanosti v regionu. Krajinně únosné využívání místních ložisek je pro ochranu životního prostředí přínosné, neboť minimalizuje dopravu surovin na velké vzdálenosti. 		<p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Platná surovinová politika ČR byla schválena v roce 1999. Její zásady jsou již zapracovány v platné ZÚR KK. Nevyplyvají z ní žádné nové skutečnosti, které by měly být v A1-ZÚR uplatněny. 2. A1-ZÚR řeší komplexně celé území kraje a v něm koordinuje aktualizované záměry na změny v území všech oprávněných subjektů (stát, rezorty, orgány, kraj, fyzické osoby apod.). Aby splnila svůj účel, musí A1-ZÚR proběhnout bezodkladně (co nejrychleji). 3. Územní plánování a tudíž i aktualizace ZÚR je kontinuální proces, ve kterém je vždy zohledňován stav území a relevantní podklady, které jsou v danou fázi k dispozici. 4. Aktualizaci surovinové politiky projednala vláda ČR 3.2.2016. Její výstupy relevantní pro úroveň ZÚR budou uplatněny v následné aktualizaci ZÚR KK.

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>_ Podporovat zejména takové využívání nerostných surovin, které vytváří produkty s co nejvyšší přidanou hodnotou přímo v regionu původu. Tím se pozitivní dopad na hospodářský rozvoj regionu a na zaměstnanost v regionu násobí.</p> <p>_ Vytvořit systém, který umožní těžbu nerostných surovin v daném regionu při respektování tří pilířů udržitelného rozvoje (ekonomického, sociálního a environmentálního) bez upřednostňování některého z nich. Eliminovat restriktivní zásahy a zákazy, prosazované zejména při byrokratickém způsobu ochrany životního prostředí.</p> <p>_ Sladit aktualizaci regionálních surovinových politik s aktualizací ostatních strategických dokumentů a územně plánovací dokumentace kraje (např. ZUR, Program rozvoje kraje).</p>		
		<p>Nerespektováním těchto cílů a zásad v rámci aktualizací ZÚR může docházet k mylnému a neefektivnímu nastavení priorit ve využití potenciálu daných území. V tomto ohledu nemůže být uplatněna zásada - nejdříve vytěžit surovinu, následně provést rekultivaci a nakonec revitalizovat dotčené území. Z návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK není zřejmé, na základě jakých kritérií byly posouzeny priority s ohledem na odůvodněný veřejný zájem. Důkazem toho jsou například návrhy veřejně prospěšných staveb, zejména dopravních koridorů, v lokalitách chráněných ložiskových území.</p>	Odůvodněn í	<p>Připomínce se vyhovuje částečně.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek na uvedení kritérií, na základě kterých je odůvodňován jiný veřejný zájem převyšující zájem na ochraně a těžbě surovin při vymezování koridorů pro výstavbu nových dopravních staveb, bude akceptován.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 63 :</u> <i>Doplnit ve výše uvedeném smyslu textovou část Odůvodnění A1-ZUR.</i></p>
		<p>Připomínka č. 3: Aktualizaci ZÚR KK nepředcházelo zpracování koncepce využití nerostných surovin ve vazbě na rozvoj zastavěného území obcí, na jejichž území se nacházejí chráněná ložisková území. V této souvislosti navrhuje proces aktualizace přerušit do doby zpracování výše uvedené koncepce obcí s významným podílem chráněných ložiskových území a teprve následně v procesu aktualizace ZÚR KK pokračovat.</p>	celá A1- ZÚR	<p>Připomínce se nevyhovuje. Proces aktualizace nebude přerušen.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Odůvodnění připomínky č. 3: Sedlecký kaolin a.s. opakovaně od devadesátých let minulého století upozorňuje na nutnost koncepčního řešení problematiky zajištění ochrany nerostného bohatství ve vztahu k rozvoji sídelních útvarů Karlovarského kraje, zejména pak lázeňského místa Karlovy Vary. Doposud však tato problematika byla řešena případ od případu. Bez koncepčního řešení nebude možné zajistit stabilní rozvoj území s výhledem na další desetiletí.</p> <p>Sedlecký kaolin a.s. doporučuje svolání jednání zástupců krajské samosprávy, státní správy (MŽP, MPO, ČGS, ...) a těžebních organizací na území Karlovarského kraje, na kterém by byl dohodnut postup prací a jednotlivé kroky vedoucí k vyřešení ochrany ložisek nerostných surovin ve vztahu k dalšímu rozvoji území Karlovarského kraje. Příkladem může být vyřešená problematika těžby a ÚSES.</p>		<p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stavební zákon stanovuje termín, ve kterém má být zpracována Zpráva o uplatňování ZÚR. Závěrem Zprávy o uplatňování ZÚR KK byl pokyn zpracovat její aktualizaci. Po schválení Zprávy v zastupitelstvu kraje bylo nutno bezodkladně přistoupit k pořizování (zpracovávání) Aktualizace č. 1 ZÚR KK. 2. A1-ZÚR řeší komplexně celé území kraje a v něm koordinuje aktualizované záměry na změny v území všech oprávněných subjektů (stát, rezorty, orgány, kraj, fyzické osoby apod.). Aby splnila svůj účel, musí A1-ZÚR proběhnout bezodkladně (co nejrychleji). 3. Územní plánování a tudíž i aktualizace ZÚR je kontinuální proces, ve kterém je vždy zohledňován stav území a relevantní podklady, které jsou v danou fázi k dispozici. 4. V rámci procesu pořizování A1-ZÚR dle stavebního zákona nelze požadavek tohoto typu uspokojivě řešit. Doporučujeme tento požadavek na svolání jednání směřovat mimo pořizování Aktualizace ZÚR KK. 5. Pokud bude koncepce využití nerostných surovin ve vazbě na rozvoj zastavěného území vypracována a schválena krajským zastupitelstvem, budou její výstupy relevantní pro úroveň ZÚR uplatněny v následné aktualizaci ZÚR.

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Připomínka č. 4: Zásadní nesouhlas s konstatováním uvedeným v kapitole B. Vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os, části B. I. 1. Rozvojová oblast OB 12 republikového významu, kde je v rámci Požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách změn v území, kde se pod bodem j) uvedeno: „Těžbu uhlí a keramických surovin považovat za územně stabilizovanou v rámci stanovených dobývacích prostorů“. V této souvislosti navrhuje bod j) zcela vypustit, případně upřesnit ve smyslu ochrany surovinových zdrojů s možností využití jejich potenciálu.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 4: Takto uvedený požadavek, kritérium, případně podmínka pro variantní změny v území je v přímém rozporu se Surovinovou politikou ČR, která je jako resortní dlouhodobá rozvojová koncepce nadřazena ZÚR. Faktické naplnění tohoto požadavku by znamenalo limitní omezení surovinové základny na úrovni disponibilních zásob ve stávajících dobývacích prostorech, bez možnosti využít zásoby v rámci stávajících chráněných ložiskových území.</p>	OB12	<p>Připomínce se vyhovuje částečně.</p> <p>Odůvodnění: Záměrem pořizovatele není omezovat těžbu do budoucna, ale koncentrovat ji především do území, kde již probíhá, a preferovat rychlejší těžbu na méně plochách před pomalejší těžbou na velkém rozsahu ploch. Vzhledem k tomu, že použitá formulace není všeobecně srozumitelná (viz výklad podatele), bude bod j) upraven ve smyslu ochrany surovinových zdrojů s možností využití jejich potenciálu</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 64 :</u> <i>Upravit formulaci např. takto: „Podporovat plošně i časově koncentrované vydobyti nerostných surovin, především hnědého uhlí a keramických surovin, a to při použití k okolí šetrných technologií a zejména ve dnes těžných dobývacích prostorech.“</i></p>
		<p>Je třeba si uvědomit, že těžba nerostných surovin na území Karlovarského kraje má dlouhou tradici, se kterou je neodmyslitelně spojena výroba porcelánu a existence keramického průmyslu obecně. Pokud dojde k blokování těžby a dodávky surovin, dojde ke stagnaci průmyslové výroby a zároveň ke zrušení mnoha set pracovních míst. Funkční systém zaměřený na těžbu, zpracování a přepravu uhlí a kaolínu je přitom vymezen jako civilizační hodnota nadmístního významu na území Karlovarského kraje. Dále jsou ložiska hnědého uhlí a kaolínu a dalších vyhrazených a nevyhrazených nerostů zařazeny mezi přírodní hodnoty nadmístního významu na území Karlovarského kraje.</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		Na jedné straně je v návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje zařazena mezi stanovené priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje prioritou využívání zdrojů nerostných surovin (zejména hnědého uhlí a keramických surovin) a citována ochrana a další využívání zdrojů nerostných surovin pro další rozvoj kraje v hospodářském a sociálním pilíři udržitelného rozvoje, na druhé straně je těžba v návrhu Aktualizace č. 1 ZUR považována za územně stabilizovanou a počítá se s ní pouze v rámci stanovených dobývacích prostorů.		
		<p>Připomínka č. 5: V kapitole E. I. Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot, doplnit do odstavce (2), písmeno b) zásadu a úkol pro upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území KK ve znění: „pro ochranu ložisek nerostných surovin definovaných dle příslušných registrů ČGS Geofond“.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 5: Jedná se o zajištění dílčího souladu se Surovinovou politikou ČR, konkrétně s cílem popsáním jako: „Zajišťovat ochranu vyhrazených ložisek nerostných surovin a uplatnit ji v postupech územního plánování, včetně poskytnutí relevantních údajů do územně analytických podkladů“.</p>	kapitola E.I.	<p>Připomínce se vyhovuje částečně.</p> <p>Odůvodnění: Navrhované doplnění Zásad a úkolů pro upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území v kapitole E. I. „Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot“ bude doplněno pozměněným textem, který bude adekvátní ostatním odrážkám daného písmene.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 65 :</u> <i>Doplnit v kap. E.I. odst. (2) písm. b) další odrážku : „- pro minimalizaci možných ztrát dobývaných nerostných surovin v případě nezbytných zásahů veřejně prospěšných staveb do jejich zákonem chráněných území.“</i></p>
		Připomínka č. 6: V rámci vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území nedošlo k objektivnímu posouzení vlivů na horninové prostředí	VV URÚ	<p>Připomínce se nevyhovuje. (také viz připomínka č. 4)</p> <p>Odůvodnění: Na základě úpravy bodu j) Požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách změn v území rozvojové oblasti OB12 (viz vyhodnocení připomínky č.4) bude původní vyhodnocení +1 plně odpovídající.</p>

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Odůvodnění připomínky č. 6: Míra naplnění priority +1 neodpovídá konstatováním uvedeným v kapitole B. Vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os, části B. I. 1. Rozvojová oblast OB 12 republikového významu, kde je v rámci Požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách změn v území, kde se pod bodem j) uvedeno: „Těžbu uhlí a keramických surovin považovat za územně stabilizovanou v rámci stanovených dobývacích prostorů“. Ve skutečnosti se jedná o přímé ohrožení důležitého průmyslového odvětví, včetně návazného zpracovatelského průmyslu, což je v přímém rozporu s republikovou prioritou č. 14 definovanou v Politice územního rozvoje ČR. Tato skutečnost vede ke zkreslenému vyhodnocení.</p>		
		<p>Připomínka č. 7: Zásadní nesouhlas s vymezením níže uvedených ploch a koridorů mezinárodního a republikového významu: D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů). D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů).</p>	D81, D82, D42, D43, D45	<p>Připomínce se nevyhovuje. Koridory D81 a D82 budou zachovány v navrhovaném rozsahu.</p>
		<p>Odůvodnění připomínky č. 7: Vymezení ploch a koridorů D81 a D82 není v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, která sice zahrnuje rychlostní komunikaci R6 v úseku Nové Strašecí – KV – Cheb – státní hranice mezi koridory a plochy dopravní infrastruktury, ovšem o obchvatu Karlových Varů se nezmiňuje zejména proto, že byla v uplynulém období, v rámci modernizace R6 v úseku Cheb – Karlovy Vary, realizována varianta průtahu městem Karlovy Vary.</p>		<p>Odůvodnění: 1. Předmětem řešení A1-ZÚR je pouze část koridorů D81 a D82. Návrh A1-ZÚR řeší jejich zúžení na základě územní studie. 2. Vymezení koridorů D81 a D82 není v rozporu s PÚR ČR. Rozsah veřejně prospěšných staveb není Politikou územního rozvoje omezen. PÚR řeší základní koncepci územního řešení státu, nezabývá se podrobnostmi, ani neřeší, jakým způsobem procházejí nebo budou procházet prioritní komunikace územím jednotlivých obcí a měst, tj. v PÚR nejsou navrhovány obchvaty obcí. To je důvod, proč není v PÚR silniční obchvat Karlových Varů zmíněn. Podrobnosti průchodu komunikací územím jsou plně v kompetenci v ZÚR.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		Tzv. „Severní obchvat KV“ není zahrnut ani v rozvojové koncepci státní silniční sítě, a to ani v dlouhodobém výhledu a není ani ve schváleném dokumentu „Kategorizace dálnic a silnic I. třídy do roku 2040“ schváleném Ministerstvem dopravy ČR v roce 2010.		3. To, že obchvat Karlových Varů není přijímán v celostátních programových dokumentech, nesvědčí proti jeho věcné správnosti (a potřebnosti ve výhledu), ale svědčí o současných rezortních a vládních prioritách (a ty se mohou měnit). Z hlediska výhledu je zásadnější zařazení silnice I/6 (R6, resp. D6) do evropské sítě silnic TEN-T, nárůst mezikrajské (KK-UK) i mezistátní (LK,UK-Bavorsko) silniční dopravy po přestavbě silnice I/13, nárůst mezistátní (Sasko-KK,Praha,ČR) dopravy po zkvalitnění silnice II/221. Koridor D81 a D82 není dle A1-ZÚR součástí R6 (resp. D6), ale na základě dohody s Ministerstvem dopravy se jedná obecně o tzv. kapacitní komunikaci. Její zařazení je záležitostí budoucích jednání.
		Z hlediska koncepčního rámce kapitoly 5.2, odst. (79) písmeno b) a odst. (80) písmeno a), Politiky územního rozvoje ČR, je vymezení ploch a koridorů D81 a D82 dokonce v přímém rozporu, neboť tímto návrhem není minimalizován konflikt s ochranou přírody a krajiny a zejména není minimalizován konflikt s civilizačními hodnotami v území. Stejně tak nejsou respektována kritéria a důvody pro takovéto vymezení. Důkazem jsou koridory v celkové šíři 300 – 500 m, které zasahují do chráněných ložiskových území, do stávajících staveb rodinných domů a průmyslových objektů, do nově postavených a zkolaudovaných rodinných domů a do pozemků, které jsou již nyní v územních plánech měst a obcí určeny pro bydlení, jako např. D81 ve Staré Roli, v Dalovicích-Vysoká, Čankově, Počernech aj., dále D45 v Rosnicích, Sedleci, v Bohaticích aj., D43 v Otovicích, D42 v Sadově apod.		4. ZÚR řeší na své úrovni územní podmínky pro veřejně prospěšnou stavbu vymezením koridoru. V něm jsou omezeny činnosti, které by mohly vést ke znemožnění nebo ztížení pozdější realizace stavby. Tedy podmínky obdobné podmínkám ochrany nerostných surovin (znemožnění nebo ztížení těžby). ZÚR neřeší stavbu samotnou (tím spíše neřeší termíny její realizace), ale chrání prostřednictvím koridoru území, kterým může trasa obchvatu (při minimalizaci důsledků na osídlení a těžbu a ochranu surovin) ještě reálně projít. 5. Ochrana koridoru je dočasná, to je do doby realizace stavby. Vlastní stavbou bude dotčena jen část plochy koridoru. Tato část je dále upřesňována v územních studiích, územních plánech a územních rozhodnutích tím způsobem, aby při naplnění hlavního účelu stavby byly případné zásahy do ostatních veřejných a soukromých zájmů minimalizovány. Z toho vyplývá, že jen část území koridoru bude ve výsledku skutečně zabírat stavba, ostatní jeho části budou uvolněny pro další aktivity. U části koridorů D81 a D82 dochází v A1-ZÚR, na základě prověření územní studií, ke zúžení oproti řešení v ZÚR KK. 6. Střety s ochranou přírody a krajiny a s civilizačními hodnotami byly při řešení A1-ZÚR vyhodnocovány a vzaty v úvahu. Výsledkem procesu územního plánování je společenská dohoda o využití území založená na přijetí kompromisních řešení.

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
				7. Koridory D42, D43 a D45 nejsou předmětem řešení A1-ZÚR. Předmětem řešení A1-ZÚR je pouze část koridorů D81 a D82. Návrh A1-ZÚR řeší jejich zúžení na základě územní studie. (Pozn.: V případě, že by připomínky ke koridorům D81 a D82 vedly k vypuštění řešení těchto koridorů z A1-ZÚR zůstaly by koridory v platnosti dle platné ZÚR KK, tj. podstatně širší koridor než je v navrhován A1-ZÚR.)
		Několik koridorů pro vysokorychlostní komunikace zasahuje do připravované výstavby rodinných domů dle platných územních plánů, jako např. v Ruprechtově, v oblasti Velkého Rybníka, ve Staré Roli apod. Koridory pro vysokorychlostní komunikace jsou navrženy v oblastech, kde by se měla rozvíjet klidová výstavba rodinných domů, tím však dojde ke zhoršení kvality bydlení a k narušení celého zastavitelného území i krajiny.		8. Pokud vymezený koridor zasahuje stávající stavby a areály, budou tyto následným upřesňováním (pokud to technické parametry komunikace umožní), co nejvíce respektovány, to znamená, že pokud k jejich dotčení dojde, pak jen ve zcela nezbytném rozsahu (a za náhradu dle právních předpisů). Podrobné řešení průběhu trasy je předmětem projektové přípravy stavby a dotčení či ovlivnění stávajících objektů bude v rámci územní řízení (případně vyvlastňovacího řízení) standardně řešeno. V obdobném rozsahu budou šetřeny i plochy zastavitelných území v platných územních plánech. Koridory D81 a D82 (i další koridory dle ZÚR) jsou závazně vymezeny v ZÚR KK od října 2010. Územní plány a územní řízení musí vymezení tohoto koridoru plně respektovat. Pokud je koridor v územním plánu zpřesněn (zúžen), pak je na zbývajícím území možné navrhnout jiné využití, je však nutné podél trasy koridoru zohlednit a plně respektovat vlivy, které bude plánovaná komunikace mít na své okolí. Umisťování staveb pro bydlení do blízkosti budoucí (pravděpodobně čtyřpruhové) komunikace není obecně vhodné. Nejedná se totiž o klidové území, ale o území, které bude trvale ovlivňováno vlivy kapacitní komunikace. Navrhování ploch pro bydlení nebo příprava výstavby rodinných domů, jak je uváděno v připomínce, se nenachází v "klidovém území", ale v území, kde je závazně navrženo umístění kapacitní komunikace.

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>V této souvislosti nebyla provedena žádná relevantní vyhodnocení dopadů plánovaných ploch a koridorů, která by brala v potaz studie proveditelnosti těchto budoucích staveb ve vazbě na znehodnocená území pro bydlení, odepsané zásoby surovin, náklady na přípravu staveb a náklady na samotnou realizaci.</p> <p>Z výše uvedeného se jeví jako nezbytné provedení důkladného posouzení reálnosti budoucí realizace navrhovaných staveb v porovnání s možností využití stávající plně funkční dopravní infrastruktury (průtahu městem Karlovy Vary), neboť může dojít k nevratným a dlouhodobě nekoncepčním zásahům do rozvoje dotčených obcí i samotného kraje.</p>		<p>9. V rámci zpracování konceptu VÚC (první etapa platných ZÚR) bylo hodnoceno několik variant trasování východní části obchvatu. V platných ZÚR byla vybrána varianta z hlediska veřejných zájmů nejvýhodnější, přitom ještě účelná z hledisek dopravních. Následně byla zpracována ÚS východní části obchvatu (část D81, D82), která (opět ve variantách) posoudila už přímo dopady na těžbu surovin. Metodika i výsledky této ÚS byly průběžně konzultovány s ČBÚ. Ve veřejném projednání této ÚS vyjádřil ČBÚ ve svém stanovisku souhlas s variantou, která je nyní zapracována do A1-ZÚR. V současnosti je zpracovávána obdobná ÚS na západní část obchvatu (D81).</p>
		<p>Jako argument zde v žádném případě neobstojí, že ZÚR KK stanovují úkoly a požadavky pro územní plánování obcí s akcentem na upřesnění vymezení ploch pro kapacitní silniční propojení, neboť praxe ukazuje, že se tak v žádném případě neděje. Při projednávání návrhů územních plánů obcí na území Karlovarského kraje se opakovaně setkáváme se situací, kdy do územních plánů jsou bez bližšího upřesnění přenášeny trasy dopravních staveb včetně koridorů s odůvodněním nutnosti akceptovat schválené Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje.</p>		<p>10. Vymezení koridoru v územním plánu ve stejném rozsahu jako je v ZÚR je za určitých okolností vhodné a legitimní řešení.</p>
		<p>Tento stav je do budoucna neudržitelný, neboť celá řada oprávněných připomínek vlastníků dotčených pozemků byla v rámci vypořádání připomínek k ZÚR KK vypořádána následující poznámkou: „ZÚR KK dle § 36 stavebního zákona mimo jiné vymezuje plochy a koridory nadmístního významu. ZÚR KK nezakládá povinnost záměr realizovat, udává koncepci rozvoje kraje. V rámci ZÚR KK nelze přesně identifikovat, jaké pozemky budou záměrem přímo dotčeny. Úkolem nižší územně plánovací dokumentace je právě tento koridor (a případný zábor) zpřesnit. Teprve na základě tohoto zpřesnění bude známo přesné dotčení vyplývající z vymezeného záměru“.</p>		<p>11. Uvedené vypořádání je legitimní.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Na základě výše uvedeného upozorňujeme, že nejsou dostatečně dodržovány a kontrolovány požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí ve vztahu ke schváleným Zásadám územního rozvoje Karlovarského kraje. Není dodržován požadavek v územních plánech dotčených obcí upřesnit vymezení ploch pro kapacitní silniční propojení s rozvojovou oblastí republikového významu OB1 Praha.</p>		<p>12. Vymezení koridoru v územním plánu ve stejném rozsahu jako je v ZÚR je za určitých okolností vhodné a legitimní řešení.</p>
		<p>Zároveň není zajištěna dostatečná koordinace navazujících územních plánů v případě, kdy záměry (především dopravní stavby) procházejí spádovým územím více obcí a ke zpracování územních plánů dochází v rozdílném čase.</p>		<p>13. Koordinace navazujících územních plánů je prováděna. Na základě této připomínky bude koordinace znovu prověřována.</p>
		<p>Připomínka č. 8: Zásadní nesouhlas se zařazením níže uvedených staveb mezi veřejně prospěšné stavby: Veřejně prospěšná stavba D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů). Veřejně prospěšná stavba D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů).</p>	<p>D81, D82</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje. Koridory D81 a D82 zůstanou zařazeny mezi VPS.</p>
		<p>Odůvodnění připomínky č. 8: Dopravní stavby D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů) a D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů) jsou i nadále zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby přesto, že stát, prostřednictvím Ministerstva dopravy, potažmo své příspěvkové organizace, Ředitelství silnic a dálnic ČR, která vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořící silnice I. třídy a dálnice, ve svých vyjádřeních k územním plánům dotčených obcí (dotčených zamýšlenou stavbou) jasně deklaruje, že nechce být manipulován do role budoucího investora a zároveň důrazně upozorňuje, že tzv. „Severní obchvat KV“, není zahrnut v rozvojové koncepci státní silniční sítě, a to ani v dlouhodobém výhledu.</p>		<p>Odůvodnění: 1. Předmětem řešení A1-ZÚR je pouze část koridorů D81 a D82. Koridory jsou již v ZÚR zařazeny ve veřejně prospěšných stavbách. Toto zařazení tedy není předmětem řešení A1-ZÚR. Návrh A1-ZÚR řeší zúžení koridorů na základě územní studie. 2. Rozsah veřejně prospěšných staveb není omezen souladem s Politikou územního rozvoje (PÚR). Také zájem kraje na jeho území nebo zájem obce (města) na území obce je nutno respektovat jako zájem veřejný i v případě, že není uveden v programových dokumentech státu. 2. PÚR řeší základní koncepci územního řešení státu, nezabývá se podrobnostmi, ani neřeší, jakým způsobem procházejí nebo budou procházet prioritní komunikace územím jednotlivých obcí a měst, tj. v PÚR nejsou navrhovány obvody obcí. To je důvod, proč není v PÚR silniční obchvat Karlových Varů zmíněn. Podrobnosti průchodu komunikací územím jsou plně v kompetenci v ZÚR.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Zároveň upozorňuje, že tento záměr není ani ve schváleném dokumentu „Kategorizace dálnic a silnic I. třídy do roku 2040“ schváleném Ministerstvem dopravy ČR v roce 2010. Stejně tak odmítá, aby bylo případné uplatnění předkupního práva na dotčených pozemcích uvedeno ve prospěch ČR. V tomto kontextu lze jednoznačně konstatovat, že investorem záměru nebude ČR, ani žádná jiná veřejnoprávní korporace. Z pochopitelných důvodů nenajdeme tento záměr ani ve strategické části Plánu rozvoje Karlovarského kraje, ani ve strategické části Integrovaného plánu rozvoje města Karlovy Vary.</p> <p>Vymezení výše uvedených ploch a koridorů nelze odůvodňovat ani Politikou územního rozvoje ČR, která sice zahrnuje rychlostní komunikaci R6 v úseku Nové Strašecí – KV – Cheb – státní hranice mezi koridory a plochy dopravní infrastruktury, ovšem o obchvatu Karlových Varů se nezmiňuje zejména proto, že byla v uplynulém období, v rámci modernizace R6 v úseku Cheb – Karlovy Vary, realizována varianta průtahu městem Karlovy Vary.</p>		<p>3. To, že obchvat Karlových Varů není přijímán v celostátních programových dokumentech, nesvědčí proti jeho věcné správnosti (a potřebnosti ve výhledu), ale svědčí o současných rezortních a vládních prioritách (a ty se mohou měnit). Z hlediska výhledu je zásadnější zařazení silnice I/6 (R6, resp. D6) do evropské sítě silnic TEN-T, nárůst mezikrajské (KK-UK) i mezistátní (LK,UK-Bavorsko) silniční dopravy po přestavbě silnice I/13, nárůst mezistátní (Sasko-KK,Praha,ČR) dopravy po zkvalitnění silnice II/221. Koridor D81 a D82 není dle A1-ZÚR součástí R6 (resp. D6), ale na základě dohody s Ministerstvem dopravy se jedná obecně o tzv. kapacitní komunikaci. Její zařazení je záležitostí budoucích jednání.</p> <p>4. Záměr (obchvat Karlových Varů) je implicitně obsažen ve strategické části Plánu rozvoje Karlovarského kraje“. Součástí její aktualizace z roku 2010 je v opatření A2 uvedeno také zaměření na „dostavbu silniční sítě I. třídy, zvláště R 6“. Tato obecná formulace v sobě zahrnuje i potřebu řešit ve výhledu průchod těchto komunikací zastavěným územím sídel. Aktualizace tohoto dokumentu pro současné plánovací období 2014-2020 opakuje v opatření 5.1.1 nezbytnost „Dostavby rychlostní silnice R6 v celé její délce“, včetně dílčích úprav na navazujících silnicích II.třídy.</p>

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že obě dopravní stavby D81 a D82 nejsou z hlediska veřejného zájmu opodstatněné a jejím zanesením do Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje dochází k znehodnocení dotčených pozemků a ke zmaření vynaložených investic na získání těchto pozemků, k bezdůvodnému blokování využitelnosti zásob nerostného bohatství a nepřiměřenému omezení rozvoje dotčených obcí. Z tohoto důvodu je zcela nepřijatelné, aby byl záměr označen jako veřejně prospěšná stavba s možností budoucího vyvlastnění dotčených pozemků.</p> <p>Domníváme se, že veřejný zájem na realizaci D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů) a D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů) prokázán není a z těchto důvodů je nadřazen zájem ochrany soukromého vlastnictví, ochrany nerostných surovin a svobodného podnikání.</p>		<p>5. Tvrzení „dochází k znehodnocení dotčených pozemků a ke zmaření vynaložených investic na získání těchto pozemků, k bezdůvodnému blokování využitelnosti zásob nerostného bohatství a nepřiměřenému omezení rozvoje dotčených obcí“ je neobjektivní - viz námi výše uvedené odůvodnění veřejného zájmu, způsobu zpřesňování rozsahu nezbytných zásahů do ostatních veřejných i soukromých zájmů.</p>
		<p>Připomínka č. 9: Veřejně prospěšná stavba D35 – II/209 Nová Role, jihovýchodní obchvat. Veřejně prospěšná stavba <i>D35 – II/209 Nová Role, jihovýchodní obchvat</i> prochází dobývacím prostorem (DP) Nová Role. Přeložka je vedena na p.p.č. 270, 298/1, 298/6, 298/7, 298/11, 352/1 a 410 v k.ú. Nová Role. DP Nová Role (ev. číslo 60033), který byl stanoven pro dobývání výhradního ložiska kaolínu Nová Role (č. ložiska 3174400), je ve vlastnictví Sedleckého kaolínu a.s.</p>	D35	<p>Připomínce se nevyhovuje.</p>

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Odůvodnění připomínky č. 9: Veřejně prospěšná stavba D35 – II/209 Nová Role, jihovýchodní obchvat prochází dobývacím prostorem (DP) Nová Role. Přeložka je vedena na p.p.č. 270, 298/1, 298/6, 298/7, 298/11, 352/1 a 410 v k.ú. Nová Role. DP Nová Role (ev. číslo 60033), který byl stanoven pro dobývání výhradního ložiska kaolínu Nová Role (č. ložiska 3174400), je ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. Tím dochází k nerespektování příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Trasa nerespektuje tento dobývací prostor ani vliv poddolování území v důsledku těžby kaolinu. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby <i>D35 – II/209 Nová Role, jihovýchodní obchvat</i>.</p>		<p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koridor VPS D35 není předmětem Aktualizace č. 1 ZÚR KK. 2. Trasa obchvatu Nové Role není v ZÚR přesně stanovena, je vymezen koridor 200 metrů, v rámci kterého je možno (nutno) trasu upřesňovat navazující územně plánovací činností (v ÚP, ÚR atd.). Koridor D35 je součástí nově koncipované „podkrušnohorské paralely“. 3. Vzhledem k celkovým možnostem trasování paralely není v daném prostoru jiná smysluplná varianta umístění koridoru D35. Koridor je vymezen v prostoru mezi stávající zástavbou Nové Role a předmětným dobývacím prostorem s tím, že teprve upřesňováním bude nalezena přesná kompromisní trasa a prokázán převažující veřejný zájem (současná zástavba – dobývací prostor).
		<p>Trasa veřejně prospěšné stavby <i>D35 – II/209 Nová Role, jihovýchodní obchvat</i> byla bez bližšího zpřesnění přenesena pod označením <i>K09 – DS Plocha pro dopravní stavbu – veřejně prospěšná stavba – přeložka navrhované trasy silnice II/181 (dnes II/209) v prostoru Nové Role</i> do návrhu ÚP Nová Role s odůvodněním nutnosti akceptovat schválené Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje. V DP Nová Role se nacházejí nevytěžené zásoby o objemu 3 808 kt kaolinu. Sedlecký kaolin a.s. se nevzdal práva těžby tohoto ložiska. Navržená trasa přeložky rozděluje tento dobývací prostor na dvě části.</p>		<ol style="list-style-type: none"> 4. Koridor vymezený v ZÚR je možno v ÚP upřesňovat na základě podrobnějšího územně plánovacího podkladu (ÚS) nebo dopravní studie.
		<p>Připomínka č. 10: Veřejně prospěšná stavba D42 – III/22129 Podlesí, přeložka. Veřejně prospěšná stavba <i>D42 – III/22129 Podlesí, přeložka</i> prochází přes území výhradního ložiska nerostných surovin a prochází přes pozemky p.č. p.č. 275/1, 276/1, 276/5, 276/6, 328/2 a 328/3 v k.ú. Podlesí u Sadova ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s., čím dochází ke znehodnocení těchto pozemků z pohledu záměru Sedleckého kaolinu a.s.</p>	D42	<p>Připomínce se nevyhovuje.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Odůvodnění připomínky č. 10: Organizace Sedlecký kaolin a.s. získala výše uvedené pozemky za účelem realizace svého podnikatelského záměru. Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby zcela znehodnocuje tento záměr. V případě schválení této trasy dojde zároveň ke znehodnocení navazujících sousedních pozemků Sedleckého kaolinu a.s., které ztrácejí pro účel, za kterým byly získány, svůj praktický význam. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby <i>D42 – III/22129 Podlesí, přeložka</i>.</p>		<p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koridor VPS D42 není předmětem Aktualizace č. 1 ZÚR KK. 2. Trasa přeložky je vymezena koridorem 200 metrů, v rámci kterého je možno (nutno) trasu upřesňovat navazující územně plánovací činností (v ÚP, ÚR atd.). 3. Vzhledem k celkovým možnostem trasování není v daném prostoru jiná smysluplná varianta umístění koridoru D42. Koridor je vymezen v stísněném prostoru zástavby Podlesí a předmětným dobývacím prostorem s tím, že teprve upřesňováním bude nalezena přesná kompromisní trasa a prokázán převažující veřejný zájem (současná zástavba – dobývací prostor).
		<p>Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D42 – III/22129 Podlesí, přeložka</i> vede přes výhradní ložisko kaolinu Podlesí II (č. ložiska B3116602) a zároveň prochází DP Podlesí II (ev. číslo DP 60327). Tím dochází k nerespektování příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Trasa nerespektuje tento dobývací prostor ani vliv poddolování území v důsledku těžby kaolinu. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby <i>D42 – III/22129 Podlesí, přeložka</i>.</p>		<ol style="list-style-type: none"> 4. Koridor vymezený v ZÚR bude v ÚP upřesňován na základě podrobnějšího územně plánovacího podkladu (ÚS) nebo dopravní studie.

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Trasa veřejně prospěšné stavby D42 – III/22129 Podlesí, přeložka byla bez bližšího zpřesnění přenesena pod označením <i>Veřejně prospěšná stavba veřejné infrastruktury WD 03 (plocha dopravní infrastruktury silniční DS1)</i> do návrhu ÚP Sadov s odůvodněním nutnosti akceptovat schválené Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje. Zástupci obce Sadov byli upozorněni, na možnou situaci, kdy v případě realizace záměru při zpracování navazující dokumentace předprojektové a projektové přípravy vlastní stavby bude zjištěno, že není možné záměr realizovat z důvodu neukončené hornické činnosti, včetně zahlazení následků po těžbě – sanaci a rekultivaci. Případná stavba přeložky komunikace bude muset být vedena přes poddolované území, což si vyžádá zvýšené finanční prostředky na stavbu (pilotáž, dodatečné zhutnění terénu, apod.). Požadavek na upřesnění (změnu) trasy přeložky mimo plochu těženého lomu Podlesí II nebyl respektován.</p>		
		<p>Připomínka č. 11: Veřejně prospěšná stavba D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka. Veřejně prospěšná stavba D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka prochází přes území výhradních ložisek nerostných surovin a prochází přes pozemky p.č. 89/4, 92, 504/1, 516/1, 518/1, 540/2, 586/1, 966/1 a 966/3 v k.ú. Sedlec u Karlových Var ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s., čím dochází ke znehodnocení těchto pozemků z pohledu záměru Sedleckého kaolinu a.s.</p>	D45	Připomínce se nevyhovuje.
		<p>Odůvodnění připomínky č. 11: Organizace Sedlecký kaolin a.s. získala výše uvedené pozemky za účelem realizace svého podnikatelského záměru. Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby zcela znehodnocuje tento záměr. V případě schválení této trasy dojde zároveň ke znehodnocení navazujících sousedních pozemků Sedleckého kaolinu a.s., které ztrácejí pro účel, za kterým byly získány, svůj praktický význam. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby D45.</p>		<p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koridor VPS D45 není předmětem Aktualizace č. 1 ZÚR KK. 2. Trasa přeložky je vymezena koridorem 200 metrů, v rámci kterého je možno (nutno) trasu upřesňovat navazující územně plánovací činností (v ÚP, ÚR atd.). 3. Vzhledem k celkovým možnostem trasování není v daném prostoru jiná smysluplná varianta umístění koridoru D45. Koridor je vymezen v prostoru mezi stávající zástavbou a chráněnými územími nerostných surovin s tím, že teprve upřesňováním bude nalezena přesná kompromisní trasa a prokázán převažující veřejný zájem (současná zástavba – suroviny).

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka</i> vede přes výhradní ložisko kaolinu Sedlec-Čankovská-hlubina (č. ložiska B3174302) v CHLÚ Sedlec u Karlových Varů. Tím dochází k nerespektování příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.		
		Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka</i> prochází přes dobývací prostor Sedlec (ev. číslo DP 60032) stanoveného pro dobývání výhradního ložiska kaolinu Bohatice-Bohemie-jih (č. ložiska B3117400). Trasa nerespektuje tento dobývací prostor ani vliv poddolování území v důsledku historické těžby kaolinu. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby <i>D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka</i> .		
		Na tyto skutečnosti jsme upozorňovali již v rámci zpracování VÚC Karlovarského kraje v roce 2005 a následně při zpracování návrhu ZÚR Karlovarského kraje v roce 2010. Trasa veřejně prospěšné stavby <i>D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka</i> byla bez bližšího zpřesnění přenesena pod označením <i>Veřejně prospěšná stavba - zastavitelná plocha Z02-DS-II/220 dopravní infrastruktura – silniční (DS)</i> do návrhu ÚP Karlovy Vary s odůvodněním nutnosti akceptovat schválené Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje.		4. Koridor vymezený v ZÚR byl v řešení ZÚR KK vymezen na základě trasy, která je obsažena v platném územním plánu Karlovy Vary. Tato trasa vyhledala kompromisní polohu mezi stávající zástavbou a chráněnými územími nerostných surovin. Vlastní trasu stavby lze v rámci koridoru ZÚR dále zpřesnit na základě podrobnějšího územně plánovacího podkladu (ÚS) nebo dopravní studie.
		Připomínka č. 12: Veřejně prospěšná stavba D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů). Veřejně prospěšná stavba <i>D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů)</i> prochází přes území výhradních ložisek nerostných surovin a prochází přes pozemky p.č. 856, 882/3 a 882/8 v k.ú. Čankov, pozemky p.č. 1487, 1488 a 1547 v k.ú. Otovice a pozemky p.č. 222, 229/1, 231/1, 270/2, 271, 272/2, 273/1, 277/3 v k.ú. Vysoká u Dalovic ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s., čím dochází ke znehodnocení těchto pozemků z pohledu záměru Sedleckého kaolinu a.s.	D81	Připomínce se nevyhovuje.

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Odůvodnění připomínky č. 12: Organizace Sedlecký kaolin a.s. získala výše uvedené pozemky za účelem realizace svého podnikatelského záměru. Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby zcela znehodnocuje tento záměr. V případě schválení této trasy dojde zároveň ke znehodnocení navazujících sousedních pozemků Sedleckého kaolinu a.s., které ztrácejí pro účel, za kterým byly získány, svůj praktický význam. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby D81.</p>		<p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koridor D81 bude ponechán. Předmětem řešení A1-ZÚR je pouze část koridoru. 2. Trasa silnice je vymezena koridorem 300 (až 400) metrů, v rámci kterého je možno (nutno) trasu upřesňovat navazující územně plánovací činností (v ÚP, ÚR atd.). 3. Vzhledem k celkovým možnostem trasování není v daném prostoru jiná smysluplná varianta umístění koridoru D81. Koridor je vymezen v prostoru mezi stávající zástavbou a chráněnými územími nerostných surovin s tím, že teprve upřesňováním bude nalezena přesná kompromisní trasa a prokázán převažující veřejný zájem (současná zástavba – suroviny).
		<p>Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů)</i> vede přes výhradní ložisko kaolinu Dalovice – Vysoká (č. ložiska B3256800) v CHLÚ Dalovice. Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů)</i> částečně zasahuje do DP Otovice (ev. číslo DP 60285) stanoveného na výhradním ložisku kaolinu Otovice - Katzenholz (č. ložiska B3116100).</p>		<ol style="list-style-type: none"> 4. Jako podklad pro zpřesnění koridoru VPS D81 v prostoru správního území obcí Dalovice a Otovice byla využita evidovaná "Územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů", jejíž součástí bylo také geologicko-technické posouzení dopadů na zásoby nerostných surovin. Tato ÚS byla řádně projednána (stanovisko ČBÚ č.j.07711/2011). 5. ČBÚ ve stanovisku ke Zprávě o uplatňování ZÚR KK požaduje zpracovat do A1-ZUR "zelenou" variantu z této územní studie. Tato varianta byla do A1-ZÚR zapracována.

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů)</i> vede přes výhradní ložisko kaolinu Jenišov (č. ložiska B3232301) bez stanoveného CHLÚ. Tím dochází k nerespektování příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Na tyto skutečnosti jsme upozorňovali již v rámci zpracování VÚC Karlovarského kraje v roce 2005 a následně při zpracování návrhu ZÚR Karlovarského kraje v roce 2010.</p>		<p>6. Pořizovatel A1-ZÚR souběžně pořizuje ÚS severozápadní části obchvatu Karlových Varů, která podrobněji prověřuje trasu komunikace s cílem vedle jiného minimalizovat dopady také na využití nerostných surovin.</p>
		<p>Připomínka č. 13: Veřejně prospěšná stavba D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů). Veřejně prospěšná stavba <i>D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů)</i> prochází přes území výhradního ložiska nerostných surovin a prochází přes pozemky p.č. 301/3, 307/1, 307/5, 310/1, 310/2, 310/6, 310/9, 321/7, 321/8, 321/9 v k.ú. Všeborovice ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s., čím dochází ke znehodnocení těchto pozemků z pohledu záměru Sedleckého kaolinu a.s.</p>	D82	<p>Připomínce se nevyhovuje.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným jednáním</i>
		<p>Odůvodnění připomínky č. 13: Organizace Sedlecký kaolin a.s. získala výše uvedené pozemky za účelem realizace svého podnikatelského záměru. Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby zcela znehodnocuje tento záměr. V případě schválení této trasy dojde zároveň ke znehodnocení navazujících sousedních pozemků Sedleckého kaolinu a.s., které ztrácejí pro účel, za kterým byly získány, svůj praktický význam. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby <i>D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů)</i>.</p>		<p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koridor D82 bude ponechán. Předmětem řešení A1-ZÚR je pouze část koridoru. Návrh koridoru D82 je součástí ucelené dopravní koncepce řešení průchodu silnice I/6 (R6, resp. D6) prostorem Karlových Varů. Vyloučením části trasy je bez její náhrady jinou smysluplnou variantou nepřijatelné. 2. Trasa silnice je vymezena koridorem 300 metrů, v rámci kterého je možno (nutno) trasu upřesňovat navazující územně plánovací činností (v ÚP, ÚR atd.). 3. Vzhledem k celkovým možnostem trasování není v daném prostoru jiná smysluplná varianta umístění koridoru D82. Koridor je vymezen v prostoru mezi stávající zástavbou a chráněnými územími nerostných surovin s tím, že teprve upřesňováním bude nalezena přesná kompromisní trasa a prokázán převažující veřejný zájem (současná zástavba – suroviny).
		<p>Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů)</i> vede přes výhradní ložisko bentonitu Všeborovice (č. ložiska B3229300) v CHLÚ Všeborovice. Tím dochází k nerespektování příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p>		<ol style="list-style-type: none"> 4. Jako podklad pro zpřesnění koridoru VPS D82 v prostoru správního území obcí Dalovice a Otovice byla využita evidovaná "Územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů", jejíž součástí bylo také geologicko-technické posouzení dopadů na zásoby nerostných surovin. Tato ÚS byla řádně projednána (stanovisko ČBÚ č.j.07711/2011). 5. ČBÚ ve stanovisku ke Zprávě o uplatňování ZÚR KK požaduje zpracovat do A1-ZUR "zelenou" variantu z této územní studie. Tato varianta byla do A1-ZÚR zapracována.

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Za účelem zpřesnění trasy tzv. velkého obchvatu Karlových Varů silnicí R6 byla zpracována „Územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů“ (studie byla schválena usnesením Zastupitelstva Karlovarského kraje č. ZK253/09/11 dne 19. 9. 2011). Ve studii je na str. 13 uvedeno: „<i>V rámci ekonomického zhodnocení je vhodné uvést i možnost povrchového vytěžení části ložiska bentonitu Všeborovice, který se nachází v části „pod trasou“ a dále podél ní (úsek st.Km 1+700 až 2+300) v předstihu. Po ukončení těžby provést rekultivace jako přípravu pro stavbu komunikace.</i> Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje se však s vlastním ložiskem bentonitu nevypořádala, což je v rozporu s dikcí zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p>		<p>6. „Územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů“ je evidována pro využití v územně plánovací činnosti. Je proto v kombinaci se ZÚR KK dostatečným podkladem pro činnost správce, aby započal s těžbou předmětného ložiska, pokud chce ložisko využít beze ztrát v období před tím, než se stane realizace dopravní stavby zcela nezbytnou a bude nutno ji bezodkladu realizovat.</p>
		<p>Připomínka č. 14: Sedlecký kaolin a.s. jako vlastník pozemků v k.ú. Hroznětín a k.ú. Ruprechtov u Hroznětína vznáší připomínku a nesouhlasí s koridorem a trasou vysokorychlostní komunikace veřejně prospěšné stavby D41 – III/22129 Ruprechtov, přeložka přes pozemky ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. a KSB spol. s r.o. (pozemky p.č. 165/3, 144/3, 165/1, 73/4 v k.ú. Ruprechtov u Hroznětína), neboť jsou platným územním plánem určeny pro výstavbu rodinných domů – jde o plochu BV – bydlení venkovského typu.</p>	D41	<p>Připomínce se nevyhovuje.</p>

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Odůvodnění připomínky č. 14: Nesouhlasíme s návrhem koridoru vysokorychlostní komunikace D41 přes pozemky ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. a KSB spol. s r.o. v k.ú. Ruprechtov u Hroznětína, v ÚP Hroznětín jsou pozemky určeny pro bydlení venkovského typu, jsou zde přivedeny inženýrské sítě, jde o klidovou zónu pro bydlení venkovského typu, v těchto místech podél stávající místní komunikace zároveň vedou hlavní řady inženýrských sítí z Ruprechtova do lokality Velký Rybník. V tomto místě nelze umístit vysokorychlostní komunikaci.</p>		<p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koridor VPS D41 není předmětem aktualizace ZÚR KK. 2. Trasa přeložky je vymezena koridorem 200 metrů, v rámci kterého je možno (nutno) trasu upřesňovat navazující územně plánovací činností (v ÚP, ÚR atd.). 3. Vzhledem k celkovým možnostem trasování není v daném prostoru jiná smysluplná varianta umístění koridoru D41. Koridor je vymezen v prostoru mezi Velkým Rybníkem a předmětným dobývacím prostorem s tím, že teprve upřesňováním bude nalezena přesná kompromisní trasa a prokázán jen jeden převažující veřejný zájem (současná zástavba - ochrana přírody - dobývací prostor). <p>Nejedná se o vysokorychlostní komunikaci.</p>
		<p>Dále upozorňujeme, že veřejně prospěšná stavba <i>D41 – III/22129 Ruprechtov, přeložka</i> zasahuje do DP Hroznětín V (ev. číslo DP 60364), který byl stanoven pro dobývání výhradního ložiska kaolinu a bentonitu Ruprechtov (č. ložiska B3115901) a je ve vlastnictví KSB spol. s r.o. Tím dochází k nerespektování příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Trasa nerespektuje tento dobývací prostor. Z tohoto důvodu nesouhlasíme s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby <i>D41 – III/22129 Ruprechtov, přeložka</i>.</p>		
		<p>Připomínka č. 15: Sedlecký kaolin a.s. jako vlastník pozemků v k.ú. Ruprechtov u Hroznětína vznáší připomínku a nesouhlasí s umístěním regionálního koridoru RK 1003 na pozemcích ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. a KSB spol. s r.o. (pozemky p.č. 165/3, 144/2, 144/3, 165/1, 73/4 v k.ú. Ruprechtov u Hroznětína), neboť tyto pozemky jsou platným územním plánem Města Hroznětín určeny pro výstavbu rodinných domů – jde o plochu BV – bydlení venkovského typu.</p>	RK1003	<p>Připomínce se nevyhovuje.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Odůvodnění připomínky č. 15: Nesouhlasíme s návrhem regionálního koridoru RK 1003 na pozemcích ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. a KSB spol. s r.o. (pozemky p.č. 165/3, 144/2, 144/3, 165/1 a 73//4 v k.ú. Ruprechtov u Hroznětína), neboť tyto pozemky jsou platným územním plánem Města Hroznětín určeny pro výstavbu rodinných domů – jde o plochu BV – bydlení venkovského typu. Tento regionální koridor RK 1003 je vyznačen dokonce do míst v současné době již zastavěné části rodinných domů, umístění tohoto koridoru by mělo být až v lesním pozemku u hranice s k.ú. Nivy, což je mimo území pozemků ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. a KSB spol. s r.o. a plánované rodinné výstavby dle ÚP Hroznětín. Šíře tohoto navrženého regionálního koridoru je několik stovek metrů a zahrnuje celé zastavitelné území v k.ú. Ruprechtov u Hroznětína, což je neakceptovatelné.</p>		<p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Biokoridor RK 1003 není předmětem Aktualizace č. 1 ZÚR KK. 2. Regionální biokoridory jsou po vymezení v ZÚR zpřesňovány v územních plánech. Právě pro možnost přizpůsobit trasu koridoru potřebám rozvoje obce a koordinace ostatních územních zájmů v územním plánu je koridor v ZÚR vymezen v šířce několika stovek metrů. 3. V konkrétním případě RK 1003 na území města Hroznětín je připomínka zcela bezpředmětná. V územním plánu Hroznětína je již koridor upřesněn v souladu se ZÚR, a proto podkladem pro navazující územní rozhodování bude jeho podoba z územního plánu.
		<p>Připomínka č. 16: Sedlecký kaolin a.s. jako vlastník pozemků v k.ú. Stará Role vznáší připomínku a zásadně nesouhlasí s umístěním koridoru a trasy vysokorychlostní komunikace D81 a D45 a jeho rozšíření přes pozemky ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. v k.ú. Stará Role, (pozemky p.č. 915/5, 915/14, 915/17, 915/22, 915/23, 915/25, 915/29, 980/2, 980/13, 1370/1, 1368/1, 1370/12, 1380/1 v k.ú. Stará Role). Koridor D81 je neúměrně široký, jeho plocha zasahuje jak do stávající nové výstavby RD dle platného územního plánu Města Karlovy Vary a nově postavených rodinných domů, tak do starší zástavby, již historicky postavených rodinných domů a staveb.</p>	D81, D45	<p>Připomínce se nevyhovuje.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Zároveň zasahuje do plochy pozemků určených platným územním plánem Města Karlovy Vary do plochy pro výstavbu rodinných domů (p.č. 915/5, 915/14 až 915/29 v k.ú. Stará Role), kde již byla stavebním úřadem povolena výstavba rodinných domů. Toto rozšíření a posunutí do stávající nové i staré výstavby nelze v žádném případě akceptovat a koridor je nutný posunout severně nad tyto stavby rodinných domů a nad výše uvedené pozemky ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. a zároveň je nutné koridor zúžit a přesně vymežit a severně posunout.</p>		
		<p>Odůvodnění připomínky č. 16: Zásadně nesouhlasíme s návrhem, rozšířením a posunutím koridoru vysokorychlostní komunikace D81 a D45 přes pozemky ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. v k.ú. Stará Role, koridor D81 zasahuje do stávajících staveb rodinných domů původních i nově postavených, dále zasahuje do pozemků platným územním plánem určených pro bydlení a stavebním úřadem je na těchto pozemcích povolena stavba rodinných domů. Není v žádném případě možné na tyto pozemky umístit koridor vysokorychlostní komunikace D81. Toto umístění a rozšíření koridoru D81 má znamenat, že vlastníci rodinných domů včetně nově postavených a nově zkolaudovaných budou nuceni tyto domy zbourat a uvolnit pro vysokorychlostní komunikaci ? V návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje se poukazuje na nutnost zkvalitňování obytné funkce sídel a jejich rekreačního zařízení, zlepšování podmínek obyvatelstva pro bydlení, zvyšování kvality bydlení a ochrany obyvatelstva před hlukem a jeho emisemi, přičemž tímto návrhem koridoru D81 a dalších vysokorychlostních komunikací vzniknou obrovské škody vlastníkům rodinných domů a ostatních budov a jejich budovy a pozemky a rodinné domy mají ustoupit těmto komunikacím.</p>		<p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koridor VPS D41 není předmětem Aktualizace č. 1 ZÚR KK. Předmětem řešení A1-ZÚR je pouze část koridoru D81. 2. Dle platné legislativy mají být ZÚR zpracovávány, ale i interpretovány, v měřítcích 1: 100 000, případně 1: 50 000. Vymezení koridoru je v ZÚR vyjadřováno těmto měřítkům odpovídající mírou schematizace grafického vyjádření. Z jeho prostého optického zvětšení do měřítka, které umožní srovnávat jeho vymezení v podrobnosti pozemkových parcel (či jednotlivých objektů) není možno mechanicky vyvozovat, že bude nutno tyto stavby bourat. tento závěr nelze dovozovat ani z procesního hlediska. Jak je již uvedeno výše podrobněji, řešení střetů je předmětem další územně plánovací a projektové přípravy stavby. 3. Obdobně jako u výše uvedených biokoridorů ÚSES jsou koridory dopravních staveb po vymezení v ZÚR zpřesňovány v územních plánech. Pro možnost přizpůsobit trasu koridoru potřebám rozvoje obce a koordinace ostatních územních zájmů v územním plánu je koridor v ZÚR vymezen v šířce několika stovek metrů. 4. Pořizovatel A1-ZÚR souběžně pořizuje ÚS severozápadní části obchvatu Karlových Varů, která podrobněji prověřuje trasu komunikace D81. Vedle jiného řeší průchod komunikace předmětným územím tak, aby byl co nejšetrnější ke stávající zástavbě i v územním plánu navrženým zastavitelným plochám.

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		Z výše uvedených důvodů zásadně nesouhlasíme s návrhem a žádáme, aby byl celý návrh Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje zásadně přepracován, aby byly koridory vysokorychlostních komunikací, zejména D81, zúženy a posunuty v celé šíři mimo stávající stavby rodinných domů a průmyslových objektů a celý návrh byl znovu připraven i na základě podkladů o posouzení schůdnosti provedení staveb vysokorychlostních komunikací z hlediska technické proveditelnosti a finanční náročnosti.	celá A1-ZÚR	Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Výše uvedená vyhodnocení jednotlivých připomínek dokládají, že požadavek na zásadní přepracování celého návrhu A1-ZÚR je nedůvodný.
10	Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s. Staré náměstí 69, Sokolov, 356 01 25. 6. 2015	1) Ve zprávě „A. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona“ (svazek I) v kapitole 3.5. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ na straně 62 v podkapitole NEROSTNÉ SUROVINY (hnědé uhlí) je chybně uveden údaj o počtu v současné době probíhající hornické činnosti v dobývacích prostorech.	SEA	Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Údaj o počtu v současné době probíhající hornické činnosti v dobývacích prostorech bude v Dokumentaci VV URÚ opraven. V dokumentaci je nutné uvádět správné údaje o využití území. <u>Pokyn k úpravě č. 66:</u> <i>Ve VV URÚ (část SEA) opravit údaj o stanovených dobývacích prostorech (7 DP) dle skutečného stavu k termínu zpracování úpravy návrhu pro veřejné projednání.</i>
		2) Povrchová těžba hnědé uhlí je z hlediska ochrany území omezena závaznými ekologickými limity – toto není pravda (viz zdůvodnění).	SEA	Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Zmínka o ekologických limitech těžby bude z textu VV URÚ (SEA) vyjmuta, stejně tak z grafické části dokumentace. V dokumentaci je nutné uvádět správné údaje o využití území. <u>Pokyn k úpravě č. 67:</u> <i>Ve VV URÚ (část SEA) vypustit informaci o ochraně území závaznými ekologickými limity z důvodu jejich zrušení v okrese Sokolov usnesením vlády.</i>
		3) V grafické příloze „C4_NEROSTNÉ BOHATSTVÍ“ nevykreslovat linie ekologických limitů (viz zdůvodnění).	SEA	viz výše

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		4) V grafické příloze „C4_NEROSTNÉ BOHATSTVÍ“ nerozdělovat dobývací prostory na těžené a netěžené, ale pouze uvádět společné označení DOBÝVACÍ PROSTOR (viz zdůvodnění).	SEA	<p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Označení dobývacích prostorů na těžené a netěžené je povinná informace v části vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VV URÚ - SEA), konkrétně ve vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Přehled bude zpřesněn dle informací uvedených v připomínce.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 68 :</u> <i>Ve VV URÚ (část SEA) - zpřesnit rozdělení dobývacích prostorů na těžené a netěžené dle informací v připomínce a doplnit vysvětlující text.</i></p>
		<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>ad 1) Je stanoveno celkem 7 dobývacích prostorů. Ve všech 7 dobývacích prostorech je povolena OBÚ hornická činnost. V dobývacím prostoru Alberov, Královské Poříčí, Nové Sedlo a Lomnice je povolena hornická činnost pro otvírku, přípravu a dobývání pro lom Jiří a lom Družba. Na lomu Marie byla již v minulosti ukončena hornická činnost a prostor bývalého lomu Marie a lomu Lomnice je přetěžován lomem Jiří. V dobývacím prostoru Bukovany, Habartov a Svatava je povolena hornická činnost dle Plánu likvidace lomu Medard - Libík.</p>		
		<p>ad 2) Závazné linie (ekologické limity) v okrese Sokolov byly stanoveny vládním usnesením č. 490 ze dne 27.11. 1991. Vládním usnesením č. 511 ze dne 15.9. 1993 bylo usnesení vlády č. 490 ze dne 27.11. 1991 zrušeno, čímž byly i zrušeny závazné linie (ekologické limity) v okrese Sokolov. Proto požadujeme, aby část věty týkající se ekologických limitů nebyla v dokumentu uváděna.</p> <p>ad 3) Zdůvodnění totožné s bodem 2.</p>		

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		ad 4) Termín „dobývací prostor těžený“ a „dobývací prostor netěžený“ není v souladu se zákonem č.44/1988 Sb. V dobývacím prostoru lze hornickou činnost provádět pouze na základě povolení OBÚ. Ve všech 7 dobývacích prostorech je hornická činnost povolena. Z tohoto důvodu navrhuje, aby v grafické příloze „C4_NEROSTNÉ BOHATSTVÍ“ nebyly dobývací prostory děleny na těžené a netěžené.		
11	Geotechnika a báňské inženýrství F. Fraus a spol., Ing. František Fraus, CSc. 357 61 Březová u Sokolova 26. 6. 2015	Žádám o zahrnutí do územního plánu dokumentaci „Regionální surovinová politika Karlovarského kraje“, zpracovatel Česká geologická služba – GEOFOND, Praha, listopad 2003. K tomu dávám několik poznámek: Poznámky k Regionální surovinové politice Karlovarského Kraje Analýza využívání nerostných surovin, včetně druhotných surovin v regionech ČR je zpracována na základě zadání Ministerstva průmyslu a obchodu ČR. Podkladový materiál je nazván Regionální surovinová politika Karlovarského kraje. Materiál představuje základní informaci, která vypovídá o možnostech využití a hospodaření s nerostnými surovinami. Jako jeden z hlavních úkolů zpracování podkladového materiálu byl deklarován požadavek "Rozpracovat surovinovou politiku do konkrétních podmínek regionů a lokalit pro účely rozhodování v území". Z toho je zřejmé, že zpracovaný materiál Regionální surovinová politika Karlovarského kraje není politickým dokumentem, který byl definován orgány krajské správy. Regionální surovinovou politiku kraje může definovat až rozhodnutí krajských orgánů. Tento řídicí akt krajské orgány dosud nevydaly. Je zřejmé, že tento řídicí akt chybí a v budoucnu se jistě jeho potřeby výrazně projeví.	celá A1-ZÚR a VV URÚ	Připomínka bude obecně jako informace vzata na vědomí. Odůvodnění: Regionální surovinová politika Karlovarského kraje je obecně druh dokumentace, který slouží jako jeden z podkladů pro zpracování územně plánovacích dokumentací. A1-ZÚR s Regionální surovinovou politikou Karlovarského kraje není v rozporu. Konkrétně byly v řešení návrhu A1-ZÚR zohledněny limity využití území spojené s ochranou nerostného bohatství z územně analytických podkladů (údaje o území poskytnuté příslušnými poskytovateli); limity jsou zobrazeny v koordinačních výkresech. Dalším uvedeným požadavkům připomínky se nevyhovuje. Odůvodnění: Tomuto druhu dokumentace ani procesu jejího projednání a vydání uvedené požadavky nepřísluší. Požadavky neodpovídají obsahovým a procesním náležitostem zásad územního rozvoje, jak jsou stanoveny příslušnými právními předpisy. <u>Pokyn k úpravě č. 69:</u> <i>Seznámit se s obsahem připomínky.</i>
		Krajské orgány budou nuceny prozkoumat některá fakta, vyplývající z podkladového materiálu a zaujmout k nim postoj, který bude promítnut v činnosti orgánů státní správy a samosprávy. Půjde zejména o:		

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>_ Podíl hrubého domácího produktu Karlovarského kraje 2,4 % na celkovém HDP státu neodpovídá podílu počtu obyvatel kraje (3 %) ani podílu na rozloze státu (4,2 %).</p> <p>_ Prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) jsou často vymezovány bez ohledu na budoucí plánované využití území. Sřet mezi ochranou přírody a krajiny nelze však považovat za důvod vedoucí ke zrušení zákonné ochrany ložiska (CHLÚ) či její nezavedení. Oba systémy je nutno považovat za dynamicky se vyvíjející se kategorie s tím, že o stanovení priority využití území budou v daném čase s plnou odpovědností rozhodovat občané (jejich volení zástupci) v rámci surovinové politiky regionální a státní.</p>		
		<p>_ Nadregionální ÚSES ČR nebyl při své koncepci konfrontován s ostatními zájmy a potřebami. Sřety zájmů s hospodářskými, rekreačními, dopravními a jinými (exploatačními) záměry musí být teprve vyhodnoceny a rozříděny podle způsobu řešení. To je právě úkolem pro řešení regionální surovinové politiky. Součástí definování a realizace regionální surovinové politiky je rovněž princip trvale udržitelného rozvoje, který rovněž pro rozvoj využívá přírodní surovinové zdroje. Je zapotřebí před uzavřením problému v terénu ověřit, zda prvky ÚSES v daném území navržené nebo stanovené jsou nebo budou funkční. Stále platný je § 15, odst. 1,2 zákona č. 44/1988 Sb. "Zabezpečení ochrany nerostného bohatství při územně plánovací činnosti".</p>		
		<p>_ Stanovení <i>chráněného ložiskového území</i> (CHLÚ) je důležitý institut Horního zákona. Chráněné ložiskové území zahrnuje území, kde by stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, mohly znemožnit nebo ztížit dobývání tohoto ložiska. Stanovení CHLÚ není však v žádném případě rozhodnutím a využívání ložiska. Předmětem řízení o stanovení CHLÚ není posuzování využitelnosti ložiska ani jeho způsob otvírky a těžby. Stanovením CHLU rovněž nedochází k narušení ochrany přírody a krajiny, vodních zdrojů, zásahu do krajiny či do zájmů chráněných zvláštními předpisy.</p>		

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		_ Aplikace regionální surovinové politiky musí být v souladu s platným legislativním prostředím - Horní zákon, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, stavební zákon,... Základní normou ve vztahu k využití nerostných surovin je zákon ČNR č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších změn a doplňků.		
		_ Respektování vzájemných vazeb v rozhodnutích jednotlivých správních orgánů (OBÚ, stavební úřad, ...).		
		_ V územním plánu vyšších územních celků respektovat i budoucí potřeby podle principu trvale udržitelného rozvoje. Je zapotřebí vzít v úvahu, že systém ochrany a hospodárného využívání surovinových zdrojů není dosud legislativně ani ekonomicky stabilizován.		
		Podkladový materiál <i>Regionální surovinová politika Karlovarského kraje</i> je nezbytné považovat za otevřený. Obsahuje některé závěry, které nemají trvalou platnost nebo ani nejsou dostatečně podloženy. Např. potřeba stavebního kamene je odhadována na 700 tis. m ³ ročně. V současné době je však jeho produkce pouze cca 460 tis. m ³ . Navýšení produkce na odhadovanou úroveň si vyžaduje však vybudování několika dalších kapacit. Přesto podklad uvádí, že nebude potřeby uvažovat se zásadním navýšením potřeb zdrojů.		
		Krajské orgány na základě podkladu <i>Regionální surovinová politika Karlovarského kraje</i> by měly zajistit:		

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>1. Projednání zpracovaného podkladu <i>Regionální surovinová politika ...</i> v orgánech kraje popř. po předchozím projednání v ustanovené odborné komisi.</p> <p>2. Územně plánovací dokumentace krajské (a jí podřízené) úrovně musí být v souladu se schválenými závěry krajské surovinové politiky.</p> <p>3. Vytvoření grafické dokumentace se zachycením známých surovinových zdrojů podle stupně jejich znalosti, prozkoumanosti, důležitosti, ochrany apod.</p> <p>4. Vybudování krajského surovinového informačního systému a jeho pravidelnou aktualizaci.</p> <p>5. Zavedení statistického sledování vývoje těžeb a zásob nerostných surovin na území kraje.</p>		
		<p>6. Revizi a aktualizaci chráněných ložiskových území.</p> <p>7. Zpracovat hlavní požadavky a závěry surovinové politiky kraje do územně plánovací dokumentace v kraji.</p> <p>8. Respektování prognózy, že je pravděpodobné, že za využitelné budou považovány i ty zdroje, které nejsou dnes z ekonomických nebo technických důvodů nevyužitelné.</p> <p>9. Kompabilitu krajské surovinové politiky s celostátními koncepčními materiály: -energetická politika státu, -surovinová politiky státu, -strategie regionálního rozvoje ČR, -státní politika životního prostředí.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p>		
		<p>Dosavadní dokumentace plánů územního rozvoje nezahrnovaly v celém rozsahu vyznačení nerostného bohatství státu (kraje). Při dalším zpracování dokumentace územního plánování ve městech a obcích kraje by měla být jasně vyznačena situace ložisek nerostných surovin tak, aby nemohlo dojít ke ztížení jejich osvojení a využití.</p>		

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
12	V. L. Zlín 19. 6. 2015	<p>Žádám o zřízení zemědělského areálu Ekofarmy na p.č. 1034/2 a přilehlých pozemcích za účelem realizace zemědělské činnosti viz. zastavovací studie (přikládám formou přílohy). Jsem vlastníkem pozemků katastrální území Krásný Les: p.č. 1005/1, p.č. 1005/3, p.č. 1006/1, p.č. 1006/3, p.č. 1033/1, p.č. 1033/2, p.č. 1034/2 o celkové výměře 31 757 m². Žádám o povolení a zpracování daného záměru do návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p>Bude se jednat o zemědělskou činnost se zaměřením na zřízení ovocného sadu, dále zde bude plocha P03 – P04 pro chov ovcí a drobného zvířectva. Na pozemku budou umístěna včelstva v počtu 40 -60 ks. úl. Zpracování produktů bude prováděno v rámci zemědělského objektu č. 001. Jako zázemí pro danou činnost bude zřízen objekt č. 002 a č. 003 viz zastavovací studie.</p>		<p>Přípomínce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Záměr nemá charakter nadmístního významu a věcně ani z hlediska podrobnosti jej nelze zpracovat do zásad územního rozvoje. Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona mj. zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování, koordinují územně plánovací činnost obcí a nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu. Záměr je vhodný k prověření na úrovni územního plánu. Lokalita se týká území jedné obce - Krásný Les.</p>
		<p>Objekt č. 001 bude napojen na elektřinu z veřejné sítě. Voda bude napojena na veřejný vodovod, případně bude zajištěna vybudováním vlastní studny, která bude sloužit i k zavlažování zemědělských produktů. Na p.č. 1005/1 bude umístěna vlastní ČOV případně jímka na vyvážení s napojením daného objektu č. 001. Uvedené pozemky jsou v současnosti využívány pro zemědělskou činnost – pastva a sušení sena.(odůvodnění připomínky st. č. 2)</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p>		
		<p>Jedná se trvale travnatý porost a ve dvou případech o druh pozemku: ostatní plocha. Zřízením uvedeného areálu dojde k navrácení přirozené funkce zemědělské činnosti v Obci Krásný les, která po staletí v daných obcích převládala a přirozeným způsobem se rozvíjela a utvářela. Dojde k tradičnímu využití přírodního prostředí s pozitivními důsledky na kulturní, estetický a ekologický ráz krajiny. Výsadbou ovocných stromů v kombinaci s instalací včelstev dojde k navrácení přirozené zemědělské činnosti, chov ovcí podpoří přirozený způsob spásání daných pastvin.</p>		

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Uvedený záměr realizujeme i v jiných lokalitách ve Vašem regionu a přilehlých obcích a to například: Obec Zlatá, kde je daný záměr schválen a zanesen do územního plánu města Kynšperk nad Ohří. Daná lokalita spadá do CHKO Slavkovský les. Formou přílohy přikládám výřez územního plánu, stanovisko Krajského úřadu – vliv na životní prostředí.</p> <p>Další lokalitou je Obec Domašín p.č. 649/2 kde uvedený pozemek a Ekofarma navazuje na přírodní památku Podmílěsy – viz. Dané přílohy. Vážení zpracovatelé územního plánu předkládám uvedený záměr ve snaze vrátit daným obcím původní charakter a navrácení k původním zemědělským hodnotám.</p> <p>Jedná se o zemědělskou činnost, která se v okolních zemích EU po desetiletí plně uplatňuje a pokud budou vytvořeny podmínky tak i u nás se plně rozvine a zajistí nám zdravé potraviny a prostředí v kterém budeme žít.</p>		
12a	<p>V. L. Zlín 19. 6. 2015</p>	<p>Žádám o zrušení ochranného pásma - koridoru na p.č. 323/1 a p.č. 331 za účelem realizace zemědělského objektu Včelínu (viz zastavovací studie) a zpracování daného záměru do návrhu Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p>Jsem vlastníkem uvedených pozemků katastrální území Horní Rozmyšl – obec Dolní Nivy - p.č. 323/1 a p.č. 331. Bude se jednat o zemědělskou činnost zřízení 80 – 100 ks. včelstev a výsadbu dřevin. Zpracování produktů bude prováděno v rámci zemědělského objektu.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Jedná se trvale travnatý porost. Zrušením ochranného pásma bude možné realizovat uvedený záměr vybudování objektu – včelínu včetně zázemí pro vlastní zpracování produktů. Chov včelstev doplní základní zemědělskou činnosti v Obci Dolní Nivy, která po staletí v daných obcích převládala. Dojde k tradičnímu využití přírodního prostředí s pozitivními důsledky na kulturní, estetický a ekologický ráz krajiny.</p> <p>Výsadbou ovocných stromů v kombinaci s instalací včelstev dojde k navrácení původnímu biorytmu v přírodě.</p>		<p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Uvedené pozemky jsou dotčeny ochranným pásmem silnice II. třídy a ochranným pásmem lesa. Tato ochranná pásma jsou stanovena ze zákona a jejich zrušení je mimo kompetence územního plánování. Dále je dle platného územního plánu na uvedených pozemcích vymezen lokální biokoridor. Požadavek na zrušení lokálního biokoridoru nemá charakter nadmístního významu a nelze jej řešit v zásadách územního rozvoje. Požadavek na zpracování záměru zemědělského objektu nemá charakter nadmístního významu a také jej věcně ani z hlediska podrobnosti nelze řešit v zásadách územního rozvoje. Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona mj. zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování, koordinují územně plánovací činnost obcí a nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu. Požadavek je vhodný k prověření na úrovni územního plánu. Lokalita se týká území jedné obce - Dolní Nivy.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
13	M. S. Karlovy Vary 29. 6. 2015	Jako vlastník pozemků v katastrálním území Otovice p.p.č.1466, 1580 žádám, aby bylo zachováno řešení obchvatu dle platného Územního plánu Otovice a zároveň zpracované studie č. 48/2010 ze dne 01-02/2011 pod názvem „ÚZEMNÍ STUDIE ČÁSTI VELKÉHO OBCHVATU KARLOVÝCH VARŮ – ÚSEK VE SPRÁVNÍM ÚZEMÍ DALOVICE, SADOV, OTOVICE.“	D81	<p>Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Aktualizace č. 1 ZÚR KK převzala vymezení koridoru obchvatu Karlových Varů z výsledku Územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů (2011), které odpovídá měřítku (podrobnosti) Zásad územního rozvoje dle stavebního zákona. Zpřesněný výsledek této studie byl zpracován i do Územního plánu Otovic, který nabyl účinnosti v roce 2012. V Územním plánu Otovic je tento koridor zpřesněn dle územní studie a dále dle specifických požadavků v území. Pro rozhodování v území platí vymezení dle platného Územního plánu Otovic, který zobrazuje (např. výkresy grafické části) řešení navržených ploch a jednotlivé pozemky. V Zásadách územního rozvoje se řešení obchvatu nezpřesňuje dle úrovně v územním plánu, ale zůstává zachován širší koridor dle zmíněné územní studie.</p>
14	J. S. a I. S. Karlovy Vary 29.6.2015	Jako vlastníci pozemků v katastrálním území Otovice p.p.č.1466, 1580 žádáme, aby bylo zachováno řešení obchvatu dle platného Územního plánu Otovice a zároveň zpracované studie č. 48/2010 ze dne 01-02/2011 pod názvem „ÚZEMNÍ STUDIE ČÁSTI VELKÉHO OBCHVATU KARLOVÝCH VARŮ – ÚSEK VE SPRÁVNÍM ÚZEMÍ DALOVICE, SADOV, OTOVICE.“	D81	<p>Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Aktualizace č. 1 ZÚR KK převzala vymezení koridoru obchvatu Karlových Varů z výsledku Územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů (2011), které odpovídá měřítku (podrobnosti) Zásad územního rozvoje dle stavebního zákona. Zpřesněný výsledek této studie byl zpracován i do Územního plánu Otovic, který nabyl účinnosti v roce 2012. V Územním plánu Otovic je tento koridor zpřesněn dle územní studie a dále dle specifických požadavků v území. Pro rozhodování v území platí vymezení dle platného Územního plánu Otovic, který zobrazuje (např. výkresy grafické části) řešení navržených ploch a jednotlivé pozemky. V Zásadách územního rozvoje se řešení obchvatu nezpřesňuje dle úrovně v územním plánu, ale zůstává zachován širší koridor dle zmíněné územní studie.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
15	J. S. Karlovy Vary 29.6.2015	Jsme vlastníci pozemků v katastrálním území Stará Role p.p.č. 915/4, 915/3, 980/1, 960, 980/15. Nesouhlasíme s návrhem silničního koridoru („Velkého obchvatu Karlových Var – D81“) a biokoridoru (RK20008) a požadujeme, aby se zmíněné koridory vyhnuly kontaktním územím. Odůvodnění připomínky: 1. Koridory jsou velice rozsáhlé a zabírají nepřiměřeně velkou plochu a prochází již zastavěným územím. 2. Navrhujeme, aby se pro tuto trasu zpracovala podrobnější územní studie, která zpřesní trasu obchvatu a tím zmenší velikost blokových pozemků a nebo se zcela vyhne kontaktním územím.	D81, RK20008	Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Koridory D81 a RK20008 v úseku procházejícím k.ú. Stará Role nejsou předmětem A1-ZÚR. V ZÚR KK jsou koridory vymezeny od roku 2010. Vymezení koridorů lze (je žádoucí) zpřesnit v územním plánu (při zachování podmínky technické realizovatelnosti záměru a minimalizace vzájemných negativních vlivů). KÚKK pořizuje v současné době Územní studii severozápadní části obchvatu Karlových Varů, která má mj. za cíl zpřesnění vymezení této části koridoru D81.
16	Pořizovatel Krajský úřad Karlovarského kraje, Odbor regionálního rozvoje Závodní 353/88 360 06 Karlovy Vary 22.6.2015	Připomínky pořizovatele:		
		upravit dokumentaci v důsledku Optimalizace Vojenského újezdu Hradiště: změna hranice kraje; vznik dvou nových obcí,	celá A1-ZÚR	<u>Pokyn k úpravě č. 93 :</u> <i>Celou dokumentaci (textovou i grafickou část) upravit v důsledku Optimalizace Vojenského újezdu Hradiště: změna hranice kraje; vznik dvou nových obcí.</i>
		vyhodnotit, případně zohlednit opatření vyplývající z Politiky architektury a stavební kultury ČR,	celá A1-ZÚR	Připomínce se vyhovuje. <u>Pokyn k úpravě č. 94 :</u> <i>V celé dokumentaci v textové části Odůvodnění vyhodnotit, případně zohlednit opatření vyplývající z Politiky architektury a stavební kultury ČR.</i>
		aktualizovat limity využití území,	celá A1-ZÚR	Připomínce se vyhovuje. <u>Pokyn k úpravě č. 95 :</u> <i>V celé dokumentaci aktualizovat limity využití území.</i>
	opravit Název stavby v tabulce: "Vedení 400 kV - propojení TR Vítkov - TR Verněřov (ÚK),	kapitola G.II (E04)	Připomínce se vyhovuje. <u>Pokyn k úpravě č. 96 :</u> <i>V textové části Výroku v kapitole G.II Technická infrastruktura, výrok č. 177 (záměr E04) opravit Název stavby v tabulce: "Vedení 400 kV - propojení TR Vítkov - TR Verněřov (ÚK)</i>	

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		doplnit do seznamu výkres č. B.7,	textová část, odůvodnění	Připomínce se vyhovuje. <u>Pokyn k úpravě č. 97:</u> <i>Do textové části Odůvodnění doplnit do seznamu výkresů doplnit výkres č. B7.</i>
		doplnit jména a razítka zodpovědných řešitelů SEA a NATURA do rozpisek příslušných výkresů,	VV URÚ	Připomínce se vyhovuje. <u>Pokyn k úpravě č. 98:</u> <i>V grafické části Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území doplnit jména a razítka zodpovědných řešitelů SEA a NATURA do rozpisek příslušných výkresů.</i>
		označit karty tabulkových hodnocení ploch a koridorů (karet) a vložit seznamy - pro lepší přehlednost dokumentace, např. na žluté listy,	VV URÚ, SEA	Připomínce se vyhovuje. <u>Pokyn k úpravě č. 99:</u> <i>Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části SEA označit karty tabulkových hodnocení ploch a koridorů (karet) a vložit seznamy - pro lepší přehlednost dokumentace, např. na žluté listy.</i>
		zkontrolovat, případně opravit označování ploch a koridorů - tak, aby nebyly nazývány "stavbou" - např. karta D300 - KLM - uvedeno chybně: "výstavba lyžařské trasy"; používat označení plochy, resp. koridory,	VV URÚ, SEA	Připomínce se vyhovuje. <u>Pokyn k úpravě č. 100:</u> <i>Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části SEA zkontrolovat, případně opravit označování ploch a koridorů - tak, aby nebyly nazývány "stavbou" - např. karta D300 - KLM - uvedeno chybně: "výstavba lyžařské trasy"; používat označení plochy, resp. koridory.</i>
		aktualizovat odůvodnění plochy PP Cheb II.	19	Připomínce se vyhovuje. <u>Pokyn k úpravě č. 101:</u> <i>U plochy č. 19 aktualizovat odůvodnění PP Cheb II.</i>
		změnit vymezení (posunutím) biokoridoru a biocentra ÚSES zasahujících na Podkrušnohorskou výsypku RK1000, RK20111 a RC1157 ÚSES	RK1000; RK20111; RC1157	Připomínce se vyhovuje. <u>Pokyn k úpravě č. 102:</u> <i>Upravit vymezení biocentra a biokoridorů RK1000 RK20111 a RC1157 dle odborného vyhodnocení.</i>

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
17	ČEPS, a. s. Elektrárenská 774/2 101 52 Praha 16. 1. 2017	<p>Věc: Upozornění na možné zpochybnění postupu při úpravě zákresu koridoru v rámci aktualizace Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Vážení, ČEPS, as. je ve smyslu § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon („SZ“), v řešeném území Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje („ZÚR KK“) oprávněným investorem záměru staveb:</p> <p>E04 - vedení 400kV TR Verněřov - TR Vítkov E06 - vedení 400kV TR Vítkov - TR Přeštice E11 - plochy pro TR400kV – Vítkov</p> <p>Uvedené záměry jsou v souladu se záměry obsaženými v Politice územního rozvoje ČR („PÚR ČR“), ve znění aktualizace č. 1 pod bodem E2. Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje v současně platné podobě (nabytí účinnosti ZÚR KK 16. 10. 2010) vymezují koridory pro výše zmíněné záměry vedení 400 kV v grafické části územně posunutě od skutečně plánované polohy budoucích staveb.</p> <p>Návrh ke společnému jednání aktualizace č. 1 ZÚR KK tento stav napravuje vymezením koridorů ve správné poloze. Tento fakt je zobrazen ve výkresech označených jako „podklad pro právní stav ZÚR KK po aktualizaci“, které jsou součástí odůvodnění. V textové části odůvodnění je dále uvedeno: „V rámci A-ZÚR KK byla provedena pouze technická úprava zákresů plochy ES Vítkov (E11) a obou koridorů vedení 400 kV (E04 a E06) s ohledem na použití jiného mapového podkladu pro grafickou část A-ZÚR KK.“</p>		

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		Vzhledem k tomu, že k úpravě vymezení koridorů došlo pouze v rámci odůvodnění, nikoliv ve výrokové části aktualizace, která je předmětem projednávání a schvalování, obáváme se, aby tento fakt nemohl být napaden a zpochybněn. S odkazem na výše uvedené skutečnosti se obáváme nejistot při rozhodování o umístění záměru vedení přenosové soustavy a doporučujeme zvážit, zdali by nebylo v rámci aktualizace ZÚR KK vhodné úpravu zákresu koridoru zahrnout do výrokové části, čímž by se stala součástí projednání a schválení.		Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Úpravy zákresů elektrických vedení jsou pouze technického charakteru a jsou řádně vysvětleny v odůvodnění dokumentace. Nedochází ke změně vymezení koridorů oproti platné ZÚR KK ani změně koncepce. Pořizovatel však respektuje požadavek ČEPS, a.s. a z důvodu předběžné opatrnosti bude upraven způsob zpracování této technické úpravy do výrokové části dokumentace. <u>Pokyn k úpravě č. 103 :</u> <i>Koridory (nebo jejich části) pro zásobování elektrickou energií E04 a E06 doplnit do výkresu Ploch a koridorů A.2, a dále do výkresů A.4 a B.1 (včetně vyznačení částí, které se posunují - tzv. vypouštějí) a doplnit odůvodnění o vysvětlení této úpravy s využitím argumentace z obdržené připomínky (příčemž odůvodnění již uvedené v dokumentaci zůstává v platnosti).</i>
18	Město Horní Slavkov Dlouhá 634 357 31 Horní Slavkov 14. 2. 2017	Připomínka k návrhu Aktualizace c. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a k Vyhodnocení vlivů Aktualizace Č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území Podatel uplatňuje podle § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tuto PŘIPOMÍNKU k návrhu Aktualizace č. I Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a k Vyhodnocení vlivů Aktualizace c. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území		
		Text připomínky: Plochy a koridory veřejné infrastruktury - silnice 11/209 (dle ZÚR KK návrh trasy: R6 - Bochov -Toužim - Teplá - 11/230): Žádám vyjmout úsek v zastavěné části Horního Slavkova, kde je navrhováno přeložení silnice do souběžné trasy s železniční tratí.	D48	Připomínce se vyhovuje. Odůvodnění: Bude respektován odůvodněný požadavek obce doplněný o písemný souhlas Krajské správy a údržby silnic KK. <u>Pokyn k úpravě č. 104 :</u> <i>Vypustit z dokumentace koridor D48 .</i>

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>Odůvodnění připomínky: Návrh trasy je technicky neřešitelný, protože přeložení silnice 11/209 je navrhováno v zastavěné Části Horního Slavkova do souběžné trasy s železniční tratí, návrh trasy vede přes stávající železnici a železniční mosty. Přeložení silnice 11/209 je dále navrhováno v zastavěné části Horního Slavkova, kdy návrh trasy vede přes stávající soukromé pozemky a stavby (např. zahrady, rekreační a rodinné domy, škola, hřiště) a v navrhované trase jsou značné výškové rozdíly terénu.</p> <p>Realizace přeložky silnice by byla možná pouze při zásahu do stávající urbanistické struktury (asanace staveb, včetně staveb funkčně a technicky vyhovujících, narušení hodnot území, včetně zásahu do MPZ), technicky náročná (překonávání výškových rozdílů mostními tělesy, nájezdy apod.) a za značných finančních nákladů. Město Horní Slavkov proto považuje tento záměr za nerealizovatelný.</p>		
18a	<p>Město Horní Slavkov Dlouhá 634 357 31 Horní Slavkov 8. 3. 2017</p>	<p>Doplnění k připomínce k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a k Vyhodnocení vlivů Aktualizace e. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území</p> <p>Doplňuji „Připomínku k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a k Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území" o vyjádření Krajské správy a údržby silnic Karlovarského kraje, p.o., Dolní Rychnov zn. KSÚSKK/TU-1058/2017-Šťov ze dne 2.3.2017 (viz příloha). Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, p.o., Dolní Rychnov ve svém vyjádření souhlasí s vyjmutím koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu přeložky silnice 11/209 v průjezdním úseku města Horní Slavkov.</p>		viz výše

Příloha č. 4A - Vyhodnocení připomínek ke společnému jednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
18a	příloha k připomínce města Horní Slavkov Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, p. o. - Chebská 282 356 01 Sokolov 8. 3. 2017	<p>Vyjádření k připomínce k návrhu ..aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a k Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj</p> <p>Město Horní Slavkov podalo výše uvedenou připomínku s návrhem na vyjmutí koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu přeložky silnice II/209 v průjezdním úseku města Horní Slavkov (stavba D 48). Následně KSUS KK obdržela žádost města o vydání vyjádření k předloženému návrhu. V této věci KSUS KK sděluje, že v současné době není zpracován žádný stupeň projektové dokumentace na stavbu přeložky dotčeného úseku silnice II/209 a zatím se ani zahájení zpracování této projektové dokumentace nepředpokládá. Za této situace, kdy není k dispozici ani technická studie upřesňující vedení nové trasy a dokládající její realizovatelnost ve stávajícím zastavěném území města, se jeví stávající ochrana stanoveného koridoru jako nadbytečná, která neúměrně omezuje další rozvojové aktivity města.</p>		
		<p>Z těchto důvodů KSÚS KK souhlasí s předloženou připomínkou k vyjmutí koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu přeložky silnice II/209 v průjezdním úseku města Horní Slavkov (stavba D 48) z územně plánovací dokumentace kraje s tím, že případná další ochrana území by byla v územně plánovací dokumentaci kraje uplatňována až v době, kdy bude k dispozici technická studie nového vedení trasy silnice II/209, která by byla odsouhlasena ze strany města a případně dalších dotčených subjektů</p>		

Příloha č. 4B - Vyhodnocení připomínek sousedních krajů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

k vydání

č. Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky - SOUSEDNÍ KRAJE	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
<p>1 Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň 1. 7. 2015</p>	<p>Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, obdržel dne 15. 05. 2015 oznámení o konání společného jednání o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území. Jednání se konalo dne 10. 6. 2015 i za přítomnosti zástupce Plzeňského kraje a dle § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, byl Plzeňský kraj vyzván k uplatnění připomínek k projednávané dokumentaci.</p>		
	<p>Odbor regionálního rozvoje posoudil předloženou dokumentaci s ohledem na vazby mezi oběma kraji na jeho hranicích, zejména s řešením v platných Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje po schválení Aktualizace č. 1. Tyto Aktualizované ZÚR PK byly vydány dne 10. 03. 2014 usnesením Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 437/14 a nabyly účinnosti 1. 4. 2014.</p>		
	<p>Záměry nadmístního významu přesahující hranici obou krajů se týkají především dopravní a technické infrastruktury. Aktualizace č. 1 ZÚR KK respektuje a nemění navrhovanou železniční trať Bezručice – Teplá ani plánované přeložky komunikace I/21 v Trstěnicích a Chodové Plané, obě obce mají tento koridor vymezen a zpřesněn ve svých územních plánech. Stabilizován je i koridor pro zdvojení elektrického vedení VVN 400 kV Vítkov – Přestice. Na území Karlovarského kraje byl aktualizován systém ÚSES či vedení vodovodu u Teplé, styčné body na hranicích s Plzeňským krajem však zůstaly zachovány.</p>		<p>Bez připomínek.</p>

č. Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky - SOUSEDNÍ KRAJE	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
	Novým záměrem nadmístního významu je vymezení specifických rozvojových ploch pro umístění celokrajského systému monitoringu přírodních situací. V blízkosti hranic s Plzeňským krajem se nachází především lokality S09 a S10. Umístění stožárů o výšce 80 a 130 m by znamenalo nejen narušení krajinného rázu a vymezeného systému ÚSES, ale v případě lokality S09 i narušení nedaleké Národní kulturní památky v Městské památkové zóně Manětín. V tomto smyslu se přikláníme k výsledkům hodnocení z posouzení SEA a požadujeme přehodnotit vymezení i předpokládanou výšku zařízení v obou lokalitách za přijmutí kompenzačních opatření v souvislosti s § 37 odst. 8 stavebního zákona.	S08, S10	<p>Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Na základě výsledků projednání, zejména stanovisek některých dotčených orgánů, budou Plochy pro specifické využití "celokrajský systém monitoringu přírodních situací" v rámci úpravy A1-ZÚR pro veřejné projednání z dokumentace vypuštěny.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 1:</u> <i>Vypustit z dokumentace plochy S01 až S13.</i></p>
2 Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a SŘ, Velká Hradební 3118 400 02 Ústí nad Labem	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (KÚ ÚK, UPS) obdržel dne 15.5.2015 oznámení o konání společného jednání o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „A-ZÚR KK“) a vyhodnocení vlivů A-ZÚR KK na udržitelný rozvoj území dle ust. § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Společné jednání se uskutečnilo dne 10.6.2015 ve společenském sále areálu Krajského úřadu Karlovarského kraje.		
25. 6. 2015	KÚ ÚK, UPS jako orgán územního plánování dle ust. § 5 odst. 1 a 2 stavebního zákona a pořizovatel ZÚR Ústeckého kraje dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona sděluje k návrhu A-ZÚR KK z hlediska širších územních vztahů následující:		

Příloha č. 4B - Vyhodnocení připomínek sousedních krajů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

k vydání

č. Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky - SOUSEDNÍ KRAJE	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
	<p>1) Návrh A-ZUR KK z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „a-PÚR ČR“) dle článku (58) „OS7 Rozvojová osa Ústí nad Labem – Chomutov - Karlovy Vary – Cheb - hranice ČR/Německo“ zpřesňuje rozvojovou osu republikového významu OS7 v dílčím členění na OS7-A, OS7-B a OS7-C z důvodů specifčnosti jednotlivých částí. Z hlediska širších vztahů se území Ústeckého kraje (ÚK) dotýká dílčí část „OS7-C (Chomutov/ÚK) – Stráž n. Ohří – (Ostrov – Karlovy Vary)“ s tím, že návaznost na rozvojovou osu OS7 vymezenou v ZÚR ÚK není A-ZÚR KK měněna. <u>Bez připomínek.</u></p>		Bez připomínek.
	<p>2) Návrh A-ZÚR KK z a-PÚR ČR dle článku (74) „SOB6 Specifická oblast Krušné hory“ vymezuje specifickou oblast republikového významu „SOB6 Krušné hory“ i na karlovarskou část masivu Krušných hor s návazností na území ÚK a na v ZÚR ÚK vymezenou specifickou oblast republikového významu „SOB6- Krušné hory“.</p> <p>Ve východní části specifické oblasti SOB6 je vymezena jako překryvná rozvojová osa nadmístního významu „ROS-N3 (Ostrov) - Jáchymov - hranice ČR/SRN (-Oberwiesenthal) a (Ostrov) - Pernink – hranice ČR/SRN (- Johanngeorgenstadt)“. Pro rozvojovou osu ROS-N3 platí nejen požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování stanovené v A-ZÚR KK pro tuto rozvojovou osu, ale současně i požadavky na využití území a úkoly pro územní plánování stanovené specifickou oblast SOB6. <u>Bez připomínek.</u></p>		Bez připomínek.

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky - SOUSEDNÍ KRAJE	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>3) Návrh A-ZÚR KK v souladu s a-PÚR ČR s článkem (91) „ŽD3 Koridor Karlovy Vary – Ostrov“ redukuje původní vymezení koridoru konvenční železniční dopravy „ŽD3 Cheb - Karlovy Vary – Chomutov – Most – Ústí nad Labem“ a vymezuje koridor „D 105 v úseku Karlovy Vary – Ostrov“. ZÚR ÚK zpřesňují koridor ŽD3 vymezením koridoru veřejně prospěšné stavby (VPS) – „i – železniční tratě č. 140 a č. 130 Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem, optimalizace“. <u>Bez připomínek.</u></p>		<p>Bez připomínek.</p>
		<p>4) Návrh A-ZÚR KK z a-PÚR ČR řeší článek (140) „E2 Plochy pro elektrické stanice 400/110 kV Vítkov a Verněřov a koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Verněřov, Verněřov – Vítkov, Vítkov – Přestice“ pouze technickou úpravou zákresu plochy ES Vítkov (E11) a obou koridorů vedení 400kV (E04 a E06) s ohledem na použití jiného mapového podkladu pro grafickou část A-ZÚR KK. Koordinace na území obou krajů zůstává z hlediska Karlovarského kraje zachována dle vydaných ZÚR KK. ZÚR ÚK zpřesňují plochy a koridory E2 jako koridor územní rezervy „ER1 pro vedení 400 kV v úseku TR Verněřov – TR Hradec – hranice ÚK – (TR Vítkov, TR Přestice)“ s tím, že předmětem Návrhu 1. aktualizace ZÚR ÚK (pro oprávněného investora ČEPS, a.s.) je převedení koridoru územní rezervy ER1 na koridor pro veřejně prospěšnou stavbu. <u>Bez připomínek.</u></p>		<p>Bez připomínek.</p>

Příloha č. 4B - Vyhodnocení připomínek sousedních krajů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

k vydání

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky - SOUSEDNÍ KRAJE	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		5) Návrh A-ZÚR KK vymezuje specifickou oblast nadmístního významu „ SOB-N2 Bochov – Žlutice “, na kterou na území ÚK navazuje v ZÚR ÚK vymezená specifická oblast nadmístního významu „ NSOB6 - Podbořansko “. <u>Bez připomínek.</u>		Bez připomínek.

č. Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky - SOUSEDNÍ KRAJE	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
	<p>6) Na úrovni ploch a koridorů nadmístního významu návrh A-ZÚR KK vymezuje koridor VPS „V34 vodovod Boží Dar – Neklid (hranice kraje – Loučná/ÚK) – Klínovec“. V textové části „odůvodnění“ A-ZÚR KK je vymezení koridoru V34 odůvodněno, cit.: „<i>Nová trasa koridoru byla doplněna na základě Zprávy o uplatňování ZÚR KK v souladu s PRVK KK. Koridor pro umístění vodovodu umožní přivedení vodovodu do prostoru Klínovce a zároveň z oblasti Neklidu umožní propojení vodovodní sítě do obce Kovářská v ÚK, což zajistí zvýšení zabezpečení dodávek pitné vody v přilehlé části KK a ÚK.</i>“</p> <p>Dále v kap. 8.1.2. textové části „odůvodnění“ A-ZÚR KK je ke koridoru V34 uvedeno, cit: „<i>Koordinace jeho vymezení na území ÚK bude úkolem nejbližší aktualizace ZÚR ÚK</i>“. K uvedenému požadavku na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů a vymezení koridoru na území ÚK v rámci nejbližší aktualizace ZÚR ÚK je třeba uvést, že z 3. úplné aktualizace ÚAP ÚK a ÚAP ORP Kadaň nevyplývá žádný požadavek na řešení tohoto záměru. Rovněž obce Kovářská a Loučná neuplatnily žádné připomínky k projednanému návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období. Z PRVK ÚK v případě obce Kovářské vyplývá, že zásobní síť vodovodu pokrývá téměř celou zástavbu obce s tím, že systém je dostatečně spolehlivý a do míst nové zástavby je navrženo prodloužení stávajících řadů – potrubí DN 80 v délce 150m.</p>	V34	<p>Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Koridor „V34 – Vodovod Boží Dar – Neklid (- hranice kraje – Loučná (UK)) – Klínovec“ byl do návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK zapracován na základě Zprávy o uplatňování ZÚR KK v uplynulém období (na základě akceptovaného požadavku města Boží Dar). Vymezení koridoru je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje a úsek Boží Dar – Klínovec byl již realizován. Záměr navazující na území Ústeckého kraje byl obsažen také v Plánu vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje, ale je považován již za neaktuální. Na základě prověření aktuálních podkladů bude odbočka koridoru vodovodu směřující do Ústeckého kraje vypuštěna.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 2:</u> <i>Vypustit z dokumentace celý koridor "V34 – Vodovod Boží Dar – Neklid (- hranice kraje – Loučná (UK)) – Klínovec" (VPS V34).</i></p>

Příloha č. 4B - Vyhodnocení připomínek sousedních krajů ke společnému jednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

k vydání

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky - SOUSEDNÍ KRAJE	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
		<p>V případě obce Loučná je v RRVK ÚK uvedeno, cit.: „Pro obec Loučnou urbanistická studie předpokládá dobudování vodních zdrojů ve vlastním prameništi, dobudování sítě v centru obce – potrubí DN 0 v délce 1,1 km a dostavbu vodovodu Loučná – Háj. Studie proveditelnosti předpokládá propojení Loučné s Českými Hamry potrubím DN 100 v délce 2,4 km po vybudování nových zdrojů v Loučné.“ S ohledem na výše uvedené pořizovatel ZÚR ÚK neřeší v návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období požadavek na vymezení koridoru pro vodovod z oblasti Neklidu do obce Kovářská v rámci celkové aktualizaci ZÚR ÚK. <u>V tomto smyslu uplatňujeme připomínku.</u></p>		
		<p>7) Po ověření úprav vymezení prvků nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability (ÚSES) v návrhu A-ZÚR KK (u hranic KK/ÚK) lze konstatovat, že vymezení je v souladu s vymezením nadregionálního a regionálního ÚSES v ZÚR ÚK, což deklaruje i pořizovatel A-ZUR KK v kap. 8.1.2. textové části „odůvodnění“. Jedná se o nadregionální biocentrum (NRBC) 15 Úhošť, nadregionální biokoridor (NRBK) K2 Božídarské rašeliniště (70) – Hřenská skalní města (40), NRBK K3 Studenec (69) – Jezeří (71), NRBK K41 Svatošské skály (73) – Úhošť (15), NRBK K 179 K2 – K41, NRBK K45 Pustý zámek (16) – K53, regionální biocentrum (RBC) 1181 Macecha, Meluzína a regionální biokoridor (RBK) 1009 Havraň – Vrch Šumná. <u>Bez připomínek.</u></p>		Bez připomínek.

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky - SOUSEDNÍ KRAJE	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace A1-ZÚR před veřejným projednáním</i>
	<p>8) Návrh A-ZÚR KK v textové „výrokové“ části v rámci kap. H.II. „Požadavky na řešení v ÚPD obcí“ stanovuje úkol v územních plánech dotčených obcí vymezit koridor pro vedení cyklostezky č. „Ohře v úseku Šemnice – Stráž nad Ohří/hranice s Ústeckým krajem“ s tím, že v kap. 8.1.2. textové části „odůvodnění“ je uvedeno, cit.: „<i>Také v tomto případě bude koordinace vymezení na území ÚK úkolem nejbližší aktualizace</i>“. ZÚR ÚK vymezují návrhový koridor cyklostezky C204 „Pooherská - hranice ÚK – Rokle – Žatec – Louny – Libochovice – Litoměřice“ s tím, že v projednaném návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období je v kap. e) „požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR ÚK, ...“ uveden požadavek, cit.: „<i>Provéřít aktuálnost vymezení koridorů cyklostezek včetně prověření způsobu zapracování nové zásady pro vymezení koridorů cyklostezek v aktualizaci ZÚR ÚK a následně v ÚPD obcí</i>“. <u>Bez připomínek.</u></p>		Bez připomínek.
	<p><u>KÚ ÚK, UPS nemá z hlediska širších územních vztahů další připomínky k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK.</u></p>		

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
<p>1 Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a SŘ, Velká Hradební 3118, 400 02 Ústí nad Labem</p> <p>20. 9. 2017</p>	<p>Rízení o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje - připomínky</p> <p>Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (KÚ ÚK UPS), obdržel dne 28. 7. 2017 oznámení o zahájení řízení o upraveném a posouzeném návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen "AZÚR KK") dle ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, s tím, že veřejné projednání bylo nařízeno na 19. 9. 2017.</p> <p>KÚÚK UPS jako orgán územního plánování dle ust. §5 odst. 1 a 2 stavebního zákona a pořizovatel Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje dle ust. §7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona sděluje k upravenému návrhu AZÚR KK z hlediska širších územních vztahů následující:</p> <p>Na základě připomínky KÚÚK UPS vznesené ke společnému jednání byl z návrhu AZÚR KK vypuštěn celý koridor "V34 – Vodovod Boží Dar – Neklid (- hranice kraje – Loučná (ÚK)) – Klínovec" (VPS V34). <u>KÚÚK UPS s úpravou souhlasí.</u></p> <p>Do výkresu ploch a koridorů A.2 a dále do výkresů A.4 a B.1 AZUR KK byl doplněn koridor pro zásobování elektrickou energií E04 „Vedení 400 kV – propojení TR Vítkov - TR Verněřov (ÚK)“. V rámci AZÚR KK byla provedena technická úprava zákresu koridoru vedení 400 kV E04 z důvodu použití jiného mapového podkladu pro grafickou část AZÚR KK. Ve vztahu k území Ústeckého kraje se napojovací bod, šíře koridoru ani způsob vymezení nemění a je v souladu s vymezením pokračování koridoru na území Ústeckého kraje.</p> <p>V této souvislosti uvádíme, že dne 20. 5. 2017 nabyla účinnosti 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, kterou byl předmětný koridor pro zásobování elektrickou energií ozn. E2 Verněřov - elektrická stanice Hradec - hranice ÚK převeden do návrhu. <u>Bez připomínek.</u></p> <p>V dalších měněných částech, které jsou předmětem 1AZÚR KK, u nichž nedošlo od společného jednání k žádné úpravě, platí naše předchozí vyjádření ze dne 25. 6. 2015 (JID: 88315/2015/KUUK), tj. <u>bez připomínek</u></p>		<p>Bez připomínek.</p>

č. Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
2 P. F. Karlovy Vary 12.6.2017	Věc: Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Připomínka v veřejném projednávání Jako vlastník pozemku č. 381 k.ú. Mírová vznáším připomínku k velikosti ochranného pásma navrhované komunikace obchvatu Chodova. Žádám o zmenšení ochranného pásma v prostoru plánované křižovatky, protože v tomto prostoru plánuji výstavbu skladové haly.		Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: V návrhu Aktualizace č. 1 ZUR bude vymezení koridoru VPS D32 – Chodov, východní obchvat ponecháno beze změny. Podkladem pro vymezení koridoru je „Územní studie přeložky silnice II. třídy č. 209 v prostoru Chodova, Nového Sedla a Mírové“. Pořizovatel, KÚKK schválil možnost jejího využití zápisem do evidence územně plánovací činnosti jako územně plánovací podklad a v rámci pořizování Aktualizace č.1 ZÚR zařadil do Zprávy o uplatňování za uplynulé období. V podrobnosti řešení dokumentace ZÚR není možné určit dotčení jednotlivých pozemků vymezenými koridory v měřítku 1:100 000. Požadavek připomínky neodpovídá podrobnosti řešení zásad územního rozvoje, které nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem do územního plánu. Zpřesnění koridoru dle žádosti podatele může být prověřeno v rámci změny Územního plánu Mírová s použitím § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kdy územní plán (nebo jeho změna) v souvislostech nebo podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a PÚR ČR. Na základě podrobnějších podkladů a s přihlédnutím ke konkrétním podmínkám v území může být při pořizování návrhu změny ÚP prověřena možnost zpřesnění vedení hranice koridoru VPS v podrobnosti ploch s rozdílným způsobem využití.

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
<p>3 Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Horní Blatná, nám. Sv. Vavřince 119, 362 35 Horní Blatná</p> <p>26.9.2017</p>	<p>Text připomínky: Areál Plešivec (plocha pro sport a rekreaci č. 15) Stanovisko správce pozemků v majetku České republiky s právem hospodaření pro Lesy České republiky, s.p. ve věci - Územní rozvoj Karlovarského kraje – Areál Plešivec (plocha pro sport a rekreaci č. 15) Lesy České republiky, s.p. (dále jen „LČR“) tímto podávají nesouhlas s plánovaným rozšířením Areálu Plešivec (plocha pro sport a rekreaci č. 15) v rámci územního rozvoje Karlovarského kraje na pozemcích s právem hospodařit pro LČR. LČR prostudovaly podkladové soubory, které se týkají rozšíření Areálu Plešivec (plocha pro sport a rekreaci č. 15) v rámci územního rozvoje Karlovarského kraje a ve výše uvedené věci svůj nesouhlas opírají o následující zjištěné skutečnosti. Odůvodnění připomínky: 1) Navrhované sjezdové tratě vedou přes lesní porosty, které jsou zařazeny dle lesního hospodářského plánu do kategorie lesů zvláštního určení se zvýšenou funkcí půdoochrannou. Účelem těchto porostů je především zajištění stability povrchu na exponovaných stanovištích před všemi typy erozí. V horní části sjezdových tratí se jedná o zvláště exponovanou lokalitu.</p>		<p>Připomínce se vyhovuje částečně. Odůvodnění: Plocha pro sport a rekreaci Plešivec (15) je navržena již v platných ZÚR KK. Aktualizace č. 1 ZÚR KK navrhuje změnu vymezení na základě požadavku dotčených obcí - konkrétně převážně zmenšení plochy v jižní části (na území obce Merklín) a zvětšení plochy v severnější části (na území obcí Pernink, Abertamy, Jáchymov a Merklín). V podrobnosti řešení dokumentace ZÚR není možné určit vliv záměru na jevy uvedené jako odůvodnění připomínky (stabilita povrchu, narušení celistvosti lesních porostů, zvýšení teploty v lesních porostech, zábory lesních cest v zimní sezóně atd.). Některé části připomínky je možné řešit v dohodě s dotčenými obcemi v rámci zpřesňování plochy v územních plánech dle § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kdy územní plán (nebo jeho změna) v souvislostech nebo podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu ze zásadami územního rozvoje kraje a PÚR ČR. Na základě podrobnějších podkladů a s přihlédnutím ke konkrétním podmínkám v území může být při pořizování územního plánu nebo jeho změny prověřena možnost zpřesnění vedení hranice plochy a stanovení způsobu využití v podrobnosti ploch s rozdílným způsobem využití.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>2) Realizací sjezdových tratí by došlo k dalšímu narušení celistvosti lesních porostů, které budou snáze a častěji podléhat bořivým větrům. Tímto procesem bude docházet k rozpadu zbývajícího komplexu lesa v rozsáhlém území.</p> <p>3) Dále pak v důsledku odkácení lesních porostů dojde k vytvoření nových porostních stěn lemující sjezdové tratě. Vzhledem k expozici celého komplexu (jihovýchod – jich – jihozápad) dojde ke zvýšení teploty v lesních porostech, které budou reagovat na tento šok oslabením. Sekundárně dojde k napadení smrkových porostů kalamitními škůdci (zejména lýkožroutem smrkovým) a rozvratu zbývajícího komplexu lesa.</p> <p>4) Při případném provozu celého areálu v zimní sezóně bude docházet i k záboru stávajících lesních cest, které budou křížovat sjezdové tratě. Jedná se především o lesní cestu Kafská, která je již v současnosti při zimním provozu současného ski areálu Plešivec takto dotčená a je znemožněna obslužnost části svahu pod Plešivcem v rozsahu cca 1000 m. Při navrhovaném rozšíření dle návrhu v ÚP dojde k omezení provozu v délce cca 2000 m. Tím bude znemožněno hospodaření na území v celkovém rozsahu cca 500 ha.</p>		<p>Některé části připomínky nelze řešit nástroji územního plánování; některé části připomínky je možné řešit až v detailu projektové přípravy a příslušných správních řízení, některé jsou záležitostmi spíše provozního, řešitelné jednáním mezi aktéry v území, apod.</p> <p>Pořizovatel navrhoval ve fázi návrhu rozhodnutí o námitkách dle § 39 odst. 4 stavebního zákona připomínce nevyhovět. K tomuto návrhu obdržel pořizovatel nesouhlasné stanovisko MZe č.j. 4308/2018-MZe-15121 ze dne 20. 2. 2018.</p> <p>Další postup: Žádost o změnu stanoviska, č.j. 277/RR/18 ze dne 23. 2. 2018.</p> <p>Na základě následných konzultací bylo dohodnuto, že bude připomínce částečně vyhověno a text Výroku i Odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR KK bude doplněn dle stanoviska MZe ze dne 15. 3. 2018.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 27 :</u> <i>Doplnit do části Specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn ve vymezených plochách Výrokové části Aktualizace č. 1 ZÚR KK, kapitola D.I.2. - plocha Plešivec (15), podmínku dle stanoviska Mze ze dne 16. 3. 2018 a adekvátně doplnit Odůvodnění.</i></p>

č. Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
4 OPONENT, z.s., Blanická 20, 350 02 Cheb 25.9.2017	<p>Text připomínky: k bodu A.(20) a případným souvisejícím Nesouhlas se zněním o zvyšování retenční schopnosti krajiny ..., zejména v oblasti Chebské a Sokolovské pánve.... Je nutné zvyšovat retenci především takového území, které je z hlediska místní hydrogeologie vhodné, tj. území, kde dochází k rychlému povrchovému a mělkému přípovrchovému odtoku.</p> <p>Odůvodnění připomínky: k bodu A.(20) Vhodným územím pro zvýšení retence je území, kde dochází k rychlému povrchovému a mělkému přípovrchovému odtoku (stručně řečeno, je nutné tento odtok zpomalit). Naopak místa, kde dochází k infiltraci srážek do hlubších podzemních vod, bychom opatřeními k zadržování těchto srážek (zvyšováním jejich retence schopnosti) poškodili - ačkoliv škody se můžou projevit v závislosti na proudění podzemní vody a umístění zdrojů vody, které tyto zásobují, jinde.</p>		<p>Připomínce se vyhovuje částečně.</p> <p>Odůvodnění: V odůvodnění priority byl použit termín zvyšování retenční schopnosti krajiny v širším slova smyslu jako zadržování vody. Návrh podatele na potřebu diferencovat přístup k zadržování vody v krajině na uchovávání schopnosti infiltrace (z důvodů dlouhodobého udržení vody v krajině, především v oblastech akumulace) a na zvyšování schopnosti retence, (z důvodů omezení rychlého odtoku (záplavy, přívalové deště), především ve svažitém území) umožní komplexnější vyjádření priority.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 19 :</u></p> <p>a) <i>Upravit formulaci kapitoly A. priority čl. (20) např. takto: "Podporování opatření k ochraně a obnově jakosti vod, zvyšování retenční schopnosti krajiny a přirozeného vodního koloběhu v území a schopností území zadržovat vodu (infiltrace, retence), zejména v oblasti Chebské a Sokolovské pánve a v ostatních vodohospodářsky významných územích kraje."</i></p> <p>b) <i>Upravit formulaci v kapitole E.I. čl. (2) písm. a) např. takto: "Podporovat opatření k ochraně a rozvoji retenčních schopností <u>zadržování vody v krajině (infiltrace, retence).</u>"</i></p> <p>c) <i>Na základě předchozích úprav výrokové části přiměřeně upravit část Odůvodnění Aktualizace č.1 ZÚR KK.</i></p>

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Text připomínky: k bodu E.I.(1) g) druhá a třetí odrážka Nesouhlas s vyjmenováním ložisek kaolinu bez uvedení ložiska ve skalenské oblasti, popř. jinde. Nesouhlas se zněním definice přírodních hodnot nadmístního významu – nevýhradní ložiska obecně nejsou nadmístního významu.</p> <p>Odůvodnění připomínky: k bodu E.I.(1) g) druhá a třetí odrážka Pokud vyjmenováváme ložiska kaolinu, je nutné uvést všechny oblasti, nehledě k tomu, že kaolinová ložiska jsou zároveň výhradními ložisky uvedenými ve třetí odrážce. Nevýhradní ložiska obecně nejsou nadmístního významu – vyplývá z horního zákona aj.</p>		<p>Připomínce se vyhovuje částečně. Odůvodnění: Specifikace ložisek kaolinu dosud použitá v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK nebyla přesná. Významná (rozsáhlá) ložiska nevýhradních nerostů jsou z hlediska územního plánování nadmístní, neboť i lokálně uložená surovina má při velkém rozsahu nebo významu nadmístní (oblastní, celokrajské i širší) využití.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 20 :</u> a) <i>Upravit formulaci kapitoly E.I. čl. (1) písm. g) druhá odrážka např. takto: "ložiska kaolinu v ehodovsko-starorolské, karlovarsko-otovické a hroznětínské oblasti <u>Chebské a Sokolovské pánve</u>;"</i> b) <i>Na základě předchozí úpravy výrokové části přiměřeně upravit část Odůvodnění Aktualizace č.1 ZÚR KK.</i></p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 21 :</u> a) <i>Upravit formulaci kapitoly E.I. čl. (1) písm. g) třetí odrážka např. takto: "<u>ostatní</u> ložiska vyhrazených a <u>významná ložiska</u> nevyhrazených nerostů (výhradní a nevýhradní ložiska dle příslušných registrů ČGS Geofond)."</i> b) <i>Na základě předchozí úpravy výrokové části přiměřeně upravit část Odůvodnění Aktualizace č.1 ZÚR KK.</i></p>

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Text připomínky: k bodu E.I.(1) h) Nesouhlas s rozdělením území s nejkvalitnější zemědělskou půdou na oblasti Tepelsko, Toužimsko, Ašsko.</p> <p>Odůvodnění připomínky: k bodu E.I.(1) h) Karlovarský kraj se nachází ve čtyřech klimatických regionech: MT2, MT4, MCH, CH (http://bpej.vumop.cz). BPEJ byly stanoveny na základě metodického pokynu ze dne 12.6.1996 Č.j. OOLP/1067/96 ve smyslu kvalitativního rozřídění půd dle jednotlivých klimatických regionů. To znamená, že půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany nejsou kvalitativně srovnatelné napříč čtyřmi klimatickými regiony. Z toho plyne, že i v území XY s převládající půdou spadající do III. až V. třídy ochrany může být kvalitnější půda než na např. Ašsku. Z odůvodnění ZÚR vyplývá, že ke všem půdám v jednotlivých třídách ochrany jakoby bylo v ZÚR chybně přístupováno bez ohledu na klimatický region, v němž se dotyčná půda nachází.</p>		<p>Připomínce se vyhovuje částečně. Odůvodnění: Specifikace rozdělení nejkvalitnější půdy v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK vychází pouze z kritéria tříd ochrany ZPF. Akceptuje se vysvětlení podatele a bude souběžně použito kritérium klimatických regionů v Karlovarském kraji. <u>Pokyn k úpravě č. 22 :</u> <i>a) Upravit formulaci kapitoly E.I. čl. (1) písm. h) druhá odrážka např. takto: "Území s nejkvalitnější zemědělskou půdou zemědělské půdy v klimaticky příznivých regionech (pánevní oblasti, části Tepelska a Toužimska, Ašsko)".</i> <i>b) Na základě předchozí úpravy výrokové části přiměřeně upravit část Odůvodnění Aktualizace č.1 ZÚR KK.</i></p>
	<p>Text připomínky: k bodu E.I.(2) b) třetí odrážka Nesouhlas se zněním, návrh na změnu: - pro minimalizaci obhospodařování zemědělských ploch na nejkvalitnějších zemědělských půdách ve velkých celcích bez remízů a významných krajinných prvků</p> <p>Odůvodnění připomínky: k bodu E.I.(2) b) třetí odrážka Současné intenzivní zemědělské hospodaření bez remízů a významných krajinných prvků apod. je jednou z příčin dlouhodobé eroze půdy, na níž upozorňují odborníci již více než 10 let. V současné době na tento stav reagují i normotvůrci v rámci aktivit poskytování dotačních titulů pro zemědělskou činnost.</p>		<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Odstavec (2) kapitoly E (ochrany přírodních hodnot) směřuje k minimalizaci záboru ZPF, a to obecně a na celém území kraje. Navrhovaný text se týká jiného problému, a sice zemědělského hospodaření ve velkých půdních blocích. Zásady směřující k jejich zmenšování a dělení remízy a krajinnou zelení jsou uplatněny v části F. "Stanovení cílových charakteristik krajin", v těch krajinách, kde je to konkrétně potřebné.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Text připomínky: k bodu F.(3) c) Návrh na doplnění (tučně): Zastavitelné plochy a zemědělsky využívané plochy doplňovat prvky krajinné zeleně tak, aby byl vytvořen plynulý přechod do krajiny</p> <p>Odůvodnění připomínky: k bodu F.(3) c) Současné intenzivní zemědělské hospodaření bez remízů a významných krajinných prvků, bez plynulých přechodů k vodotečím s ponecháním vzrostlých stromů a keřů podél vodních toků apod. je jednou z příčin dlouhodobé eroze půdy, na níž upozorňují odborníci již více než 10 let. V současné době na tento stav reagují i normotvůrci v rámci aktivit poskytování dotačních titulů pro zemědělskou činnost.</p>		<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: "Společný požadavek" v kapitole F. čl. (3) písm. c) řeší přechod sídla (nové zastavitelné plochy) do okolní krajiny. Řešení přechodu je směřováno na rozšiřované území sídla, nikoliv na okolní zemědělskou půdu. Jeho řešením nelze zatížit vlastníky navazující ZPF. Navrhované doplnění je proto nepřijatelné. Z odůvodnění vyplývá, že navrhovaný text se týká jiného problému, a sice zemědělského hospodaření ve velkých půdních blocích. Zásady směřující k jejich změně a dělení remízy a krajinnou zelení jsou uplatněny v kapitole F., v těch krajinách, kde je to konkrétně potřebné.</p>
	<p>Text připomínky: k bodu F.(4) Nesouhlas s nadměrným úkolováním zpracovatelů územních plánů ve smyslu ochrany specifík krajin.</p> <p>Odůvodnění připomínky: k bodu F.(4) V současné době není ochrana krajiny legislativně řešena do takové míry, jak ji požadují ZÚR. Tento nepoměr může vyvolat zbytečné problémy a jejich soudní řešení včetně zneplatnění ZÚR.</p>		<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve svých cílech a úkolech územního plánování vyjadřuje nutnost komplexního rozvoje území, ve všech jeho přírodních i civilizačních stránkách (především § 18 odst 2). Vyhláška 500/2006 Sb. v příloze č. 7 stanoví požadavky na obsah územního plánu. V odst. 1 písm. e) je požadována "koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, ...". V písm. f) je dále požadováno "stanovení ... podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby...". Příkladné vymezení je možno v územním plánu rozšířit. Požadavky Aktualizace č. 1 ZÚR KK kapitola F. čl. (3) a (4) k zachování nebo dosažení cílových charakteristik specifických krajin a úkoly pro územní plánování jsou v souladu se stavebním zákonem další legitimní požadavky, které je nutno v rámci území - v širším smyslu zahrnujícím i krajinu - územním plánováním, tedy i v územním plánu komplexně koordinovat.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č. Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání
<p>5 Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov</p> <p>26.9.2017</p>	<p>Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje – vyjádření správce povodí</p> <p>Na základě pozvánky na veřejné projednání „Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“ a „Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území“ č.j. 1123/RR/17 ze dne 2.8.2017 zasílá Povodí Vltavy, státní podnik, následující:</p> <p>Jako správce povodí, který vykonává správu povodí v dílčím povodí Berounky na základě ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvádí k „Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“ tyto připomínky:</p> <p>1. Vzhledem k tomu, že vymezený koridor nadmístního významu plynovodu distribuční soustavy „P02 - vtl. plynovod Dlouhá Ves - Žlutice - Chyše“ je situován do ochranného pásma vodního zdroje - vodárenské nádrže Žlutice, upozorňujeme, že dle opatření obecné povahy Krajského úřadu Karlovarského kraje zn. 719/ZZ/11-75 ze dne 3.9.2012 se v ochranném pásmu II. stupně zakazuje výstavba dálkových produktovodů.</p>	<p>P02</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vymezení koridoru P02 - VTL plynovod Dlouhá Ves - Žlutice - Chyše není předmětem řešení Aktualizace č. 1 ZÚR KK. Koridor je již územně vymezen v ZÚR KK, které nabyly účinnosti 16. 10. 2010.</p> <p>V citovaném opatření obecné povahy č. zn. 719/ZZ/11-15 (<i>opravena chyba v psaní v č. zn.</i>) se uvádí, že se v ochranném pásmu II. stupně zakazuje umístování staveb, které svým provozem nebo případnou havárií mohou ohrozit jakost povrchových a podzemních vod. Záměr VTL plynovodu je záměr, který nemůže ohrozit jakost povrchových a podzemních vod. Jeho provozem nebo případnou havárií nemůže dojít ke znečištění vod.</p> <p>Plynovody se řídí zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), který v § 2, odst. 2, písm. b) definuje plynovod jako zařízení k potrubní dopravě plynu přepravní nebo distribuční soustavou a přímé a těžební plynovody. Produktovod definuje zákon č. 189/1999 Sb. (zákon o nouzových zásobách ropy) v §1a, písm. e) jako zařízení pro potrubní přepravu ropných produktů. V opatření obecné povahy č. zn.. 719/ZZ/11-15 je zakázána výstavba produktovodu. Tento pojem je zde myšlen obecně jako potrubí, jež vede nějakou surovinu. Zákaz byl vydán jako ochrana před možným únikem vodám závadných látek do povrchových vod a vyloučení možnosti ohrožení jakosti podzemních vod. V případě stavby plynovodu toto možné ohrožení není naplněno.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>2. Doporučujeme do kapitoly H. II. Požadavky na řešení v ÚPD obcí - Ostatní vložit bod: „ V oblastech s významným povodňovým rizikem budou respektovány patření uvedená v Plánech pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe (usnesení vlády ČR ze dne 21.12.2015 č. 1082). "</p>		<p>Připomínce se vyhovuje částečně. Odůvodnění: Informace bude doplněna do Odůvodnění Aktualizace č. 1 ZÚR KK, podkapitola 9. H. 2. - Požadavky na řešení v ÚPD obcí - Protipovodňová ochrana. Ve výrokové části ZÚR nelze opakovat požadavky jiných předpisů a opakovaně delegovat povinnosti obcí, které jsou dány platnými právními předpisy nebo správními rozhodnutími. <u>Pokyn k úpravě č. 23 :</u> <i>Do Odůvodnění, kapitoly 9.H.2. doplnit informaci o povinnosti respektovat opatření uvedená v Plánech pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe v oblastech s významným povodňovým rizikem.</i></p>
<p>6 Roofs Development s.r.o., Pražská 55, 254 01 Jílové u Prahy 26.9.2017</p>	<p>Text připomínky: Požadujeme zachování Plochy pro ekonomické aktivity D.I.1 - I.1 Hospodářský park Aš v rozsahu odpovídajícím platným ZÚR KK, a to vč. vymezení plochy ve výkresové části ZÚR. Současně žádáme úpravu vymezení plochy ve výkresové části do podoby odpovídající platnému ÚP Města Aš. Zároveň připouštíme úpravu definice rozvojové zóny na zónu s polycentrickým využitím (v souladu s A-ZÚR), umožňující nejenom rozvoj lehkého průmyslu, obchodu a řemesel, ale i dalších ekonomických aktivit, občanské vybavenosti, služeb či bydlení, významných z hlediska regionálního rozvoje či rozvoje přeshraničních vztahů.</p>		<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Podnětem pro návrh vypuštění Hospodářského parku Aš (1) v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK byl dopis města Aš ze dne 25. 3. 2015, ve kterém souhlasí s tím, aby Hospodářský park Aš nebyl dále vymezen v novelizovaných ZÚR KK. Na základě tohoto podnětu a při vědomí toho, že platný Územní plán Aše nabyt účinnost dříve (2009) než platná ZÚR KK (2010) a doposud město Aš v této záležitosti nepořídilo - nemělo potřebu poříditi - změnu územního plánu dle vydaných ZÚR KK, bylo Aktualizací č. 1 ZÚR KK navrženo vypuštění plochy. V územním plánu jsou vymezené komerční rozvojové plochy a byly takto souhlasně projednány se všemi dotčenými orgány. ZÚR KK vymezila teprve následně jako nadmístní Hospodářský park Aš (1). Současnou Aktualizací č. 1 ZÚR KK navrhovaným zrušením plochy Hospodářský park Aš (1) nebude znemožněno ponechání původních komerčních ploch v platném Územním plánu Aše. Dále v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK stanovený požadavek pro ROS-N1 - podporovat obytnou, pracovní a správní funkci města Aš jako silného mikroregionálního centra osídlení vytváří podmínky pro prověření vymezení dalších ploch pro nové ekonomické aktivity ve vazbě na silné mikroregionální centrum Aš a existující nebo plánovanou nadřazenou síť dopravní infrastruktury.</p>

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Odůvodnění připomínky: Společnost Roofs Development s.r.o. (dále jen „Společnost“) je vlastníkem nemovitostí v katastrálním území Aš, včetně drtivé většiny pozemků v území rozvojové zóny <i>1.1 Hospodářský park Aš</i> např. pozemků p. č. 2666/1, 2693/1, 2973/5, 2973/1, 3090/1, 3098/1, 3109/1, 3115/3, jakož i řady přilehlých pozemků. Společnost ve spolupráci s dalšími významnými investory již zahájila přípravu i realizaci výstavby v části předmětné zóny <i>1.1 Hospodářský park Aš</i> plně v souladu požadavky a parametry platných Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, jakožto významné plochy nadmístního významu, která bude plnit požadavky platných ZÚR i po jejich případné aktualizaci a to zejména v oblastech odpovídajících požadavků definovaných A-ZÚR. Připravovaná rozvojová zóna v maximální míře naplňuje požadavky definované A-ZÚR zejména v bodech: <i>A. STANOVENÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ</i> <i>(2) Rozvíjení polycentrické sídelní struktury:</i> <i>a) podporou rozvojových aktivit a kooperačních vazeb velkých měst a ostatních center osídlení:</i> ■ <i>v pásu Aš - Cheb - Mariánské Lázně s přesahem do území Plzeňského kraje (Planá, Bor),</i> <i>(5) Podporování rozvojových aktivit v oblastech s oslabenou strukturou osídlení a slabou hospodářskou základnou, také s využitím přeshraničních a mezikrajských vazeb.</i> <i>(6) Vytváření a posilování územních podmínek pro hospodářský rozvoj a vznik nových pracovních příležitostí.</i></p>		<p>Hospodářský park Aš (1) byl navržen k vypuštění již v návrhu pro společné jednání Aktualizace č. 1 ZÚR KK. Důvodem tedy nebyl požadavek MŽP na kompenzaci záboru ploch zemědělského půdního fondu kvůli ploše Průmyslového parku Cheb II. Plocha Průmyslového parku Cheb II byla do Aktualizace č. 1 ZÚR KK navržena v souladu s vývojem hospodářské situace v ČR a podporou vzniku strategických plošně rozsáhlých průmyslových zón Vládou ČR. Podmínkou stanovenou pro návrh této plochy ve společném jednání ze strany dotčeného orgánu MŽP z hlediska veřejného zájmu ochrany zemědělského půdního fondu bylo kompenzační vypuštění jiných ploch nadmístního významu určených pro průmysl v platných ZÚR KK. Odbornou analýzou byly k vypuštění navrženy plochy, kde dotčené obce toto vypuštění navrhly (Hospodářský park Aš (1)); a dále plochy, u kterých se za období platnosti ZÚR KK nepotvrdil zájem ze strany investorů o využití těchto ploch, tj. plochy Hospodářský park Bochoř (8c) a Průmyslová zóna Žlutice - Knínice (16), jejichž polohový potenciál je v současné době nižší v souvislosti s nedostavěnou dálnicí D6. Hospodářský park Aš (1) nebyl tedy navržen k vypuštění přímo z důvodu potřeby kompenzovat zábor ZPF, ale plocha tohoto parku byla přičtena k vypouštěným plochám ZPF vzhledem k tomu, že již byla navržena k vypuštění (z jiného důvodu) v předchozí etapě. Řešení bylo stvrzeno dohodou mezi MMR a MŽP č.j. 14208/2016-81-4 ze dne 22. 3. 2017.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p><i>D.I. ROZVOJOVÉ PLOCHY</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>D.I.1. Plochy pro ekonomické aktivity</i> <p><i>Pro dále vymezené plochy pro ekonomické aktivity nadmístního významu se stanovují společné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách ve vymezených plochách a úkoly pro územní plánování:</i></p> <p><i>Společné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn ve vymezených plochách:</i></p> <p><i>a) Preferované využití - výroba, skladování, logistická centra.</i></p> <p><i>b) Vyšší počet nových pracovních příležitostí.</i></p> <p><i>c) Minimalizace vlivů na přírodní, kulturně historické a civilizační hodnoty území.</i></p> <p><i>Společné úkoly pro územní plánování:</i></p> <p><i>d) V územních plánech dotčených obcí zajistit při zpřesňování vymezení ploch prostorovou koordinaci s ostatními záměry na využití území.</i></p> <p><i>Specifické požadavky, kritéria, podmínky a úkoly jsou stanoveny v rámci jednotlivých ploch.</i></p> <p>Připravovaná zóna <i>1.1. Hospodářský park Aš</i> plně reaguje na požadavky A-ZÚR, a to jak z pohledu funkčního využití, <u>realizace polycentrické sídelní struktury</u> (zóna je připravována s velkou diferencí rozdílného funkčního využití, ať už s plochami pro preferované využití (výroba, skladování, logistická centra), tak s plochami pro bydlení, občanskou vybavenost či služby (administrativa, obchody), či dalšími funkcemi), tak z pohledu <u>podpory rozvojových činností v oblastech s oslabenou strukturou osídlení</u> a slabou hospodářskou základnou (budování nových pracovních příležitostí v různých oborech). Nezanedbatelný přínos předmětné zóny lze spatřovat i ve velmi <u>vysokém potenciálu využití přeshraničních vazeb</u>, zejména k velmi dobré dostupnosti Německa (lokalita v těsném sousedství hranice) vč. velmi dobré dopravní dostupnosti (již realizovaná silnice 1/64).</p>		

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Zóna Hospodářský Park Aš je tedy i nadále plně v souladu s prioritami a základními požadavky A-ZÚR, definovanými v jednotlivých kapitolách A-ZÚR, obdobně jako tomu bylo i v případě platných ZÚR.</p> <p>Dále se nelze ztotožnit s odůvodněním uvedeným v dokumentu Aktualizace č. 1 ZÚR Karlovarského Kraje - odůvodnění, na straně 107, kde se mimo jiné uvádí, že:</p> <p><i>„ Vymezení plochy Hospodářského parku Aš v ZÚR KK se jeví jako značně problematické ze dvou zásadních hledisek.</i></p> <p><i>Vymezená plocha [1] se pouze okrajově překrývá s nejvýznamnější rozvojovou plochou pro průmyslovou výrobu vymezenou v platném ÚP města Aš pod označením „N1 - Aš - Za nádražím“. Z textové ani výkresové části původních ZÚR nelze dovodit (a ani z odůvodnění povodních ZÚR to není patrné), zda existuje prostorový nebo jiný vztah mezi oběma plochami. Čistě technicky nelze vyloučit ani nepřesnost vymezení ve výkresové části původních ZÚR.</i></p> <p><i>Vymezení plochy [1] v ZÚR KK je problematické také z hlediska limitů vyplývajících z charakteru a současného využití území. Území je z části zastavěné - převážně výrobními a obytnými objekty. Většina má však přírodní, resp. zemědělský charakter s částečně sportovním využitím. Plocha je navíc rozčleněna dvěma významnými dopravními stavbami, které ji zásadním způsobem člení - silnicí I/64 (západní obchvat Aše) a železniční tratí č. 148. Rozvojový potenciál lokality je tedy výrazně limitován a neodpovídá koncepčním nárokům parcelace, organizace a provozu územně celistvé velkoplošné průmyslové zóny. Platný územní plán řeší tuto plochu s ohledem na existující limity a v souladu s potřebami města tak, že k zastavění navrhuje pouze dílčí části této plochy s využitím převážně pro občanskou vybavenost a služby.</i></p> <p><i>Z výše uvedených důvodů A-ZÚR KK ruší vymezení této plochy jako rozvojové plochy nadmístního významu s tím, že území se může dále rozvíjet přiměřeně svému charakteru a poloze investičními záměry odpovídajícími možnostem a potřebám města.</i></p>		<p>Připomínce se vyhovuje částečně.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Odůvodnění vypuštění plochy bude upraveno v souladu s výše uvedeným vyhodnocením.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 24 :</u></p> <p><i>Upravit text Odůvodnění v kapitole D.I.I. týkající se zrušení vymezení plochy č. 1, v souladu s výše uvedeným vypořádáním.</i></p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Vymezená plocha [1] <i>Hospodářský park Aš</i> se zcela jednoznačně rámcově shoduje se zastavitelnými (rozvojovými) plochami definovanými v platném ÚP města Aš a to zejména s plochami označovanými v rámci ÚP jako N3, N4 a N16. V odůvodnění zmiňovaná zóna N1 pak do zákresu ZÚR opravdu zasahuje pouze okrajovou částí. Tuto skutečnost však nelze považovat za důvod ke zrušení Zóny 1 <i>Hospodářský park Aš</i> ze ZÚR, maximálně jako důvod k upřesnění rozsahu zákresu zóny v A-ZÚR na základě platného ÚP města Aš. Tento požadavek je pak obecně v souladu s definovaným zadáním A-ZÚR, který je popsán v textu Odůvodnění AZÚR - viz.kap. 2.1 II - <i>POŽADAVKY NA VĚCNOU AKTUALIZACI JEDNOTLIVÝCH KAPITOL ZÚR KK - c. Specifické oblasti nadmístního významu</i>, které uvádí:</p> <p><i>„ 1. V návaznosti na koncepční dokumenty a podklady (např. ÚAP) a podle vývoje a potřeb daného území bude prověřen počet druhů, rozsah a vymezení specifických oblastí krajského významu. Formulace podmínek pro rozhodování ve specifických územích bude prověřena, případně upravena. ”</i></p> <p>Obdobně odůvodnění z pohledu <u>současného využití pozemků</u>, které jsou označeny z části za přírodní či se zemědělským využitím, <u>je irelevantní</u>, jelikož jsou dané plochy platným územním plánem i platnými ZÚR označeny jako zastavitelné plochy. Aktuální využití pozemků nemá na tuto skutečnost žádný vliv a předmětná argumentace je tak v rozporu s cíli a úkoly územního plánování (zejména na úrovni ZÚR). V případě obecného uplatnění obdobné argumentace by nebylo možné stanovit žádnou novou rozvojovou plochu mimo již zastavěná území.</p>		

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Zohlednění vazeb v území, zejména pak rozdělení území na dvě části vlivem významných infrastrukturních staveb, je pak úkolem zejména pro vyhodnocení v rámci Územního plánu města (jehož předmětem má být zpřesnění podmínek pro danou rozvojovou zónu), případně úkolem územních studií, regulačních plánů či schvalovacího procesu (ÚR apod.). Je zcela evidentní, že rozdělení území vlivem infrastrukturních staveb do značné míry determinuje a zčásti i omezuje možnosti využití předmětné plochy, ovšem tato skutečnost nemá vliv na parametry sledované v rámci ZÚR, které by měly zohlednit zejména potenciaální pozitivní přínosy řešené rozvojové plochy. I přes výše uvedená omezení disponuje rozvojová plocha vysokým potencialem k naplnění požadavků A-ZÚR a to zejména z pohledu UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ (popsáno výše). Navíc ve srovnání s platnými ZÚR nedošlo v tomto ohledu v území k žádné změně, která by měla podstatný vliv na předmětnou zónu. Uvedené odůvodnění zohledňující možnou parcelaci, organizaci či úpravu provozu, je pak zcela nad rámec obecným požadavkům a cílům sledovaných v rámci <i>Návrhu Zásad územního rozvoje</i>.</p> <p>Realizovatelnost rozvojové zóny je navíc potvrzena i podobou aktuálně platného ÚP města Aš, který způsob její realizace v souladu s požadavky Stavebního zákona dále zpřesňuje.</p> <p>Z dalšího textu Odůvodnění je patrné, že dalším důvodem k odstranění <i>Rozvojové zóny [1] Hospodářský park Aš</i>, je i kompenzace vlivu záboru zemědělského půdního fondu vlivem nově stanovené rozvojové plochy Průmyslový park Cheb II [19], která byla v rámci návrhu A-ZÚR upřednostněna na úkor jiných již dříve schválených rozvojových ploch. Realizace zóny [19] předpokládá vymezení prostoru pro další rozvoj již realizované průmyslové zóny či strategického investora, který by dále využil potenciaál oblasti Chebu.</p>		

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Rozšíření této plochy je však zcela evidentně provedeno <u>na úkor jiných rozvojových ploch</u>, přičemž předpokládá koncentraci ekonomických aktivit do předmětné oblasti na úkor jiných oblastí regionu vhodných k rozvoji. Ve světle aktuálního ekonomického vývoje, zejména pak zaměstnanosti (resp. nedostatku zaměstnanců v některých regionech a naopak nezaměstnaností v jiných) se tento přístup může projevit jako krajně nevhodný zejména z pohledu udržitelného rozvoje území, což je jedním z prioritních úkolů definovaných v rámci ZÚR. Tato skutečnost se může z dlouhodobého pohledu negativně projevit na ekonomické aktivitě v dalších územích (např. Aš), zaměstnanosti, přesunech obyvatel, vybydlování méně ekonomicky aktivních oblastí i ve zvýšené hybnosti obyvatel a s tím souvisejícími vyššími nároky na dopravu, doprovázenými negativními vlivy na životní prostředí. Jako významně příznivější se pak z dlouhodobého pohledu jeví využití principu diverzifikace využití území a rovnoměrnější rozložení rozvojových aktivit v území. Ve světle výše uvedeného nesouhlasíme s návrhem rozšíření rozvojové zóny Průmyslový park Cheb II [19], na úkor Rozvojové zóny [I] Hospodářský park Aš.</p>		

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Uplatněný princip je pak v rozporu se základními prioritami územního plánování kraje, které jsou uvedeny návrhu A-ZÚR v kapitole A. STANOVENÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ, bod 1: „<i>Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje 1 stanovují priority územního plánování pro dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a příznivé životní prostředí kraje.....</i>“. Preference jedné rozvojové oblasti na úkor jiných (navíc již dříve schválených) se neslučuje s výše stanovenou prioritou ZÚR týkající se „vyvážených podmínek pro rozvoj“.</p> <p>Ve světle výše uvedených skutečností požadujeme, aby rozvojová zóna 1.1 Hospodářský park Aš definovaná v rámci kapitoly D.II - Plochy pro ekonomické aktivity byla v A-ZÚR zachována v rozsahu odpovídajícím platným ZÚR KK, a to vč. vymezení plochy ve výkresové části ZÚR. Současně žádáme úpravu vymezení plochy ve výkresové části do podoby odpovídající platnému ÚP Města Aš. Zároveň připouštíme úpravu definice rozvojové zóny na zónu s polycentrickým využitím (v souladu s A-ZÚR), umožňující nejenom rozvoj lehkého průmyslu, obchodu a řemesel, ale i dalších ekonomických aktivit, občanské vybavenosti, služeb či bydlení, významných z hlediska regionálního rozvoje či rozvoje přeshraničních vztahů. Upravená definice by měla umožnit další rozvoj lokality jakožto multifunkční ekonomické rozvojové zóny, realizované s ohledem na aktuální potřeby města a limity území (dále definované Územním plánem města Aš).</p>		
7 Sedlecký kaolin a.s., Božičany 167, 362 25 Božičany 25.9.2017	<p>Podatel, jako organizace pověřená ochrannou a evidencí výhradních ložisek nerostných surovin, jako významný podnikatelský subjekt v daném kraji a jako vlastník pozemků v územích dotčených návrhem Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, uplatňuje podle § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tyto PŘIPOMÍNKY k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje pro veřejné projednání a k Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území:</p>		

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Text připomínky č. 1 k upravenému návrhu: Upravený návrh Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území z června 2017 neobsahuje opravy a úpravy respektující připomínky z 29. 6. 2015 uplatněné naší organizací, a proto jsme nuceni je uplatnit opětovně, a to v níže uvedeném znění. Dále k dané věci sdělujeme, že vypořádání našich připomínek z 29. 6. 2015 považujeme za nedostačující, bez opory platné právní úpravy a nadřazené závazné dokumentace, a tím za nepřezkoumatelné. V rámci této fáze projednání žádáme o opravu návrhu z června 2017 dle následujících původně uplatněných připomínek (nyní pod číslem 3 – 18).</p>		<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Připomínky podatele z 29.6.2015 ke společnému jednání o Aktualizaci č. 1 ZÚR KK byly vypořádány v souladu s požadavky právních předpisů. Pět připomínek nebylo vyhověno, protože byly vzneseny k částem, které nejsou součástí Aktualizace č. 1. Devíti připomínek nebylo vyhověno z věcných důvodů. Dvěma připomínek bylo částečně vyhověno. Vyhodnocení připomínek mělo řádné odůvodnění - viz příloha č. 4 Odůvodnění návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK pro veřejné projednání. Podatel své připomínky č. 3 - 18 opakuje v totožném znění jako v podání ze dne 29.6.2015, tedy ke společnému jednání. V podání ze dne 25.9.2017 nijak ve znění připomínek 3 - 18 nezohlednil věcné či zákonné důvody nevyhovění připomínce. Z opakovaného znění částečně akceptovaných připomínek je zřejmé, že se podatel neseznámil s tím, jak byly příslušné úpravy na základě pokynů zapracovány v úpravě Aktualizace č. 1 ZÚR KK k veřejnému projednání. Podatel své tvrzení o rozporu s právními předpisy a nadřazenou dokumentací neopírá o žádnou konkrétní argumentaci. Z důvodu časového odstupu od vyhodnocení výsledků společného jednání bude vypořádání připomínek 3 - 18 (viz dále) provedeno opakovaně. Návrh vyhodnocení bude buď zopakován nebo případně zaktualizován a doplněn, a to především tam, kde došlo od té doby ke změně podmínek, za kterých bylo původní vypořádání zpracováváno.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Odůvodnění připomínky č. 1: Vyhodnocení zcela konkrétních připomínek nelze odůvodňovat bez ohledu na stávající legislativu a nadřazené závazné dokumentace bez toho, aniž by bylo možné daná odůvodnění prověřit, respektive přezkoumat. Původně uplatněné připomínky č. 1 – 3 (nyní č. 3 – 5), kde se odkazujeme na nutnost vytvoření koncepční provázanosti dokumentů, které mají pomoci zmírnit konflikty mezi oprávněným veřejným zájmem na efektivním vydobytí nerostných surovin a koridory určenými pro veřejně prospěšné liniové stavby, nelze vypořádat konstatováním, že se tak stane pouze za předpokladu, kdy Karlovarský kraj takové dokumenty pořídí, respektive někdy v budoucnu, pokud se tak Karlovarský kraj rozhodne. Povinnost zpracovat, či respektovat tyto klíčové koncepční dokumenty již existuje a Karlovarský kraj měl dostatečný časový prostor na jejich zpracování. Povinnost implementovat Surovinovou politiku ČR je nadřazena, přesto k jejímu respektování při úvodním pořizování ZÚR KK nedošlo a v rámci Aktualizace č. 1 tento nevyhovující stav napraven není. S ohledem na délku pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR KK mohlo dojít k implementaci hlavních zásad Surovinové politiky ČR i bez přerušení procesu aktualizace. Zásadní rozpor s výše uvedenými principy spatřujeme také v odůvodnění naší připomínky s původním číslem 4 (nyní č. 6), kdy není přípustné omezit těžbu pouze na stávající těžební prostory, kde surovina dochází, respektive vykazuje v mnoha případech zhoršené kvalitativní parametry a bez přípravy dalších lokalit (vzhledem k veliké časové náročnosti na otvírku) nebude možné zajistit kontinuální proces těžby, zpracování a dodávek do jednotlivých odvětví průmyslu.</p>		<p>Územní plánování a tudíž i aktualizace ZÚR je kontinuální proces, ve kterém je vždy zohledňován stav území a relevantní podklady, které jsou v danou fázi k dispozici. Reakce na další argumentace viz dále ve vyhodnocení připomínek.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Za stěžejní lze označit připomínky pod původními čísly 7 – 13 (nyní č. 9 – 15), kde jsou označovány konkrétní konflikty surovinové základny s koridory veřejně prospěšných liniových staveb, kde je v odůvodnění mylně odkazováno na řešení v nižších stupních pořizování územních plánů obcí. K takovému upřesňování v praxi nedochází, a tím se zcela vytrácí smysluplnost takového odůvodnění. Prakticky dojde k trvalé blokaci dotčených území výše uvedenými koridory, a to i v místech, kde je zcela zřejmé, že došlo k zanesení těchto koridorů zcela bez respektování stávajícího funkčního vymezení daného území, viz VPS D35, D41, D42, D45. Tento evidentní rozpor měl být v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK odstraněn, nikoli vypořádán s odkazem, že není předmětem jejího pořizování. Ve výše popsaných VPS dochází k přímému konfliktu se stávajícími aktivními dobývacími prostory, přičemž je zřejmé, že bude muset nejprve dojít k dotěžení zásob, následně k sanaci a rekultivaci, a nakonec lze uvažovat o realizaci VPS.</p> <p>Střet surovinové základny s VPS D32, D81 a D82 je vypořádán bez prokázání převažujícího veřejného zájmu, neboť je zde opět odkaz na upřesnění, která mají vzniknout v rámci pořizování nižších stupňů územních plánů, přičemž je tato konstrukce z principu nemožná.</p>		<p>Odůvodnění odkazující na potřebu zpřesňování koridorů v úrovni územních plánů je plně v souladu se stavebním zákonem (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). Jedná se o hierarchický systém postupného zpřesňování od obecného ke konkrétnímu v návazných územně plánovacích úrovních (PÚR, ZÚR, ÚP, RP).</p> <p>Konkrétní problémy z praxe je nutné řešit individuálně, při pořizování konkrétních územních plánů, nelze je delegovat k řešení do dokumentace, která k tomu není určena (§ 37 odst. 3, věta druhá stavebního zákona).</p> <p>ZÚR musí ve své úrovni zjednodušení daném měřítkem zpracování 1: 100 000 zobrazit koridory dostatečnou šířkou (řádově stovky metrů). Vedle potřeby názorného zobrazení je tím dán i "manipulační prostor" pro zpřesnění území potřebného pro realizaci záměru v územním plánu v podrobnějším měřítku 1 : 5 000.</p> <p>Aktualizace č. 1 ZÚR KK veškeré navrhované záměry (koridory) uvážlivě koordinuje v území se snahou maximálně respektovat stávající stav využití území, jeho hodnoty a limity jeho využití. To dokumentuje i souhlasné vyhodnocení a projednání vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území, který tento soulad i případy nesouladu hodnotí.</p> <p>Veřejný zájem na realizaci veřejně prospěšných staveb (VPS) dopravní infrastruktury byl v úrovni Aktualizace č. 1 ZÚR KK dostatečně potvrzen mj. i tím, že v rámci společného jednání bylo dosaženo souhlasu všech dotčených orgánů (zde vedle ostatních především Český báňský úřad, Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo průmyslu a obchodu).</p>

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Text připomínky č. 2 k upravenému návrhu: Aktualizace č. 1 ZÚR KK by měla zahrnovat princip, který umožní posloupné řešení střetů mezi ochranou surovinové základny a koridorů dopravních, případně obdobných liniových staveb. Lze řešit stanovením pořadí změn v území (etapizací), či obdobným způsobem, jejichž posloupnost bude předurčena podmínkami reálného započítání konkrétního záměru.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 2: Jedná se o návrh řešení, které by mohl za určitých okolností odblokovat neřešitelné střety surovinové základny s koridory VPS, přičemž by byl vytvořen prostor pro objektivní posouzení reálných časových i faktických předpokladů realizace jednotlivých záměrů. Posloupné řešení využití území v závislosti na schopnosti realizovat konkrétní záměr bez ohledu na blokační faktor druhého záměru, lze v praxi korigovat závaznými podmínkami. Jako příklad lze uvést vyřešený střet mezi těžbou a ÚSES. Stejně tak lze předpokládat meziresortní dohodu ohledně těžby a stavby liniových staveb (zejména komunikací). Cílem opatření je neblokovat území nad míru nezbytně nutnou, respektive ověřit, který ze záměrů je v konkrétním čase realizovatelný, ten upřednostnit a stanovit podmínky jeho realizace způsobem, který neznemožní navazujícího využití daného území.</p>		<p>Připomínce se vyhovuje částečně. Pozn.: K bližšímu vysvětlení obsahu této stěžejní připomínky a souvislostí problému, na který v ní podatel poukazuje, došlo na jednání pořizovatele s podatelem dne 4. 12. 2017. Na základě výsledků tohoto jednání proto vychází vypořádání především z obsahu odůvodnění připomínky.</p> <p>Odůvodnění: ZÚR obecně koordinuje i protichůdně zájmy v území s cílem minimalizovat jejich vzájemné střety. Pokud ke střetům (na úrovni koridorů) přesto dochází, je to v případech, že není známo jiné vhodnější, ještě smysluplné řešení. Tohoto druhu jsou i střety ochrany surovin s navrženými koridory dopravní infrastruktury v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK. Návrh podatele stanovit v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK pořadí změn v území naráží na zásadní systémovou překážku - časové horizonty těžby surovin jsou jen velice obtížně bezkonfliktně koordinovatelné s potřebami na kontinuální přípravu a realizaci staveb dopravní infrastruktury. V textové části výroku i odůvodnění Aktualizace č. 1 ZÚR KK bude doplněn úkol jehož cílem je přispět k řešení problému neprobíhajících zpřesňování koridorů v navazující úrovni územního plánu a tím vzájemné blokace záměrů na těžbu surovin a záměrů na realizaci staveb dopravní infrastruktury. Vedle obecné potřeby zpřesňování koridorů v podrobnější úrovni územního plánu bude tento princip zdůrazněn především v případech střetů koridorů ZÚR s jinými záměry (zde těžby) nebo s významnými limity využití území.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 17:</u> <i>V části D.II. Dopravní infrastruktura čl. (19) upravit text např. takto:</i> <u>Úkoly pro územní plánování:</u> c) Zpřesnit koridory v ÚP dotčených obcí v míře odpovídající měřítku ÚP, podrobnosti dostupných podkladů dopravní infrastruktury a významu chráněných hodnot a limitů využití území. Přitom: - preferovat řešení s minimálními vlivy na kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby, - řešit prostorovou koordinaci s ostatními koridory dopravní a technické infrastruktury vymezenými v ZÚR KK a s plochami pro bydlení, - zpřesnit prostorovou koordinaci s ostatními dlouhodobými záměry v území (především ochrany přírody, vodního hospodářství, těžby surovin), - řešit zajištění dopravního zpřístupnění a obsluhy přilehlého území.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Připomínka č. 3: Aktualizaci ZÚR KK nepředcházelo zpracování Regionální surovinové politiky KK. Proces aktualizace navrhujeme přerušit do doby zpracování Regionální surovinové politiky, tuto implementovat a následně v procesu aktualizace ZÚR KK pokračovat.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 3: Aktualizaci ZÚR v regionu s významným podílem surovinové základny, zejména v podobě hnědého uhlí a keramických surovin (jíly, kaolin, bentonit), včetně tradičního navázaného zpracovatelského odvětví, musí předcházet zpracování a následná implementace regionální surovinové politiky. Bez tohoto významného dokumentu nelze optimálně vyhodnotit dopady alternativních návrhů na funkční využití ploch a koridorů protínajících chráněná ložisková území. Povinnost zpracovat regionální surovinové politiky je zakotvena v Surovinové politice ČR s cílem vytvořit významné regionální strategické dokumenty uplatňované mimo jiné v rámci pořizování ZÚR, včetně jejich aktualizací.</p> <p>Absence takto významného strategického podkladu v Karlovarském kraji může vést k nevratným a nenapravitelným škodám s přímým dopadem do socioekonomického rozvoje hlavních center kraje. Návrh Aktualizace ZÚR KK je toho důkazem, neboť například návrhy dopravních koridorů na obchvatu Karlových Varů významně limitují nejen možnosti využití surovinového potenciálu, ale také rozvoj mnoha dotčených obcí.</p>		<p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Připomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění a je doplněno: "Proces pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR KK nebude přerušen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stavební zákon stanovuje termín, ve kterém má být zpracována Zpráva o uplatňování ZÚR. Závěrem Zprávy o uplatňování ZÚR KK byl pokyn zpracovat její aktualizaci. Po schválení Zprávy v zastupitelstvu kraje bylo nutno bezodkladně přistoupit k pořizování (zpracovávání) Aktualizace č. 1 ZÚR KK. 2. A1-ZÚR řeší komplexně celé území kraje a v něm koordinuje aktualizované záměry na změny v území všech oprávněných subjektů (stát, rezorty, orgány, kraj, fyzické osoby apod.). Aby splnila svůj účel, musí A1-ZÚR proběhnout bezodkladně (co nejrychleji). 3. Územní plánování a tudíž i aktualizace ZÚR je kontinuální proces, ve kterém je vždy zohledňován stav území a relevantní podklady, které jsou v danou fázi k dispozici. 4. Pokud bude aktualizace Regionální surovinové politiky KK zpracována, budou její výstupy relevantní pro úroveň ZÚR uplatněny v následné aktualizaci ZÚR KK. 5. Limity využití území z oblasti horninového prostředí jsou v ZÚR KK i v návrhu A1-ZÚR KK plně respektovány. Dokumentace je zpracována v souladu s právními předpisy na úseku ochrany horninového prostředí. Příslušný dotčený orgán ochrany horninového prostředí vydal k A1-ZÚR kladné stanovisko. <p>Závěry/obavy uváděné v odůvodnění připomínky č. 1 (<i>nyní připomínka č. 3</i>) nejsou opodstatněné.</p>

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
				<p>6. Dopravní koridory jsou navrhovány na podporu socioekonomického rozvoje území, jejich vliv byl odborně vyhodnocen. Aby bylo umožněno co největší využití surovinového potenciálu může dojít v podrobnějším měřítku územních plánů, případně územních studií, k jejich zpřesnění, v projektové přípravě může být navrženo vhodné technické řešení."</p> <p>Doplnění: Rozsah implementace Regionální surovinové politiky kraje v Aktualizaci č.1 ZÚR KK je dán krajským zastupitelstvem schálenou Zprávou o uplatňování. Ta požaduje v části II. písm. e) odst. 2.: "Koncepce ochrany a využití nerostného bohatství bude aktualizována v souladu se zjištěními (pokud bude rozpracovaná) a závěry (pokud bude dokončena) Aktualizace regionální surovinové politiky Karlovarského kraje." Regionální surovinová politika však nebyla dosud ani rozpracována. Rozhodnutí o jejím pořízení je plně v kompetenci Zastupitelstva Karlovarského kraje. Pořizovatel, s ohledem na konkrétní věcný obsah Regionální surovinové politiky, tak jak ho specifikuje Surovinová politika ČR 2017, nesdílí očekávání podatele, že by mohla zásadním způsobem přispět k vyřešení územních střetů ochrany surovin s přípravou staveb dopravní infrastruktury v ZÚR KK. Pořizovatel vyhodnotil, že důvody pro další pokračování procesu pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR KK - a především státem sledovaná územní příprava realizace závažných staveb technické infrastruktury - převažují nad možnými přínosy, které by mohly vyplynout z podatelem navrhovaného postupu.</p>

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Přípomínka č. 4: Aktualizace ZÚR KK nerespektuje Surovinovou politiku ČR. Vzhledem k absenci Regionální surovinové politiky KK je nutné vycházet ze zásad a dlouhodobých cílů sledovaných v tomto nadřazeném strategickém dokumentu ČR. V této souvislosti navrhuje proces aktualizace přerušit do doby implementace dlouhodobých cílů a zásad vycházejících ze Surovinové politiky ČR v podmínkách Karlovarského kraje a teprve následně v procesu aktualizace ZÚR KK pokračovat.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 4: Úkolem č. 1 Surovinové politiky ČR z 07/2012 je koordinovat krajské úřady k aktualizaci dokumentů krajských surovinových politik a přijetí aktualizace jako krajského strategického dokumentu. Při vzniku a aktualizaci regionálních surovinových politik by měla být věnována klíčová pozornost následujícím dlouhodobým cílům a zásadám:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Trvale odborně vyhodnocovat nerostně surovinový potenciál regionu. Optimální časový úsek pro aktualizaci regionálních surovinových politik je 5 až 7 let, což je období, během něhož se mohou měnit některé významné parametry či trendy ve využívání nerostných surovin. • Podporovat vyhledávání a průzkum nových zdrojů nerostných surovin. Zajišťovat ochranu výhradních ložisek nerostných surovin a uplatnit ji v postupech územního plánování, včetně poskytnutí relevantních údajů do územně analytických podkladů. • Existenci a využívání ložisek nerostných surovin na území regionu chápat jako příležitost k hospodářskému rozvoji kraje a zaměstnanosti. Tím, že těžební průmysl je prvotním vstupem do ekonomiky, váže na sebe řadu dalších odvětví, a tudíž může velmi pozitivně ovlivňovat stav zaměstnanosti v regionu. Krajině únosné využívání místních ložisek je pro ochranu životního prostředí přínosné, neboť minimalizuje dopravu surovin na velké vzdálenosti. • Podporovat zejména takové využívání nerostných surovin, které vytváří produkty s co nejvyšší přidanou hodnotou přímo v regionu původu. Tím se pozitivní dopad na hospodářský rozvoj regionu a na zaměstnanost v regionu násobí. 		<p>Přípomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Přípomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. S ohledem na stav Surovinové politiky ČR je vyhodnocení připomínky aktualizováno: Z platné (aktualizované) Surovinové politiky ČR 2017 nevyplývají žádné nové skutečnosti relevantní pro ZÚR, které by dosud nebyly v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK uplatněny. Surovinová politika ČR 2017 v kapitole 4.2.2. Priorita 2 – Efektivní a udržitelné využívání disponibilních zásob nerostných surovin, důsledná ochrana ložisek vyhrazených nerostů uvádí v souvislosti s ochranou surovin dvě obecné zásady: "Důsledné využívání zákonné ochrany nerostného bohatství." a "Dbát na dodržování legislativy upravující územní ochranu ložisek vyhrazených nerostů." Obě jsou v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK naplňovány. V souvislosti s územním plánováním zdůrazňuje Surovinová politika ČR 2017 (v kapitole 3.3.2. Hlavní vnitřní vlivy - Vlivy národní legislativy) v hlavních zásadách důslednou ochranu výhradních ložisek surovin zákony č. 62/1988 Sb, o geologických pracích (§ 13) a č. 44/1988 Sb., horní zákon. Oba jsou v Aktualizaci č.1 ZÚR KK respektovány. Úpravami textu Aktualizace č. 1 ZÚR KK (viz výše vyhodnocení připomínky č. 2) bude posílena možnost lépe koordinovat zásady a dlouhodobé cíle Surovinové politiky ČR se záměry Aktualizace č. 1 ZÚR KK na rozvoj dopravní infrastruktury, především v navazující územně plánovací úrovni územních plánů.</p> <p>Poznámka: Citace podatele ze Surovinové politiky ČR se odkazují na už neplatnou/neaktuální Surovinovou politiku ČR 2012.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • Vytvořit systém, který umožní těžbu nerostných surovin v daném regionu při respektování tří pilířů udržitelného rozvoje (ekonomického, sociálního a environmentálního) bez upřednostňování některého z nich. Eliminovat restriktivní zásahy a zákazy, prosazované zejména při byrokratickém způsobu ochrany životního prostředí. • Sladit aktualizaci regionálních surovinových politik s aktualizací ostatních strategických dokumentů a územně plánovací dokumentace kraje (např. ZUR, Program rozvoje kraje). <p>Nerespektováním těchto cílů a zásad v rámci aktualizací ZÚR může docházet k mylnému a neefektivnímu nastavení priorit ve využití potenciálu daných území. V tomto ohledu nemůže být uplatněna zásada - nejdříve vytěžít surovinu, následně provést rekultivaci a nakonec revitalizovat dotčené území. Z návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK není zřejmé, na základě jakých kritérií byly posouzeny priority s ohledem na odůvodněný veřejný zájem. Důkazem toho jsou například návrhy veřejně prospěšných staveb, zejména dopravních koridorů, v lokalitách chráněných ložiskových území.</p>		<p>Těto dílčí části připomínky se vyhovuje částečně.</p> <p>Odůvodnění: Připomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí bylo částečně vyhověno a na základě <u>Pokynu k úpravě před veřejným projednáním č. 63</u> a také v souvislosti s <u>Pokynem k úpravě před veřejným projednáním č. 65</u> byla po posouzení projektantem v úpravě návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK pro veřejné projednání doplněna textová část Odůvodnění (kapitole 9.E.3.).</p> <p>Doplnění: Všechny případy střetů, případně částečných střetů, ochrany surovin s koridory staveb dopravní infrastruktury v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK byly předloženy ve společném jednání s dotčenými orgány s vědomím, že bude uplatňováno ustanovení odst. (2) § 18 horního zákona č.44/1988 Sb., "Jestliže je nezbytné v zákonem chráněném obecném zájmu umístit stavbu nebo zařízení nesouvisící s dobýváním výhradního ložiska v chráněném ložiskovém území, je třeba dbát, aby se narušilo co nejméně využití nerostného bohatství. Znemožnit nebo ztížit dobývání výhradních ložisek nerostů uvedených v § 3 odst. 1 písm. a) až d) je možno jen ve zvlášť odůvodněných případech, jde-li o mimořádně důležitou stavbu nebo zařízení nebo bude-li stavbou nebo zařízením ztíženo nebo znemožněno dobývání jen malého množství zásob výhradního ložiska."</p>

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Přípomínka č. 5: Aktualizaci ZÚR KK nepředcházelo zpracování koncepce využití nerostných surovin ve vazbě na rozvoj zastavěného území obcí, na jejichž území se nacházejí chráněná ložisková území. V této souvislosti navrhuje proces aktualizace přerušit do doby zpracování výše uvedené koncepce obcí s významným podílem chráněných ložiskových území a teprve následně v procesu aktualizace ZÚR KK pokračovat.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 5: Sedlecký kaolin a.s. opakovaně od devadesátých let minulého století upozorňuje na nutnost koncepčního řešení problematiky zajištění ochrany nerostného bohatství ve vztahu k rozvoji sídelních útvarů Karlovarského kraje, zejména pak lázeňského místa Karlovy Vary. Doposud však tato problematika byla řešena případ od případu. Bez koncepčního řešení nebude možné zajistit stabilní rozvoj území s výhledem na další desetiletí.</p> <p>Sedlecký kaolin a.s. doporučuje svolání jednání zástupců krajské samosprávy, státní správy (MŽP, MPO, ČGS, ...) a těžebních organizací na území Karlovarského kraje, na kterém by byl dohodnut postup prací a jednotlivé kroky vedoucí k vyřešení ochrany ložisek nerostných surovin ve vztahu k dalšímu rozvoji území Karlovarského kraje. Příkladem může být vyřešená problematika těžby a ÚSES.</p>		<p>Přípomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Přípomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění a je doplněno: "Proces aktualizace nebude přerušen. 1. Stavební zákon stanovuje termín, ve kterém má být zpracována Zpráva o uplatňování ZÚR. Závěrem Zprávy o uplatňování ZÚR KK byl pokyn zpracovat její aktualizaci. Po schválení Zprávy v zastupitelstvu kraje bylo nutno bezodkladně přistoupit k pořizování (zpracovávání) Aktualizace č. 1 ZÚR KK. 2. A1-ZÚR řeší komplexně celé území kraje a v něm koordinuje aktualizované záměry na změny v území všech oprávněných subjektů (stát, rezorty, orgány, kraj, fyzické osoby apod.). Aby splnila svůj účel, musí A1-ZÚR proběhnout bezodkladně (co nejrychleji). 3. Územní plánování a tudíž i aktualizace ZÚR je kontinuální proces, ve kterém je vždy zohledňován stav území a relevantní podklady, které jsou v danou fázi k dispozici. 4. V rámci procesu pořizování A1-ZÚR dle stavebního zákona nelze požadavek tohoto typu uspokojivě řešit. Doporučujeme tento požadavek na svolání jednání směřovat mimo pořizování Aktualizace ZÚR KK. 5. Pokud bude koncepce využití nerostných surovin ve vazbě na rozvoj zastavěného území vypracována a schválena krajským zastupitelstvem, budou její výstupy relevantní pro úroveň ZÚR uplatněny v následné aktualizaci ZÚR." Doplnění: Legislativní pozice podatelem navrhovaných koncepcí, ani jejich obsah, nejsou zřejmé. Pořizovatel proto vyhodnotil, že důvody pro další pokračování procesu pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR KK - a především státem sledovaná územní příprava realizace závažných staveb technické infrastruktury - převažují nad možnými přínosy, které by mohly vyplýnout ze zpracování podatelem uvedených (spíše lokálních) koncepcí. Pořizovatel nesdílí očekávání, že by mohly tyto koncepce zásadním způsobem přispět k vyřešení územních střetů ochrany surovin s přípravou staveb dopravní infrastruktury v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK.</p>

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Připomínka č. 6: Zásadní nesouhlas s konstatováním uvedeným v kapitole B. Vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os, části B. I. 1. Rozvojová oblast OB 12 republikového významu, kde je v rámci Požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách změn v území, kde se pod bodem j) uvedeno: „Těžbu uhlí a keramických surovin považovat za územně stabilizovanou v rámci stanovených dobývacích prostorů“. V této souvislosti navrhuje bod j) zcela vypustit, případně upřesnit ve smyslu ochrany surovinových zdrojů s možností využití jejich potenciálu.</p>		<p>Připomínce se vyhovuje částečně. Odůvodnění: Připomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí bylo částečně vyhověno a na základě <u>Pokynu k úpravě před veřejným projednáním č. 64</u> byl po posouzení projektantem v úpravě návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK pro veřejné projednání v kapitole B.I.1 čl. (1) písm. j) upraven text takto: „Preferovat plošně i časově koncentrované vydobyty zásob nerostných surovin, především hnědého uhlí a keramických surovin, přednostně ve stanovených dobývacích prostorech.“ Opakovaným vyhodnocením věcného obsahu připomínky bude výše uvedený text v úpravě po veřejném projednání dále zpřesněn, aby nezavdával příčinu nesprávného výkladu. <u>Pokyn k úpravě č. 25 :</u> <i>Upravit formulaci v kapitole B.I.1. čl. (1) odst. j) takto: „Preferovat plošně i časově koncentrované vydobyty nerostných surovin, především hnědého uhlí a keramických surovin – přednostně ve stanovených dobývacích prostorech.“</i></p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Odůvodnění připomínky č. 6: Takto uvedený požadavek, kritérium, případně podmínka pro variantní změny v území je v přímém rozporu se Surovinovou politikou ČR, která je jako resortní dlouhodobá rozvojová koncepce nadřazena ZÚR. Faktické naplnění tohoto požadavku by znamenalo limitní omezení surovinové základny na úrovni disponibilních zásob ve stávajících dobývacích prostorech, bez možnosti využít zásoby v rámci stávajících chráněných ložiskových území. Je třeba si uvědomit, že těžba nerostných surovin na území Karlovarského kraje má dlouhou tradici, se kterou je neodmyslitelně spojena výroba porcelánu a existence keramického průmyslu obecně. Pokud dojde k blokování těžby a dodávky surovin, dojde ke stagnaci průmyslové výroby a zároveň ke zrušení mnoha set pracovních míst. Funkční systém zaměřený na těžbu, zpracování a přepravu uhlí a kaolínu je přitom vymezen jako civilizační hodnota nadmístního významu na území Karlovarského kraje. Dále jsou ložiska hnědého uhlí a kaolínu a dalších vyhrazených a nevyhrazených nerostů zařazeny mezi přírodní hodnoty nadmístního významu na území Karlovarského kraje. Na jedné straně je v návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje zařazena mezi stanovené priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje prioritou využívání zdrojů nerostných surovin (zejména hnědého uhlí a keramických surovin) a citována ochrana a další využívání zdrojů nerostných surovin pro další rozvoj kraje v hospodářském a sociálním pilíři udržitelného rozvoje, na druhé straně je těžba v návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR považována za územně stabilizovanou a počítá se s ní pouze v rámci stanovených dobývacích prostorů.</p>		<p>Poznámka: Rezortní dlouhodobá rozvojová koncepce není nadřazena ZÚR. Rezortní koncepce jsou podkladem pro zpracování ZÚR. ZÚR je místem, ve kterém by měly být koordinovány koncepce více rezortů nejen navzájem, ale i s legitimními zájmy konkrétního kraje, jednotlivých obcí atd.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Přípomínka č. 7: V kapitole E. I. Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot, doplnit do odstavce (2), písmeno b) zásadu a úkol pro upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území KK ve znění: „pro ochranu ložisek nerostných surovin definovaných dle příslušných registrů ČGS Geofond“.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 7: Jedná se o zajištění dílčího souladu se Surovinovou politikou ČR, konkrétně s cílem popsáním jako: „Zajišťovat ochranu vyhrazených ložisek nerostných surovin a uplatnit ji v postupech územního plánování, včetně poskytnutí relevantních údajů do územně analytických podkladů“.</p>	kapitola E.I.	<p>Přípomínce se vyhovuje částečně. Odůvodnění: Přípomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí bylo částečně vyhověno a na základě <u>Pokynu k úpravě před veřejným projednáním č. 65</u> byl po posouzení projektantem v úpravě návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK pro veřejné projednání do kapitoly E.III. čl. (6) písm. e) doplněn text: "Vytvářet územní podmínky pro minimalizaci možných ztrát zásob nerostných surovin v případě nezbytných zásahů veřejně prospěšných staveb do ploch dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území." Další úpravy se v úpravě po veřejném projednání již nenavrhují.</p>
	<p>Přípomínka č. 8 k upravenému návrhu: V rámci vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území nedošlo k objektivnímu posouzení vlivů na horninové prostředí.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 8: Míra naplnění priority +1 neodpovídá konstatováním uvedeným v kapitole B. Vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os, části B. I. 1. Rozvojová oblast OB 12 republikového významu, kde je v rámci Požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách změn v území, kde se pod bodem j) uvedeno: „Těžbu uhlí a keramických surovin považovat za územně stabilizovanou v rámci stanovených dobývacích prostorů“. Ve skutečnosti se jedná o přímé ohrožení důležitého průmyslového odvětví, včetně návazného zpracovatelského průmyslu, což je v přímém rozporu s republikovou prioritou č. 14 definovanou v Politice územního rozvoje ČR. Tato skutečnost vede ke zkreslenému vyhodnocení.</p>	VV URÚ	<p>Přípomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Přípomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění: "Na základě úpravy bodu j) Požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách změn v území rozvojové oblasti OB12 (viz vyhodnocení připomínky č.4) bude původní vyhodnocení +1 plně odpovídající. (pozn.: nyní připomínka č. 6)</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Přípomínka č. 9: Zásadní nesouhlas s vymezením níže uvedených ploch a koridorů mezinárodního a republikového významu: D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů). D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů).</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 9: Vymezení ploch a koridorů D81 a D82 není v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, která sice zahrnuje rychlostní komunikaci R6 v úseku Nové Strašecí – KV – Cheb – státní hranice mezi koridory a plochy dopravní infrastruktury, ovšem o obchvatu Karlových Varů se nezmiňuje zejména proto, že byla v uplynulém období, v rámci modernizace R6 v úseku Cheb – Karlovy Vary, realizována varianta průtahu městem Karlovy Vary.</p>	<p>D81, D82, D42, D43, D45</p>	<p>Přípomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Přípomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění a je doplněno: "Koridory D81 a D82 budou zachovány v navrhovaném rozsahu. 1. Předmětem řešení A1-ZÚR je pouze část koridorů D81 a D82. Návrh A1-ZÚR řeší jejich zúžení na základě územní studie. 2. Vymezení koridorů D81 a D82 není v rozporu s PÚR ČR. Rozsah veřejně prospěšných staveb není Politikou územního rozvoje omezen. PÚR řeší základní koncepci územního řešení státu, nezabývá se podrobnostmi, ani neřeší, jakým způsobem procházejí nebo budou procházet prioritní komunikace územím jednotlivých obcí a měst, tj. v PÚR nejsou navrhovány obchvaty obcí. To je důvod, proč není v PÚR silniční obchvat Karlových Varů zmíněn. Podrobnosti průchodu komunikací územím jsou plně v kompetenci v ZÚR."</p>

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Tzv. „Severní obchvat KV“ není zahrnut ani v rozvojové koncepci státní silniční sítě, a to ani v dlouhodobém výhledu, a není ani ve schváleném dokumentu „Kategorizace dálnic a silnic I. třídy do roku 2040“ schváleném Ministerstvem dopravy ČR v roce 2010.</p>		<p>"3. To, že obchvat Karlových Varů není přijímán v celostátních programových dokumentech, nesvědčí proti jeho věcné správnosti (a potřebnosti ve výhledu), ale svědčí o současných rezortních a vládních prioritách (a ty se mohou měnit). Z hlediska výhledu je zásadnější zařazení silnice I/6 (R6, resp. D6) do evropské sítě silnic TEN-T, nárůst mezikrajské (KK-UK) i mezistátní (LK,UK-Bavorsko) silniční dopravy po přestavbě silnice I/13, nárůst mezistátní (Sasko-KK,Praha,ČR) dopravy po zkvalitnění silnice II/221. Koridor D81 a D82 není dle A1-ZÚR součástí R6 (resp. D6), ale na základě dohody s Ministerstvem dopravy se jedná obecně o tzv. kapacitní komunikaci. Její zařazení je záležitostí budoucích jednání."</p> <p>Doplnění: PÚR ČR ve svých prioritách "...určují požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a určují strategii a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů..." V prioritě č. 23 požaduje mimo jiné "...Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí...", priorita č. 24 požaduje mimo jiné "Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. ..." , priorita č. 24a požaduje mimo jiné "Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. ..." a priorita č. 27 požaduje mimo jiné "...Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech...". Respektování priorit PÚR ČR při vymezení koridorů staveb prioritních komunikací územím měst a obcí je úkolem, který mají ZÚR řešit.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Z hlediska koncepčního rámce kapitoly 5.2, odst. (79) písmeno b) a odst. (80) písmeno a), Politiky územního rozvoje ČR, je vymezení ploch a koridorů D81 a D82 dokonce v přímém rozporu, neboť tímto návrhem není minimalizován konflikt s ochranou přírody a krajiny a zejména není minimalizován konflikt s civilizačními hodnotami v území. Stejně tak nejsou respektována kritéria a důvody pro takovéto vymezení. Důkazem jsou koridory v celkové šíři 300 – 500 m, které zasahují do chráněných ložiskových území, do stávajících staveb rodinných domů a průmyslových objektů, do nově postavených a zkolaudovaných rodinných domů a do pozemků, které jsou již nyní v územních plánech měst a obcí určeny pro bydlení, jako např. D81 ve Staré Roli, v Dalovicích-Vysoká, Čankově, Počernech aj., dále D45 v Rosnicích, v Sedleci, v Bohaticích aj., D43 v Otovicích, D42 v Sadově apod.</p>		<p>"4. ZÚR řeší na své úrovni územní podmínky pro veřejně prospěšnou stavbu vymezením koridoru. V něm jsou omezeny činnosti, které by mohly vést ke znemožnění nebo ztížení pozdější realizace stavby. Tedy podmínky obdobné podmínkám ochrany nerostných surovin (znemožnění nebo ztížení těžby). ZÚR neřeší stavbu samotnou (tím spíše neřeší termíny její realizace), ale chrání prostřednictvím koridoru území, kterým může trasa obchvatu (při minimalizaci důsledků na osídlení a těžbu a ochranu surovin) ještě reálně projít.</p> <p>5. Ochrana koridoru je dočasná, to je do doby realizace stavby. Vlastní stavbou bude dotčena jen část plochy koridoru. Tato část je dále upřesňována v územních studiích, územních plánech a územních rozhodnutích tím způsobem, aby při naplnění hlavního účelu stavby byly případné zásahy do ostatních veřejných a soukromých zájmů minimalizovány. Z toho vyplývá, že jen část území koridoru bude ve výsledku skutečně zabírat stavba, ostatní jeho části budou uvolněny pro další aktivity.</p> <p>U části koridorů D81 a D82 dochází v A1-ZÚR, na základě prověření územní studií, ke zúžení oproti řešení v ZÚR KK.</p> <p>6. Sřety s ochranou přírody a krajiny a s civilizačními hodnotami byly při řešení A1-ZÚR vyhodnocovány a vzaty v úvahu. Výsledkem procesu územního plánování je společenská dohoda o využití území založená na přijetí kompromisních řešení.</p> <p>7. Koridory D42, D43 a D45 nejsou předmětem řešení A1-ZÚR. Předmětem řešení A1-ZÚR je pouze část koridorů D81 a D82. Návrh A1-ZÚR řeší jejich zúžení na základě územní studie. (Pozn.: V případě, že by připomínky ke koridorům D81 a D82 vedly k vypuštění řešení těchto koridorů z A1-ZÚR zůstaly by koridory v platnosti dle platné ZÚR KK, tj. podstatně širší koridor než je v navrhován A1-ZÚR.)"</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Několik koridorů pro vysokorychlostní komunikace zasahuje do připravované výstavby rodinných domů dle platných územních plánů, jako např. v Ruprechtově, v oblasti Velkého Rybníka, ve Staré Roli apod. Koridory pro vysokorychlostní komunikace jsou navrženy v oblastech, kde by se měla rozvíjet klidová výstavba rodinných domů, tím však dojde ke zhoršení kvality bydlení a k narušení celého zastavitelného území i krajiny.</p> <p>V této souvislosti nebyla provedena žádná relevantní vyhodnocení dopadů plánovaných ploch a koridorů, která by brala v potaz studie proveditelnosti těchto budoucích staveb ve vazbě na znehodnocená území pro bydlení, odepsané zásoby surovin, náklady na přípravu staveb a náklady na samotnou realizaci.</p> <p>Z výše uvedeného se jeví jako nezbytné provedení důkladného posouzení reálnosti budoucí realizace navrhovaných staveb v porovnání s možností využití stávající plně funkční dopravní infrastruktury (průtahu městem Karlovy Vary), neboť může dojít k nevratným a dlouhodobě nekonceptním zásahům do rozvoje dotčených obcí i samotného kraje.</p>		<p>"8. Pokud vymezený koridor zasahuje stávající stavby a areály, budou tyto následným upřesňováním (pokud to technické parametry komunikace umožní), co nejvíce respektovány, to znamená, že pokud k jejich dotčení dojde, pak jen ve zcela nezbytném rozsahu (a za náhradu dle právních předpisů). Podrobné řešení průběhu trasy je předmětem projektové přípravy stavby a dotčení či ovlivnění stávajících objektů bude v rámci územní řízení (případně vyvlastňovacího řízení) standardně řešeno. V obdobném rozsahu budou šetřeny i plochy zastavitelných území v platných územních plánech. Koridory D81 a D82 (i dle dalších koridorů dle ZÚR) jsou závazně vymezeny v ZÚR KK od října 2010. Územní plány a územní řízení musí vymezení tohoto koridoru plně respektovat. Pokud je koridor v územním plánu zpřesněn (zúžen), pak je na zbývajícím území možné navrhnout jiné využití, je však nutné podél trasy koridoru zohlednit a plně respektovat vlivy, které bude plánovaná komunikace mít na své okolí. Umístování staveb pro bydlení do blízkosti budoucí (pravděpodobně čtyřpruhové) komunikace není obecně vhodné. Nejedná se totiž o klidové území, ale o území, které bude trvale ovlivňováno vlivy kapacitní komunikace. Navrhování ploch pro bydlení nebo příprava výstavby rodinných domů, jak je uváděno v připomínce, se nenachází v "klidovém území", ale v území, kde je závazně navrženo umístění kapacitní komunikace."</p> <p>"9. V rámci zpracování konceptu ÚP VÚC (první etapa platných ZÚR) bylo hodnoceno několik variant trasování východní části obchvatu. V platných ZÚR KK byla vybrána varianta z hlediska veřejných zájmů nejvýhodnější, přitom ještě účelná z hlediska dopravních. Následně byla zpracována ÚS východní části obchvatu (část D81, D82), která (opět ve variantách) posoudila už přímo dopady na těžbu surovin. Metodika i výsledky této ÚS byly průběžně konzultovány s ČBÚ. Ve veřejném projednání této ÚS vyjádřil ČBÚ ve svém stanovisku souhlas s variantou, která je nyní zapracována do A1-ZÚR. V současnosti je zpracovávána obdobná ÚS na západní část obchvatu (D81)."</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Jako argument zde v žádném případě neobstojí, že ZÚR KK stanovují úkoly a požadavky pro územní plánování obcí s akcentem na upřesnění vymezení ploch pro kapacitní silniční propojení, neboť praxe ukazuje, že se tak v žádném případě neděje. Při projednávání návrhů územních plánů obcí na území Karlovarského kraje se opakovaně setkáváme se situací, kdy do územních plánů jsou bez bližšího upřesnění přenášeny trasy dopravních staveb včetně koridorů s odůvodněním nutnosti akceptovat schválené Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p>Tento stav je do budoucna neudržitelný, neboť celá řada oprávněných připomínek vlastníků dotčených pozemků byla v rámci vypořádání připomínek k ZÚR KK vypořádána následující poznámkou: „ZÚR KK dle § 36 stavebního zákona mimo jiné vymezuje plochy a koridory nadmístního významu. ZÚR KK nezakládá povinnost záměr realizovat, udává koncepci rozvoje kraje. V rámci ZÚR KK nelze přesně identifikovat, jaké pozemky budou záměrem přímo dotčeny. Úkolem nižší územně plánovací dokumentace je právě tento koridor (a případný zábor) zpřesnit. Teprve na základě tohoto zpřesnění bude známo přesné dotčení vyplývající z vymezeného záměru“.</p> <p>Na základě výše uvedeného upozorňujeme, že nejsou dostatečně dodržovány a kontrolovány požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí ve vztahu ke schváleným Zásadám územního rozvoje Karlovarského kraje. Není dodržován požadavek v územních plánech dotčených obcí upřesnit vymezení ploch pro kapacitní silniční propojení s rozvojovou oblastí republikového významu OB1 Praha.</p> <p>Zároveň není zajištěna dostatečná koordinace navazujících územních plánů v případě, kdy záměry (především dopravní stavby) procházejí spádovým územím více obcí a ke zpracování územních plánů dochází v rozdílném čase.</p>		<p>"10. Vymezení koridoru v územním plánu ve stejném rozsahu jako je v ZÚR je za určitých okolností vhodné a legitimní řešení." Ve vyhodnocení připomínky č. 2 jsou pokynem navrženy úpravy výrokové části Aktualizace č. 1 ZÚR KK, které posilují/zdůrazňují potřebu zpřesňování koridorů pro realizaci záměrů v úrovni územních plánů.</p> <p>"11. Uvedené vypořádání je plně legitimní."</p> <p>"12. Vymezení koridoru v územním plánu ve stejném rozsahu jako je v ZÚR je za určitých okolností vhodné a legitimní řešení." Ve vyhodnocení připomínky č. 2 jsou pokynem navrženy úpravy výrokové části Aktualizace č. 1 ZÚR KK, které posilují/zdůrazňují potřebu zpřesňování koridorů pro realizaci záměrů v úrovni územních plánů.</p> <p>"13. Koordinace navazujících územních plánů je prováděna. Na základě této připomínky bude koordinace znovu prověřována." Prověřování proběhlo, další pokyny se nenavrhují.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Přípomínka č. 10: Zásadní nesouhlas se zařazením níže uvedených staveb mezi veřejně prospěšné stavby: Veřejně prospěšná stavba D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů). Veřejně prospěšná stavba D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů).</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 10: Dopravní stavby D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů) a D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů) jsou i nadále zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby přesto, že stát, prostřednictvím Ministerstva dopravy, potažmo své příspěvkové organizace, Ředitelství silnic a dálnic ČR, která vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořící silnice I. třídy a dálnice, ve svých vyjádřeních k územním plánům dotčených obcí (dotčených zamýšlenou stavbou) jasně deklaruje, že nechce být manipulován do role budoucího investora a zároveň důrazně upozorňuje, že tzv. „Severní obchvat KV“, není zahrnut v rozvojové koncepci státní silniční sítě, a to ani v dlouhodobém výhledu.</p>	D81, D82	<p>Přípomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Přípomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění:</p> <p>"Koridory D81 a D82 zůstanou zařazeny mezi VPS. 1. Předmětem řešení A1-ZÚR je pouze část koridorů D81 a D82. Koridory jsou již v ZÚR zařazeny ve veřejně prospěšných stavbách. Toto zařazení tedy není předmětem řešení A1-ZÚR. Návrh A1-ZÚR řeší zúžení koridorů na základě územní studie. 2. Rozsah veřejně prospěšných staveb není omezen souladem s Politikou územního rozvoje (PÚR). Také zájem kraje na jeho území nebo zájem obce (města) na území obce je nutno respektovat jako zájem veřejný i v případě, že není uveden v programových dokumentech státu. 2. PÚR řeší základní koncepci územního řešení státu, nezabývá se podrobnostmi, ani neřeší, jakým způsobem procházejí nebo budou procházet prioritní komunikace územím jednotlivých obcí a měst, tj. v PÚR nejsou navrhovány obchvaty obcí. To je důvod, proč není v PÚR silniční obchvat Karlových Varů zmíněn. Podrobnosti průchodu komunikací územím jsou plně v kompetenci v ZÚR."</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Zároveň upozorňuje, že tento záměr není ani ve schváleném dokumentu „Kategorizace dálnic a silnic I. třídy do roku 2040“ schváleném Ministerstvem dopravy ČR v roce 2010. Stejně tak odmítá, aby bylo případné uplatnění předkupního práva na dotčených pozemcích uvedeno ve prospěch ČR. V tomto kontextu lze jednoznačně konstatovat, že investorem záměru nebude ČR, ani žádná jiná veřejnoprávní korporace. Z pochopitelných důvodů nenajdeme tento záměr ani ve strategické části Plánu rozvoje Karlovarského kraje, ani ve strategické části Integrovaného plánu rozvoje města Karlovy Vary.</p> <p>Vymezení výše uvedených ploch a koridorů nelze odůvodňovat ani Politikou územního rozvoje ČR, která sice zahrnuje rychlostní komunikaci R6 v úseku Nové Strašecí – KV – Cheb – státní hranice mezi koridory a plochy dopravní infrastruktury, ovšem o obchvatu Karlových Varů se nezmiňuje zejména proto, že byla v uplynulém období, v rámci modernizace R6 v úseku Cheb – Karlovy Vary, realizována varianta průtahu městem Karlovy Vary.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že obě dopravní stavby D81 a D82 nejsou z hlediska veřejného zájmu opodstatněné a jejím zanesením do Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje dochází k znehodnocení dotčených pozemků a ke zmaření vynaložených investic na získání těchto pozemků, k bezdůvodnému blokování využitelnosti zásob nerostného bohatství a nepřiměřenému omezení rozvoje dotčených obcí. Z tohoto důvodu je zcela nepřipustné, aby byl záměr označen jako veřejně prospěšná stavba s možností budoucího vyvlastnění dotčených pozemků.</p> <p>Domníváme se, že veřejný zájem na realizaci D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů) a D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů) prokázán není a z těchto důvodů je nadřazen zájem ochrany soukromého vlastnictví, ochrany nerostných surovin a svobodného podnikání.</p>		<p>"3. To, že obchvat Karlových Varů není přijímán v celostátních programových dokumentech, nesvědčí proti jeho věcné správnosti (a potřebnosti ve výhledu), ale svědčí o současných rezortních a vládních prioritách (a ty se mohou měnit). Z hlediska výhledu je zásadnější zařazení silnice I/6 (R6, resp. D6) do evropské sítě silnic TEN-T, nárůst mezikrajské (KK-UK) i mezistátní (LK,UK-Bavorsko) silniční dopravy po přestavbě silnice I/13, nárůst mezistátní (Sasko-KK,Praha,ČR) dopravy po zkvalitnění silnice II/221. Koridor D81 a D82 není dle A1-ZÚR součástí R6 (resp. D6), ale na základě dohody s Ministerstvem dopravy se jedná obecně o tzv. kapacitní komunikaci. Její zařazení je záležitostí budoucích jednání.</p> <p>4. Záměr (obchvat Karlových Varů) je implicitně obsažen ve strategické části Plánu rozvoje Karlovarského kraje“. Součástí její aktualizace z roku 2010 je v opatření A2 uvedeno také zaměření na „dostavbu silniční sítě I. třídy, zvláště R 6“. Tato obecná formulace v sobě zahrnuje i potřebu řešit ve výhledu průchod těchto komunikací zastavěným územím sídel. Aktualizace tohoto dokumentu pro současné plánovací období 2014-2020 opakuje v opatření 5.1.1 nezbytnost „Dostavby rychlostní silnice R6 v celé její délce“, včetně dílčích úprav na navazujících silnicích II.třídy."</p> <p>"5. Tvrzení „dochází k znehodnocení dotčených pozemků a ke zmaření vynaložených investic na získání těchto pozemků, k bezdůvodnému blokování využitelnosti zásob nerostného bohatství a nepřiměřenému omezení rozvoje dotčených obcí“ je neobjektivní - viz námi výše uvedené odůvodnění veřejného zájmu, způsobu zpřesňování rozsahu nezbytných zásahů do ostatních veřejných i soukromých zájmů."</p>

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání
	<p>Přípomínka č. 11: Veřejně prospěšná stavba D35 – II/209 Nová Role, jihovýchodní obchvat. Veřejně prospěšná stavba <i>D35 – II/209 Nová Role, jihovýchodní obchvat</i> prochází dobývacím prostorem (DP) Nová Role. Přeložka je vedena na p.p.č. 270, 298/1, 298/6, 298/7, 298/11, 352/1 a 410 v k.ú. Nová Role. DP Nová Role (ev. číslo 60033), který byl stanoven pro dobývání výhradního ložiska kaolínu Nová Role (č. ložiska 3174400), je ve vlastnictví Sedleckého kaolínu a.s.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 11: Veřejně prospěšná stavba <i>D35 – II/209 Nová Role, jihovýchodní obchvat</i> prochází dobývacím prostorem (DP) Nová Role. Přeložka je vedena na p.p.č. 270, 298/1, 298/6, 298/7, 298/11, 352/1 a 410 v k.ú. Nová Role. DP Nová Role (ev. číslo 60033), který byl stanoven pro dobývání výhradního ložiska kaolínu Nová Role (č. ložiska 3174400), je ve vlastnictví Sedleckého kaolínu a.s. Tím dochází k nerespektování příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Trasa nerespektuje tento dobývací prostor ani vliv poddolování území v důsledku těžby kaolínu. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby <i>D35 – II/209 Nová Role, jihovýchodní obchvat</i>.</p> <p>Trasa veřejně prospěšné stavby <i>D35 – II/209 Nová Role, jihovýchodní obchvat</i> byla bez bližšího zpřesnění přenesena pod označením <i>K09 – DS Plocha pro dopravní stavbu – veřejně prospěšná stavba – přeložka navrhované trasy silnice II/181 (dnes II/209) v prostoru Nové Role</i> do návrhu ÚP Nová Role s odůvodněním nutnosti akceptovat schválené Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p>V DP Nová Role se nacházejí nevytěžené zásoby o objemu 3 808 kt kaolínu. Sedlecký kaolin a.s. se nevzdal práva těžby tohoto ložiska. Navržená trasa přeložky rozděluje tento dobývací prostor na dvě části.</p>	D35	<p>Přípomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Přípomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění a je doplněno: "1. Koridor VPS D35 není předmětem Aktualizace č. 1 ZÚR KK. 2. Trasa obchvatu Nové Role není v ZÚR přesně stanovena, je vymezen koridor 200 metrů, v rámci kterého je možno (nutno) trasu upřesňovat navazující územně plánovací činností (v ÚP, ÚR atd.). Koridor D35 je součástí nově koncipované „podkrušnohorské paralely“. 3. Vzhledem k celkovým možnostem trasování paralely není v daném prostoru jiná smysluplná varianta umístění koridoru D35. Koridor je vymezen v prostoru mezi stávající zástavbou Nové Role a předmětným dobývacím prostorem s tím, že teprve upřesňováním bude nalezena přesná kompromisní trasa a prokázán převažující veřejný zájem (současná zástavba – dobývací prostor). 4. Koridor vymezený v ZÚR je možno v ÚP upřesňovat na základě podrobnějšího územně plánovacího podkladu (ÚS) nebo dopravní studie." Doplnění: Všechny případy střetů, případně částečných střetů, ochrany surovin s koridory staveb dopravní infrastruktury v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK byly předloženy ve společném jednání s dotčenými orgány s vědomím, že bude uplatňováno ustanovení odst. (2) § 18 horního zákona č.44/1988 Sb., "Jestliže je nezbytné v zákonem chráněném obecném zájmu umístit stavbu nebo zařízení nesouvisící s dobýváním výhradního ložiska v chráněném ložiskovém území, je třeba dbát, aby se narušilo co nejméně využití nerostného bohatství. Znemožnit nebo ztížit dobývání výhradních ložisek nerostů uvedených v § 3 odst. 1 písm. a) až d) je možno jen ve zvlášť odůvodněných případech, jde-li o mimořádně důležitou stavbu nebo zařízení nebo bude-li stavbou nebo zařízením ztíženo nebo znemožněno dobývání jen malého množství zásob výhradního ložiska."</p>

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání
	<p>Připomínka č. 12: Veřejně prospěšná stavba D42 – III/22129 Podlesí, přeložka. Veřejně prospěšná stavba <i>D42 – III/22129 Podlesí, přeložka</i> prochází přes území výhradního ložiska nerostných surovin a prochází přes pozemky p.č. 275/1, 276/1, 276/5, 276/6, 328/2 a 328/3 v k.ú. Podlesí u Sadova ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s., čím dochází ke znehodnocení těchto pozemků z pohledu záměru Sedleckého kaolinu a.s.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 12: Organizace Sedlecký kaolin a.s. získala výše uvedené pozemky za účelem realizace svého podnikatelského záměru. Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby zcela znehodnocuje tento záměr. V případě schválení této trasy dojde zároveň ke znehodnocení navazujících sousedních pozemků Sedleckého kaolinu a.s., které ztrácejí pro účel, za kterým byly získány, svůj praktický význam. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby <i>D42 – III/22129 Podlesí, přeložka</i>. Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D42 – III/22129 Podlesí, přeložka</i> vede přes výhradní ložisko kaolinu Podlesí II (č. ložiska B3116602) a zároveň prochází DP Podlesí II (ev. číslo DP 60327). Tím dochází k nerespektování příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Trasa nerespektuje tento dobývací prostor ani vliv poddolování území v důsledku těžby kaolinu. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby <i>D42 – III/22129 Podlesí, přeložka</i>.</p>	D42	<p>Dotčené orgány (především Český báňský úřad, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo životního prostředí) akceptovaly ve svých stanoviscích existenci těchto střetů v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK a tím potvrdily (v úrovni dokumentace ZÚR) převahu zájmu vymezení koridorů pro umístění významných dopravních staveb nad zájmy ochrany surovin.</p> <p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Připomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění a je doplněno: "1. Koridor VPS D42 není předmětem Aktualizace č. 1 ZÚR KK. 2. Trasa přeložky je vymezena koridorem 200 metrů, v rámci kterého je možno (nutno) trasu upřesňovat navazující územně plánovací činností (v ÚP, ÚR atd.). 3. Vzhledem k celkovým možnostem trasování není v daném prostoru jiná smysluplná varianta umístění koridoru D42. Koridor je vymezen v stísněném prostoru zástavby Podlesí a předmětným dobývacím prostorem s tím, že teprve upřesňováním bude nalezena přesná kompromisní trasa a prokázán převažující veřejný zájem (současná zástavba – dobývací prostor). 4. Koridor vymezený v ZÚR bude v ÚP upřesňován na základě podrobnějšího územně plánovacího podkladu (ÚS) nebo dopravní studie." Doplnění: Všechny případy střetů, případně částečných střetů, ochrany surovin s koridory staveb dopravní infrastruktury v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK byly předloženy ve společném jednání s dotčenými orgány s vědomím, že bude uplatňováno ustanovení odst. (2) § 18 horního zákona č.44/1988 Sb., "Jestliže je nezbytné v zákonem chráněném obecném zájmu umístit stavbu nebo zařízení nesouvisící s dobýváním výhradního ložiska v chráněném ložiskovém území, je třeba dbát, aby se narušilo co nejméně využití nerostného bohatství. Znemožnit nebo ztížit dobývání výhradních ložisek nerostů uvedených v § 3 odst. 1 písm. a) až d) je možno jen ve zvlášť odůvodněných případech, jde-li o mimořádně důležitou stavbu nebo zařízení nebo bude-li stavbou nebo zařízením ztíženo nebo znemožněno dobývání jen malého množství zásob výhradního ložiska."</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Trasa veřejně prospěšné stavby D42 – III/22129 Podlesí, přeložka byla bez bližšího zpřesnění přenesena pod označením <i>Veřejně prospěšná stavba veřejné infrastruktury WD 03 (plocha dopravní infrastruktury silniční DS1)</i> do návrhu ÚP Sadov s odůvodněním nutnosti akceptovat schválené Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje. Zástupci obce Sadov byli upozorněni na možnou situaci, kdy v případě realizace záměru při zpracování navazující dokumentace předprojektové a projektové přípravy vlastní stavby bude zjištěno, že není možné záměr realizovat z důvodu neukončené hornické činnosti, včetně zahlazení následků po těžbě – sanaci a rekultivaci. Případná stavba přeložky komunikace bude muset být vedena přes poddolované území, což si vyžádá zvýšené finanční prostředky na stavbu (pilotáž, dodatečné zhutnění terénu, apod.). Požadavek na upřesnění (změnu) trasy přeložky mimo plochu těžebního lomu Podlesí II nebyl respektován.</p>		

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání
	<p>Připomínka č. 13: Veřejně prospěšná stavba D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka. Veřejně prospěšná stavba <i>D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka</i> prochází přes území výhradních ložisek nerostných surovin a prochází přes pozemky p.č. 89/4, 92, 504/1, 516/1, 518/1, 540/2, 586/1, 966/1 a 966/3 v k.ú. Sedlec u Karlových Var ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s., čím dochází ke znehodnocení těchto pozemků z pohledu záměru Sedleckého kaolinu a.s.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 13: Organizace Sedlecký kaolin a.s. získala výše uvedené pozemky za účelem realizace svého podnikatelského záměru. Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby zcela znehodnocuje tento záměr. V případě schválení této trasy dojde zároveň ke znehodnocení navazujících sousedních pozemků Sedleckého kaolinu a.s., které ztrácejí pro účel, za kterým byly získány, svůj praktický význam. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby D45.</p> <p>Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka</i> vede přes výhradní ložisko kaolinu Sedlec-Čankovská-hlubina (č. ložiska B3174302) v CHLÚ Sedlec u Karlových Varů. Tím dochází k nerespektování příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka</i> prochází přes dobývací prostor Sedlec (ev. číslo DP 60032) stanoveného pro dobývání výhradního ložiska kaolinu Bohatice-Bohemie-jih (č. ložiska B3117400). Trasa nerespektuje tento dobývací prostor ani vliv poddolování území v důsledku historické těžby kaolinu. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby <i>D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka</i>.</p>	D45	<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Připomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění a je doplněno:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koridor VPS D45 není předmětem Aktualizace č. 1 ZÚR KK. 2. Trasa přeložky je vymezena koridorem 200 metrů, v rámci kterého je možno (nutno) trasu upřesňovat navazující územně plánovací činností (v ÚP, ÚR atd.). 3. Vzhledem k celkovým možnostem trasování není v daném prostoru jiná smysluplná varianta umístění koridoru D45. Koridor je vymezen v prostoru mezi stávající zástavbou a chráněnými územími nerostných surovin s tím, že teprve upřesňováním bude nalezena přesná kompromisní trasa a prokázán převažující veřejný zájem (současná zástavba – suroviny). 4. Koridor vymezený v ZÚR byl v řešení ZÚR KK vymezen na základě trasy, která je obsažena v platném územním plánu Karlovy Vary. Tato trasa vyhledala kompromisní polohu mezi stávající zástavbou a chráněnými územími nerostných surovin. Vlastní trasu stavby lze v rámci koridoru ZÚR dále zpřesnit na základě podrobnějšího územně plánovacího podkladu (ÚS) nebo dopravní studie." <p>Doplnění: Všechny případy střetů, případně částečných střetů, ochrany surovin s koridory staveb dopravní infrastruktury v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK byly předloženy ve společném jednání s dotčenými orgány s vědomím, že bude uplatňováno ustanovení odst. (2) § 18 horního zákona č.44/1988 Sb., "Jestliže je nezbytné v zákonem chráněném obecném zájmu umístit stavbu nebo zařízení nesouvisící s dobýváním výhradního ložiska v chráněném ložiskovém území, je třeba dbát, aby se narušilo co nejméně využití nerostného bohatství. Znemožnit nebo ztížit dobývání výhradních ložisek nerostů uvedených v § 3 odst. 1 písm. a) až d) je možno jen ve zvlášť odůvodněných případech, jde-li o mimořádně důležitou stavbu nebo zařízení nebo bude-li stavbou nebo zařízením ztíženo nebo znemožněno dobývání jen malého množství zásob výhradního ložiska."</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

k vydání

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Na tyto skutečnosti jsme upozorňovali již v rámci zpracování VÚC Karlovarského kraje v roce 2005 a následně při zpracování návrhu ZÚR Karlovarského kraje v roce 2010.</p> <p>Trasa veřejně prospěšné stavby <i>D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka</i> byla bez bližšího zpřesnění přenesena pod označením <i>Veřejně prospěšná stavba - zastavitelná plocha Z02-DS-II/220 dopravní infrastruktura – silniční (DS)</i> do návrhu ÚP Karlovy Vary s odůvodněním nutnosti akceptovat schválené Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje.</p>		

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání
	<p>Připomínka č. 14: Veřejně prospěšná stavba D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů). Veřejně prospěšná stavba D81 – <i>Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů)</i> prochází přes území výhradních ložisek nerostných surovin a prochází přes pozemky p.č. 856, 882/3 a 882/8 v k.ú. Čankov, pozemky p.č. 1487, 1488 a 1547 v k.ú. Otovice a pozemky p.č. 222, 229/1, 231/1, 270/2, 271, 272/2, 273/1, 277/3 v k.ú. Vysoká u Dalovic ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s., čím dochází ke znehodnocení těchto pozemků z pohledu záměru Sedleckého kaolinu a.s.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 14: Organizace Sedlecký kaolin a.s. získala výše uvedené pozemky za účelem realizace svého podnikatelského záměru. Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby zcela znehodnocuje tento záměr. V případě schválení této trasy dojde zároveň ke znehodnocení navazujících sousedních pozemků Sedleckého kaolinu a.s., které ztrácejí pro účel, za kterým byly získány, svůj praktický význam. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby D81.</p> <p>Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů)</i> vede přes výhradní ložisko kaolinu Dalovice – Vysoká (č. ložiska B3256800) v CHLÚ Dalovice.</p> <p>Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů)</i> částečně zasahuje do DP Otovice (ev. číslo DP 60285) stanoveného na výhradním ložisku kaolinu Otovice - Katzenholz (č. ložiska B3116100).</p>	D81	<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Připomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění a je doplněno:</p> <p>"1. Koridor D81 bude ponechán. Předmětem řešení A1-ZÚR je pouze část koridoru. Návrh koridoru D81 je součástí ucelené dopravní koncepce řešení průchodu silnice I/6 (R6, resp. D6) prostorem Karlových Varů. Vyloučením části trasy je bez její náhrady jinou smysluplnou variantou nepřijatelné.</p> <p>2. Trasa silnice je vymezena koridorem 300 (až 400) metrů, v rámci kterého je možno (nutno) trasu upřesňovat navazující územně plánovací činností (v ÚP, ÚR atd.).</p> <p>3. Vzhledem k celkovým možnostem trasování není v daném prostoru jiná smysluplná varianta umístění koridoru D81. Koridor je vymezen v prostoru mezi stávající zástavbou a chráněnými územími nerostných surovin s tím, že teprve upřesňováním bude nalezena přesná kompromisní trasa a prokázán převažující veřejný zájem (současná zástavba – suroviny).</p> <p>4. Jako podklad pro zpřesnění koridoru VPS D81 v prostoru správního území obcí Dalovice a Otovice byla využita evidovaná "Územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů", jejíž součástí bylo také geologicko-technické posouzení dopadů na zásoby nerostných surovin. Tato ÚS byla řádně projednána (stanovisko ČBÚ č.j.07711/2011).</p> <p>5. ČBÚ ve stanovisku ke Zprávě o uplatňování ZÚR KK požaduje zapracovat do A1-ZUR "zelenou" variantu z této územní studie. Tato varianta byla do A1-ZÚR zapracována.</p> <p>6. Pořizovatel A1-ZÚR souběžně pořizuje ÚS severozápadní části obchvatu Karlových Varů, která podrobněji prověřuje trasu komunikace s cílem vedle jiného minimalizovat dopady také na využití nerostných surovin."</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

k vydání

č. odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby <i>D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů)</i> vede přes výhradní ložisko kaolinu Jenišov (č. ložiska B3232301) bez stanoveného CHLÚ. Tím dochází k nerespektování příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Na tyto skutečnosti jsme upozorňovali již v rámci zpracování VÚC Karlovarského kraje v roce 2005 a následně při zpracování návrhu ZÚR Karlovarského kraje v roce 2010.</p>		

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání
	<p>Připomínka č. 15: Veřejně prospěšná stavba D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů). Veřejně prospěšná stavba D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů) prochází přes území výhradního ložiska nerostných surovin a prochází přes pozemky p.č. 301/3, 307/1, 307/5, 310/1, 310/2, 310/6, 310/9, 321/7, 321/8, 321/9 v k.ú. Všeborovice ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s., čím dochází ke znehodnocení těchto pozemků z pohledu záměru Sedleckého kaolinu a.s.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 15: Organizace Sedlecký kaolin a.s. získala výše uvedené pozemky za účelem realizace svého podnikatelského záměru. Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby zcela znehodnocuje tento záměr. V případě schválení této trasy dojde zároveň ke znehodnocení navazujících sousedních pozemků Sedleckého kaolinu a.s., které ztrácejí pro účel, za kterým byly získány, svůj praktický význam. Z tohoto důvodu Sedlecký kaolin a.s. nesouhlasí s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů). Navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů) vede přes výhradní ložisko bentonitu Všeborovice (č. ložiska B3229300) v CHLÚ Všeborovice. Tím dochází k nerespektování příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p>	D82	<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Připomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění: "1. Koridor D82 bude ponechán. Předmětem řešení A1-ZÚR je pouze část koridoru. Návrh koridoru D82 je součástí ucelené dopravní koncepce řešení průchodu silnice I/6 (R6, resp. D6) prostorem Karlových Varů. Vyloučením části trasy je bez její náhrady jinou smysluplnou variantou nepřijatelné. 2. Trasa silnice je vymezena koridorem 300 metrů, v rámci kterého je možno (nutno) trasu upřesňovat navazující územně plánovací činností (v ÚP, ÚR atd.). 3. Vzhledem k celkovým možnostem trasování není v daném prostoru jiná smysluplná varianta umístění koridoru D82. Koridor je vymezen v prostoru mezi stávající zástavbou a chráněnými územími nerostných surovin s tím, že teprve upřesňováním bude nalezena přesná kompromisní trasa a prokázán převažující veřejný zájem (současná zástavba – suroviny). 4. Jako podklad pro zpřesnění koridoru VPS D82 v prostoru správního území obcí Dalovice a Otovice byla využita evidovaná "Územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů", jejíž součástí bylo také geologicko-technické posouzení dopadů na zásoby nerostných surovin. Tato ÚS byla řádně projednána (stanovisko ČBÚ č.j.07711/2011). 5. ČBÚ ve stanovisku ke Zprávě o uplatňování ZÚR KK požaduje zapracovat do A1-ZUR "zelenou" variantu z této územní studie. Tato varianta byla do A1-ZÚR zapracována. 6. „Územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů“ je evidována pro využití v územně plánovací činnosti. Je proto v kombinaci se ZÚR KK dostatečným podkladem pro činnost správce, aby započal s těžbou předmětného ložiska, pokud chce ložisko využít beze ztrát v období před tím, než se stane realizace dopravní stavby zcela nezbytnou a bude nutno ji bezodkladu realizovat."</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		<p>Za účelem zpřesnění trasy tzv. velkého obchvatu Karlových Varů silnicí R6 byla zpracována „Územní studie části velkého obchvatu Karlových Varů“ (studie byla schválena usnesením Zastupitelstva Karlovarského kraje č. ZK253/09/11 dne 19. 9. 2011). Ve studii je na str. 13 uvedeno: „<i>V rámci ekonomického zhodnocení je vhodné uvést i možnost povrchového vytěžení části ložiska bentonitu Všeborovice, který se nachází v části „pod trasou“ a dále podél ní (úsek st.Km 1+700 až 2+300) v předstihu. Po ukončení těžby provést rekultivace jako přípravu pro stavbu komunikace.</i> Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje se však s vlastním ložiskem bentonitu nevypořádala, což je v rozporu s dikcí zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p>		<p>Doplnění: Dokumentace Aktualizace č. 1 ZÚR KK další postupy v konkrétních lokalitách CHLU nepředjímá ani nereguluje.</p>

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání
	<p>Připomínka č. 16: Sedlecký kaolin a.s. jako vlastník pozemků v k.ú. Hroznětín a k.ú. Ruprechtov u Hroznětína vznáší připomínku a nesouhlasí s koridorem a trasou vysokorychlostní komunikace veřejně prospěšné stavby D41 – III/22129 Ruprechtov, přeložka přes pozemky ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. a KSB spol. s r.o. (pozemky p.č. 165/3, 144/3, 165/1, 73/4 v k.ú. Ruprechtov u Hroznětína), neboť jsou platným územním plánem určeny pro výstavbu rodinných domů – jde o plochu BV – bydlení venkovského typu.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 16: Nesouhlasíme s návrhem koridoru vysokorychlostní komunikace D41 přes pozemky ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. a KSB spol. s r.o. v k.ú. Ruprechtov u Hroznětína, v ÚP Hroznětín jsou pozemky určeny pro bydlení venkovského typu, jsou zde přivedeny inženýrské sítě, jde o klidovou zónu pro bydlení venkovského typu, v těchto místech podél stávající místní komunikace zároveň vedou hlavní řady inženýrských sítí z Ruprechtova do lokality Velký Rybník. V tomto místě nelze umístit vysokorychlostní komunikaci. Dále upozorňujeme, že veřejně prospěšná stavba <i>D41 – III/22129 Ruprechtov, přeložka</i> zasahuje do DP Hroznětín V (ev. číslo DP 60364), který byl stanoven pro dobývání výhradního ložiska kaolinu a bentonitu Ruprechtov (č. ložiska B3115901) a je ve vlastnictví KSB spol. s r.o. Tím dochází k nerespektování příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Trasa nerespektuje tento dobývací prostor. Z tohoto důvodu nesouhlasíme s navrhovanou trasou veřejně prospěšné stavby <i>D41 – III/22129 Ruprechtov, přeložka</i>.</p>	D41	<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Připomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění a je doplněno: "1. Koridor VPS D41 není předmětem aktualizace ZÚR KK. 2. Trasa přeložky je vymezena koridorem 200 metrů, v rámci kterého je možno (nutno) trasu upřesňovat navazující územně plánovací činností (v ÚP, ÚR atd.). 3. Vzhledem k celkovým možnostem trasování není v daném prostoru jiná smysluplná varianta umístění koridoru D41. Koridor je vymezen v prostoru mezi Velkým Rybníkem a předmětným dobývacím prostorem s tím, že teprve upřesňováním bude nalezena přesná kompromisní trasa a prokázán jen jeden převažující veřejný zájem (současná zástavba - ochrana přírody - dobývací prostor). Nejedná se o vysokorychlostní komunikaci." Doplnění: Všechny případy střetů, případně částečných střetů, ochrany surovin s koridory staveb dopravní infrastruktury v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK byly předloženy ve společném jednání s dotčenými orgány s vědomím, že bude uplatňováno ustanovení odst. (2) § 18 horního zákona č.44/1988 Sb., "Jestliže je nezbytné v zákonem chráněném obecném zájmu umístit stavbu nebo zařízení nesouvisící s dobýváním výhradního ložiska v chráněném ložiskovém území, je třeba dbát, aby se narušilo co nejméně využití nerostného bohatství. Znemožnit nebo ztížit dobývání výhradních ložisek nerostů uvedených v § 3 odst. 1 písm. a) až d) je možno jen ve zvlášť odůvodněných případech, jde-li o mimořádně důležitou stavbu nebo zařízení nebo bude-li stavbou nebo zařízením ztíženo nebo znemožněno dobývání jen malého množství zásob výhradního ložiska."</p>

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Připomínka č. 17: Sedlecký kaolin a.s. jako vlastník pozemků v k.ú. Ruprechtov u Hroznětína vznáší připomínku a nesouhlasí s umístěním regionálního koridoru RK 1003 na pozemcích ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. a KSB spol. s r.o. (pozemky p.č. 165/3, 144/2, 144/3, 165/1, 73/4 v k.ú. Ruprechtov u Hroznětína), neboť tyto pozemky jsou platným územním plánem Města Hroznětín určeny pro výstavbu rodinných domů – jde o plochu BV – bydlení venkovského typu.</p> <p>Odůvodnění připomínky č. 17: Nesouhlasíme s návrhem regionálního koridoru RK 1003 na pozemcích ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. a KSB spol. s r.o. (pozemky p.č. 165/3, 144/2, 144/3, 165/1 a 73//4 v k.ú. Ruprechtov u Hroznětína), neboť tyto pozemky jsou platným územním plánem Města Hroznětín určeny pro výstavbu rodinných domů – jde o plochu BV – bydlení venkovského typu. Tento regionální koridor RK 1003 je vyznačen dokonce do míst v současné době již zastavěné části rodinných domů, umístění tohoto koridoru by mělo být až v lesním pozemku u hranice s k.ú. Nivy, což je mimo území pozemků ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. a KSB spol. s r.o. a plánované rodinné výstavby dle ÚP Hroznětín. Šíře tohoto navrženého regionálního koridoru je několik stovek metrů a zahrnuje celé zastavitelné území v k.ú. Ruprechtov u Hroznětína, což je neakceptovatelné.</p>	<p>RK1003</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Připomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění: "1. Biokoridor RK 1003 není předmětem Aktualizace č. 1 ZÚR KK. 2. Regionální biokoridory jsou po vymezení v ZÚR zpřesňovány v územních plánech. Právě pro možnost přizpůsobit trasu koridoru potřebám rozvoje obce a koordinace ostatních územních zájmů v územním plánu je koridor v ZÚR vymezen v šířce několika stovek metrů. 3. V konkrétním případě RK 1003 na území města Hroznětín je připomínka zcela bezpředmětná. V územním plánu Hroznětína je již koridor upřesněn v souladu se ZÚR, a proto podkladem pro navazující územní rozhodování bude jeho podoba z územního plánu."</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Připomínka č. 18: Sedlecký kaolin a.s. jako vlastník pozemků v k.ú. Stará Role vznáší připomínku a zásadně nesouhlasí s umístěním koridoru a trasy vysokorychlostní komunikace D81 a D45 a jeho rozšíření přes pozemky ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. v k.ú. Stará Role, (pozemky p.č. 915/5, 915/14, 915/17, 915/22, 915/23, 915/25, 915/29, 980/2, 980/13, 1370/1, 1368/1, 1370/12, 1380/1 v k.ú. Stará Role). Koridor D81 je neúměrně široký, jeho plocha zasahuje jak do stávající nové výstavby RD dle platného územního plánu Města Karlovy Vary a nově postavených rodinných domů, tak do starší zástavby již historicky postavených rodinných domů a staveb. Zároveň zasahuje do plochy pozemků určených platným územním plánem Města Karlovy Vary do plochy pro výstavbu rodinných domů (p.č. 915/5, 915/14 až 915/29 v k.ú. Stará Role), kde již byla stavebním úřadem povolena výstavba rodinných domů. Toto rozšíření a posunutí do stávající nové i staré výstavby nelze v žádném případě akceptovat, koridor je nutný posunout severně nad tyto stavby rodinných domů a nad výše uvedené pozemky ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. a zároveň je nutné koridor zúžit a přesně vymežit a severně posunout.</p>	D81, D45	<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Připomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění:</p>

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Odůvodnění připomínky č. 18: Zásadně nesouhlasíme s návrhem, rozšířením a posunutím koridoru vysokorychlostní komunikace D81 a D45 přes pozemky ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. v k.ú. Stará Role, koridor D81 zasahuje do stávajících staveb rodinných domů původních i nově postavených, dále zasahuje do pozemků platným územním plánem určených pro bydlení a stavebním úřadem je na těchto pozemcích povolena stavba rodinných domů. Není v žádném případě možné na tyto pozemky umístit koridor vysokorychlostní komunikace D81. Toto umístění a rozšíření koridoru D81 má znamenat, že vlastníci rodinných domů včetně nově postavených a nově zkolaudovaných budou nuceni tyto domy zbourat a uvolnit pro vysokorychlostní komunikaci? V návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje se poukazuje na nutnost zkvalitňování obytné funkce sídel a jejich rekreačního zařízení, zlepšování podmínek obyvatelstva pro bydlení, zvyšování kvality bydlení a ochrany obyvatelstva před hlukem a jeho emisemi, přičemž tímto návrhem koridoru D81 a dalších vysokorychlostních komunikací vzniknou obrovské škody vlastníkům rodinných domů a ostatních budov a jejich budovy a pozemky a rodinné domy mají ustoupit těmto komunikacím.</p>		<p>"1. Koridor VPS D41 není předmětem Aktualizace č. 1 ZÚR KK. Předmětem řešení A1-ZÚR je pouze část koridoru D81. 2. Dle platné legislativy mají být ZÚR zpracovávány, ale i interpretovány, v měřítcích 1: 100 000, případně 1: 50 000. Vymezení koridoru je v ZÚR vyjadřováno těmto měřítkům odpovídající mírou schematizace grafického vyjádření. Z jeho prostého optického zvětšení do měřítka, které umožní srovnávat jeho vymezení v podrobnosti pozemkových parcel (či jednotlivých objektů) není možno mechanicky vyvozovat, že bude nutno tyto stavby bourat. tento závěr nelze dovozovat ani z procesního hlediska. Jak je již uvedeno výše podrobněji, řešení střetů je předmětem další územně plánovací a projektové přípravy stavby. 3. Obdobně jako u výše uvedených biokoridorů ÚSES jsou koridory dopravních staveb po vymezení v ZÚR zpřesňovány v územních plánech. Pro možnost přizpůsobit trasu koridoru potřebám rozvoje obce a koordinace ostatních územních zájmů v územním plánu je koridor v ZÚR vymezen v šířce několika stovek metrů. 4. Pořizovatel A1-ZÚR souběžně pořizuje ÚS severozápadní části obchvatu Karlových Varů, která podrobněji prověřuje trasu komunikace D81. Vedle jiného řeší průchod komunikace předmětným územím tak, aby byl co nejšetrnější ke stávající zástavbě i v územním plánu navrženým zastavitelným plochám."</p>
	<p>Z výše uvedených důvodů zásadně nesouhlasíme s návrhem a žádáme, aby byl celý návrh Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje zásadně přepracován, aby byly koridory vysokorychlostních komunikací, zejména D81, zúženy a posunuty v celé šíři mimo stávající stavby rodinných domů a průmyslových objektů a celý návrh byl znovu připraven i na základě podkladů o posouzení schůdnosti provedení staveb vysokorychlostních komunikací z hlediska technické proveditelnosti a finanční náročnosti.</p>	<p>celá A1-ZÚR</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Připomínku podatel uplatnil v totožném znění jako ke společnému jednání, kde jí nebylo vyhověno. Její původní vyhodnocení (viz dále) se nemění: "Výše uvedená vyhodnocení jednotlivých připomínek dokládají, že požadavek na zásadní přepracování celého návrhu A1-ZÚR je nedůvodný."</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
8 D. S. Karlovy Vary 22.09.2017	<p>Text připomínky: Nesouhlasím s vypuštěním hospodářských ploch označených v platných ZÚR KK:</p> <p>1 .Hospodářský park Bochov (8c) 2.Průmyslová zóna Žlutice - Knínice (16), resp. nesouhlasím s tím, že nejsou vytvářeny předpoklady pro rozvoj hospodářských aktivit nadmístního významu podél D6.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>a) Návrh aktualizace č.1 ZÚR KK je rozporný, hospodářské parky se škrty, přičemž popis SOB -N2 (str.33) obsahuje následující znění: „V rámci celého území SOB-N2 vytvářet územní podmínky pro vymezení dalších rozvojových ploch, přednostně s vazbou na sídla v okolí dálnice D6“.</p> <p>b) Návrh aktualizace ZÚR KK zapracoval dohodu mezi MŽP ČR a MMR ČR k rozsahu průmyslových ploch na území Karlovarského kraje. Touto dohodou jsou zásadním způsobem zredukovány průmyslové plochy nadmístního významu na území ORP Karlovy Vary podél D6. V porevolučních letech došlo v rámci republiky k prostorovým posunům z hlediska podpory rozvoje průmyslu, jimiž byl rozvoj průmyslu v Karlovarském kraji oproti jiným krajům republiky zpomalen. Dohoda shora uvedených ministerstev prohlubuje potenciál zaostalosti tohoto regionu z hlediska územní připravenosti. Jakkoli udržitelný růst vlivem společenských aktivit bude vždy vytvářet nerovnováhy, je nyní zcela zjevné, že zde dochází též k absurdní implementaci kohezních politik, kdy se podporuje zejména nutnost příhraniční spolupráce a rozvoj v rámci osy převzaté z PÚR ČR (OS7) a upřesňované v ZÚR KK.</p>		<p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>souladu s vývojem hospodářské situace v ČR a podporou vzniku startegických průmyslových zón Vládou ČR je v rámci rozvoje kraje potřebné vytvořit územní podmínky pro vznik plošně rozsáhlých průmyslových ploch s kvalitním dopravním napojením na nadregionální centra. Z tohoto důvodu byla navržena v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK plocha Průmyslový park Cheb II. (19). Podmínkou pro návrh této plochy ze strany dotčeného orgánu MŽP z hlediska veřejného zájmu ochrany zemědělského půdního fondu bylo kompenzační vypuštění jiných ploch nadmístního významu určených pro průmysl v platných ZÚR KK.</p> <p>Odbornou analýzou byly k vypuštění navrženy plochy, kde dotčené obce toto vypuštění navrhly a nebo plochy, u kterých se za období platnosti ZÚR KK nepotvrdil zájem ze strany investorů o využití těchto ploch. Těmito plochami byly Hospodářský park Bochov (8c) a Průmyslový park Žlutice - Knínice (16), jejichž polohový potenciál je v současné době nižší v souvislosti s nedostavěnou dálnicí D6. Předpokládá se, že významnější plošný rozvoj, z hlediska kraje jako celku, vázaný na dokončení dopravní osy dálnice D6 bude časově posunut a rozvojové plochy nadmístního významu v jejím dosahu znovu navrženy k prověření v budoucnu, tedy v budoucích aktualizacích ZÚR KK. Do té doby je možné vymezovat v těchto územích plochy lokálního významu. V současnosti, z hlediska zájmů kraje jako celku, preferuje Karlovarský kraj v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK efektivnější lokalizaci rozsáhlé rozvojové plochy v území s vysokým polohovým potenciálem v rámci celostátní rozvojové osy OS7, a to i za cenu toho, že dočasně opustí jiné méně rozsáhlé rozvojové plochy s, v současné době, méně efektivní lokalizací a nižším polohovým potenciálem. Řešení bylo stvrzeno dohodou mezi MMR a MŽP č.j. 14208/2016-81-4 ze dne 22. 3. 2017.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

Odesílatel č. adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	<p>Dlouhodobé zablokování možnosti hospodářských aktivit nadmístního významu podél D6 na území ORP K.Vary směrem od K.Var na hranici kraje považují za kolektivní byrokratické selhání systémové práce viděno optikovou pořizovatele ÚPD (tedy nevylučují se) s povědomím složitosti dostat požadavkům dotčených orgánů, snažím udržet aktuální poptávku podnikatelského prostředí, sledovat udržitelný rozvoj a čelit všem možným jiným nezdravým synergickým či kumulativním společenským jevům.</p> <p>c) Tímto rozhodováním je též nepřímou podporováno oslabování vazby krajského města vůči městu hlavnímu, nejsou koherentně vytvářeny předpoklady podpory rozvojové oblasti OB 12 - viz důvody vymezení této oblasti v PÚR ČR - v tomto smyslu je rozhodnutí v rozporu s PÚR ČR. Je popřena logická vzájemná vazba, tzn. rozvoj průmyslu je podmíněn kvalitní dopravní infrastrukturou, ale i naopak dopravní infrastruktura se rozvíjí v návaznosti na hospodářské aktivity podél sítě, tyto ovšem nemohou vzniknout bez územní připravenosti, resp. tlačí se tam, kde územní připravenost existuje.</p> <p>d) Vzhledem k tomu, že dotčené orgány přihlížejí při vydávání svých stanovisek a posuzování veřejného zájmu též k ZUR, je možnost postupu při pořizování ÚPD pro obce podle poslední věty 1. odstavce § 43 stavebního zákona v tomto konkrétním případě, tzn. při navrhování hospodářských ploch o dostatečné velikosti a se sjezdy z D6 velmi ztížena.</p>		<p>Platný Územní plán Bochova i platný Územní plán Žlutice nabyly účinnost dříve (2007) než platná ZÚR KK (2010). V těchto územních plánech vymezené průmyslové plochy byly lokálního významu a byly takto souhlasně projednány se všemi dotčenými orgány. ZÚR KK nad nimi vymezila teprve následně nadmístní Hospodářský park Bochov (8c) a Průmyslovou zónu Žlutice-Knínice (16). Současnou Aktualizací č. 1 ZÚR KK navrhovaným zrušením Hospodářského parku Bochov (8c) a Průmyslové zóny Žlutice-Knínice (16) nebude znemožněno ponechání původních průmyslových ploch lokálního významu v platné ÚP Bochova a ÚP Žlutice.</p>

Příloha č. 4C - Vyhodnocení připomínek k veřejnému projednání

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č. Odesílatel adresa ze dne	Obsah připomínky	Část/Kód A1-ZÚR	Vyhodnocení připomínky Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
<p>9 Chevak Cheb, a.s., Tršnická 4/11, 350 02 Cheb</p> <p>18.9.2017</p>	<p>Text připomínky: Ve výkresu C.2 „Vlivy na povrchové a podzemní vody“ je uveden neaktuální rozsah ochranných pásem vodních zdrojů Dyleň, Hrozňatov, Libá, Schönberg a Milhostov.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vodní zdroj Dyleň – rozsah OPVZ byl nově stanoven opatřením obecné povahy MěÚ Mar. Lázně, OŽP, č.j. OZP/17/812/ZA ze dne 2.3.2017 • Vodní zdroj Hrozňatov – nově bylo stanoveno OPVZ 2. stupně opatřením obecné povahy MěÚ Cheb, OSŽP, č.j. MUCH 71500/2015 ze dne 23.11.2015 • Vodní zdroj Libá, vrt HV3 – nově bylo stanoveno OPVZ 2. stupně opatřením obecné povahy MěÚ Cheb, OSŽP, č.j. MUCH 92498/2015 ze dne 1.3.2016 • Vodní zdroj Schönberg – nově bylo stanoveno OPVZ 2. stupně opatřením obecné povahy MěÚ Aš, OSŽP, č.j. MUCH/18477/2016/OŽP/vp • Vodní zdroj Milhostov – ochranné pásmo bylo zrušeno opatřením obecné povahy MěÚ Cheb, OSŽP, č.j. MUCH 79925/2015 ze dne 7.12.2015 		<p>Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Poskytovatelem dat Chevak Cheb, a.s. nebyla předána aktuální data do datového skladu územně analytických podkladů Karlovarského kraje. Poslední aktualizace dat byla předána poskytovatelem k datu 2.5.2014. Z tohoto důvodu nebylo možné zapracovat aktuální ochranná pásma vodních zdrojů Dyleň, Hrozňatov, Libá, Schönberg a Milhostov, která byla vyhlášena po datu předané aktualizace dat poskytovatelem údaje o území.</p> <p><u>Pokyn k úpravě č. 26 :</u> <i>Zpracovat aktuální data z ÚAP (od poskytovatele Chevak Cheb, a.s.).</i></p>