

Seznam podaných námitek

1	Město Bochov	Bochov
2	Město Boží Dar	Boží Dar
3	Město Cheb	Cheb
4	Město Karlovy Vary	Karlovy Vary
5	Město Loka	Loka
6	Město Mariánské Lázně	Mariánské Lázně
7	Obec Otovice	Otovice
8	Město Žlutice	Žlutice

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
1	Město Bochov, Náměstí Míru 1, 364 71 Bochov 22.9.2017	Město Bochov na podkladě zveřejněné dokumentace aZÚR uplatňuje ve smyslu § 39, odst. 2 stavebního zákona tyto námitky vůči Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Vymezeným územím námítky č. 1 jsou katastrální území Bochov, Herstošice a Těšetice u Bochova, vymezeným územím námítky č. 2 je katastrální území Bochov.. 1. Namítáme a nesouhlasíme s vypuštěním Hospodářského parku Bochov (8c) z aZÚR, požadujeme jednoznačnou definici specifické oblasti nadmístního významu SOB-N2 prostřednictvím konkrétní podpory dopravního řešení a možnosti pracovní funkce. Žádáme o vypuštění tohoto textu Odůvodnění aZÚR: <i>"21. Město Bochov - žádá o vypuštění plochy nadmístního významu č. 8c - Hospodářský park Bochov. Vymezení rozvojové plochy 8c Hospodářský park Bochov bylo v rámci úpravy návrhu A-ZÚR KK pro veřejné projednání zrušeno, jako součást kompenzačních opatření za odnětí ZPF v rozsahu rozvojové plochy (19) pro Průmyslový park Cheb II ve smyslu mezi MMR a MŽP dohody o řešení tohoto rozporu. Podrobněji viz kap. 9.D.1. tohoto odůvodnění"</i> a přehodnocení aZÚR ve této věci.	8c, SOB- N2	Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: V souladu s vývojem hospodářské situace v ČR a podporou vzniku strategických průmyslových zón Vládou ČR je v rámci rozvoje kraje potřebné vytvořit územní podmínky pro vznik plošně rozsáhlých průmyslových ploch s kvalitním dopravním napojením na nadregionální centra. Z tohoto důvodu byla navržena v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK plocha Průmyslový park Cheb II. (19). Podmínkou pro návrh této plochy ze strany dotčeného orgánu MŽP z hlediska veřejného zájmu ochrany zemědělského půdního fondu bylo kompenzační vypuštění jiných ploch nadmístního významu určených pro průmysl v platných ZÚR KK. Odbornou analýzou byly k vypuštění navrženy plochy, kde dotčené obce toto vypuštění navrhly a nebo plochy, u kterých se za období platnosti ZÚR KK nepotvrdil zájem ze strany investorů o využití těchto ploch. Jednou z těchto ploch byl také Hospodářský park Bochov (8c), jehož polohový potenciál je v současné době nižší v souvislosti s nedostavěnou dálnicí D6. Předpokládá se, že významnější plošný rozvoj, z hlediska kraje jako celku, vázaný na dokončení dopravní osy dálnice D6 bude časově posunut a rozvojové plochy nadmístního významu v jejím dosahu znovu navrženy k prověření v budoucnu, tedy v budoucích aktualizacích ZÚR KK. Do té doby je možné vymezovat v těchto územích plochy lokálního významu. V současnosti, z hlediska zájmů kraje jako celku, preferuje Karlovarský kraj v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK efektivnější lokalizaci rozsáhlé rozvojové plochy v území s vysokým polohovým potenciálem v rámci celostátní rozvojové osy OS7, a to i za cenu toho, že dočasně opustí jiné méně rozsáhlé rozvojové plochy s (v současné době) méně efektivní lokalizací a nižším polohovým potenciálem. Řešení bylo stvrzeno dohodou mezi MMR a MŽP č.j. 14208/2016-81-4 ze dne 22. 3. 2017.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Odůvodnění námítky: V kapitole 2.2 Odůvodnění aZUR, ad I. - Návrhy obcí, které budou prověřeny a případně zpracovány se pod odrážkou (21) na straně 20 uvádí výše uvedený text. Jedná se o chybnou interpretaci požadavku města Bochov, který navrhoval dílčí změnu lokalizace Hospodářského parku Bochov 8c, jak je uveden v ZUR s vazbou na možný potenciál dopravního řešení stávající silniční sítě a výstavby D6. Tento námět nebyl vůbec vyhodnocen a požadavek města účelově zneužit ve prospěch průmyslového parku Cheb.		V kapitole 2. odůvodnění Aktualizace č. 1 ZÚR KK jsou dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. vyhodnoceny požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR obsažené ve zprávě o uplatňování ZÚR KK. V rámci lhůty společného jednání dle § 37 odst. 3 stavebního zákona neobdržel pořizovatel žádnou připomínku k uvedené problematice. Požadavek města Bochov ze dne 23. 7. 2012 zůstane v Odůvodnění uveden, ale bude zaktualizována formulace jeho vypořádání, včetně upřesnění, že město Bochov od tohoto požadavku ustoupilo. <u>Pokyn k úpravě č. 11 :</u> <i>Upravit formulaci vypořádání požadavku města Bochov v kapitole 2.2. Odůvodnění (str. 20) v tom smyslu, že město Bochov od původního požadavku ustoupilo. Závěr zůstane beze změn.</i>

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Přestože je v aZÚR v kapitole „A“ - Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedeno: <i>ad b): ... stabilizace obytné, pracovní a obslužné funkce spádových center osídlení také v periferních nebo hospodářsky oslabených částech kraje (Kraslice, Rotava, Nejdek, Horní Slavkov, Teplá, Toužim, Žlutice, Bochoř).</i> nevymezuje kromě této proklamace aZÚR žádná relevantní opatření. Podle aZÚR je správní území města Bochoř součástí specifické oblasti nadmístního významu SOB-N2. V Odůvodnění aZÚR - strana 100 je uvedeno: <i>Ačkoliv území této specifické oblasti bude především plnit roli dopravní osy, lze předpokládat, že realizace D6 bude představovat rozvojový impuls také pro tuto specifickou oblast, resp. pro její část s přímou vazbou na tento páteří dopravní tah z důvodu zvýšení polohového potenciálu. Po dokončení uceleného tahu se časová dostupnost Karlových Varů z Prahy zkrátí z dosavadních cca 2 1/2 hod. cca na 1 3/4 hod.</i> Této interpretaci nerozumíme a žádáme o vysvětlení, jak má město Bochoř v rámci SOB-N2 plnit roli dopravní osy a proč na to aZÚR potřebují specifické oblasti nadmístního významu, když koridor dálnice D6 je stanoven na podkladě jiných nadmístních požadavků (aPÚR 2015).		Specifická oblast nadmístního významu je v ZÚR vymezována v souladu s požadavky právních předpisů pro podporu řešení problémů jednotlivých složek udržitelného rozvoje území. SOB-N2 je v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK specifikována obecnými zásadami (požadavky) v náležitostech, které se týkají celého jejího území. Tam, kde se týkají jen části území, jsou požadavky územně zpřesněny a někdy i modifikovány podle podrobnějších podmínek nebo cílů. Použitá specifikace SOB-N2 odpovídá úrovni ZÚR a je formulována vyváženě dle stejných principů jako jiné specifikace oblastí v kapitolách B a C. V návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK stanovený požadavek pro SOB-N2 i úkoly pro územní plánování vytváří podmínky pro vymezení rozvojových ploch lokálního významu pro hospodářské funkce, obytné funkce i vymezení koridoru dálnice D6, případně rezerv pro tyto plochy a koridory, v územních plánech. V rámci úkolů pro územní plánování, které musí být převzaty do územně plánovacích dokumentací obcí mohou být zpřesňovány i úkoly stanovené nadřazenou územně plánovací dokumentací (např. zpřesnění koridoru pro dálnici D6 a návrhy rozvojových ploch souvisejících s budoucím potenciálem tohoto záměru). Další požadovaná "konkrétní podpora" v území specifických oblastí nenáleží svým obsahem do zásad územního rozvoje. Specifická oblast SOB-N2 není primárně vymezena za účelem realizace D6. Byla vymezena především k tomu, aby byly zdůrazněny hospodářsko-sociální deficity území a potřeba jejich odstraňování. Rozvojový impuls realizace D6 se uplatní zásadním způsobem až v období po její realizaci, případně v krátkém předstihu před jejím dokončením. <u>Pokyn k úpravě č. 12 :</u> <i>Text v odůvodnění bude upraven, bude vypuštěna úvodní věta : "Ačkoliv území této specifické oblasti bude především plnit roli dopravní osy," a bude nahrazena zdůrazněním primárních (jiných než dopravních) důvodů.</i>

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Na téže straně Odůvodnění je uvedeno: <i>Na udržení resp. posílení sídelní a zejména pracovní funkce spádových center osídlení (Bochova a Žlutic) do značné míry závisí rozvojový potenciál celé specifické oblasti. Z tohoto důvodu A-ZÚR KK formulují požadavek na vytváření územních podmínek pro stabilizaci těchto sídelních center, zejména ve smyslu podpory jejich sídelní i pracovní funkce, rozvoje komerční i nekomerční občanské vybavenosti včetně adekvátního rozvoje technické infrastruktury. Zároveň je tento požadavek transponován do úkolu pro územní plánování ve smyslu vymezování nových rozvojových ploch pro tyto pro tyto funkce. Návrh vychází z ust. § 19 odst. 1, písm. i) stavebního zákona a článku (18) platné PÚR ČR. Požadavek podpory dalšího rozvoje výše uvedených funkčních systémů je klíčový pro další rozvoj celého území této specifické oblasti.</i> Pokud aZUR vypouští Hospodářský park Bochov, postrádáme jednoznačnou podporu sídelních a pracovních funkcí. Formulace posledního odstavce strany 100. Odůvodnění, tedy, že <i>Obě plochy (tzn. 8c) tak zůstávají k dispozici pro řešení v rámci územních plánů Bochova, resp. Žlutic.</i> nevyplývá z žádného stanoviska dotčeného orgánu. Město Bochov tak může tyto plochy dále v UP vymezovat, nemá však - jakkoliv se tento text týká specifické oblasti SOB-N2, žádnou jinou podporu.		Obecně na vysvětlení uvádíme, že míra konkrétnosti (jednoznačnosti) dílčích částí ZÚR je různá: a) Jen tam - kde k tomu opravňuje zákonný požadavek nebo kde o tom panuje obecná shoda obcí, kraje a dotčených orgánů, a tam, kde jsou k tomu současně k dispozici i dostatečně přesné podklady, tak ZÚR vymezují konkrétní "opatření" formou koridorů, ploch a rezerv, které mají i svůj grafický průmět v grafické části ZÚR. b) Tam, kde ještě "není hotová" shoda (ve smyslu předchozího textu v písmeni a), nejsou k dispozici dostatečně přesné podklady nebo kde by to bylo na překážku dalšímu zpřesňování, přenáší ZÚR konkretizaci územní lokalizace "úkolem pro územní plánování" do úrovně územního plánu - tedy na obec. Zcela konkrétní grafické vyjádření (plochou, koridorem) v ZÚR může být v některých případech kontraproduktivní. Když je nutno na základě podrobnějšího posouzení v územním plánu lokalizaci změnit, nutná aktualizace ZÚR celý proces neúměrně prodlužuje. Pořizovatel se proto v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK snaží citlivě vážit míru konkretizace od textového obecného vyjádření přes konkrétnější, ale stále jen textové vyjádření v úkolech pro územní plánování až k úplné grafické konkretizaci vymezením přesné plochy.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

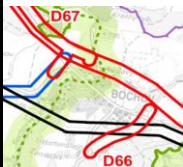
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Za zcela nepřipustnou a nedůstojnou považujeme argumentaci: <i>Rozvojové plochy pro ekonomické aktivity Hospodářský park Bochov (8c) a Průmyslová Žlutice - Knínice (16) se na základě výsledků projednání návrhu A-ZÚR KK dle § 37 stavebního zákona vypouští. Důvodem je dohoda mezi MMR a MŽP „o řešení rozporu vzniklého ve fázi po společném jednání o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“, ze dne 22.03. 2017 (č.j. 14208/2016-81-4), kde vypuštění uvedených ploch je kompenzací předpokládaného záboru ZPF pro Průmyslový park Cheb II (16).</i> Město Bochov zde nevidí žádný důvod, který opravňuje dotčený orgán k „výměně“ rozvojových ploch! Výroková část (viz srovnávací text na str. 33 a 34) vymezuje pro SOB-N2 tyto úkoly pro územní plánování: <i>Úkoly pro územní plánování: i) V územních plánech dotčených obcí upřesnit vymezení ploch pro dálniční propojení s rozvojovou oblastí republikového významu OB1 Praha. j) V ÚP obcí Bochova a Žlutic vymezovat rozvojové plochy k posílení obytné funkce sídel a vzniku nových pracovních míst, k) V ÚP obcí vymezovat další rozvojové plochy s vazbou na sídla v blízkosti dálnice D6.</i> Požadujeme jednoznačnou interpretaci aZÚR, že vymezení těchto ploch na platformě ÚP obce (města Bochov) odpovídá významu sídla resp. smyslu SOB-N2.		Formulace odůvodnění vede oprávněně k nepřijatelné interpretaci, jak na to upozornil podatel. Taková interpretace však nebyla zpracovatelem ani pořizovatelem zamýšlena (jejím smyslem měl být pouze popis formální stránky řešení rozporu). <u>Pokyn k úpravě č. 13 :</u> <i>Doplnit odůvodnění vypuštění Hospodářského parku Bochov (8c), také s využitím důvodů uvedených v tomto vyhodnocení.</i>

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		<u>2. Namítáme a nesouhlasíme s vypuštěním možné úpravy koridorů dopravní infrastruktury D66 a D67.</u> Odůvodnění námítky: Město Bochov požádalo Krajský úřad Karlovarského kraje, aby v rámci aZÚR prověřil možnost úpravy stávající silniční sítě ve vztahu k připravované dálnici D6. aZÚR se touto problematikou nezabývá a v textu se nikde neobjevuje zmínka, jak se projektant a pořizovatel s tímto podnětem města Bochov zabýval. 	D66, D67	Námítce se vyhovuje. Odůvodnění: Znění námítky je v souladu s řešením návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK, resp. platné ZÚR KK. Koridory D66 a D67 ze ZÚR KK, ani úpravy jejich vymezení Aktualizace č. 1 ZÚR KK nemění. Ve Zprávě o uplatňování ZÚR KK ani v rámci společného jednání neobdržel pořizovatel podnět pro řešení koridorů D66 a D67. Vzhledem ke změně mapového podkladu, vyplývající z aktuální právní úpravy a současných požadavků na formální úpravu grafické části ZÚR došlo v návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK k jiné grafické úpravě kartografických symbolů jevů zobrazených v ZÚR KK. ZÚR KK přesnou polohu mimoúrovňové křižovatky (MÚK) na dálnici D6 ve své výrokové části nespecifikuje graficky, ani textově. ZÚR KK tak polohu MÚK nepředjímá, jejich územní vymezení ponechává v kompetenci územních plánů. Přitom se předpokládá, že možná poloha MÚK vyplývá z překryvu trasy koridoru dálnice D6 s trasami silnic prvních, případně druhých tříd, a že bude tvarově upřesněna v navazujících územních plánech a projektové přípravě (v současné době jsou investorem pořizovány a projednávány příslušné dokumentace), především v rámci prostoru koridoru D6. ZÚR KK ani Aktualizace č. 1 ZÚR KK neklade překážky ve věci přesunu MÚK na D6.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Právní stav po aZÚR tedy přináší pouze jinou grafickou verzi původního řešení silniční sítě vůči budoucí dálnici D6 a možným variantním řešením - použitelným např. při procesu verifikace procesu EIA - se s odkazem na potřebný průběh aktualizace aZÚR nezabývá. Město Bochov má za to, že koncepční dokument zásadního významu, kterým aZÚR nepochybně jsou, je rozhodujícím pro další rozvoj území v rozsahu. aZÚR nevyhodnotily a nezpracovaly možný potenciál alternativního dopravního řešení ve prospěch (z přesvědčení města Bochova) optimální a nadčasové urbanistické koncepce města. Město Bochov žádá zároveň prostřednictvím této námítky KÚ KK o vyjádření, zda a-ZÚR KK neklade překážky ve věci přesunu MÚK (D6) z místa, kde je v současnosti plánována na severozápadním okraji města do vhodnější polohy na severovýchodě od intravilánu města. Na závěr uvádím, že na téma Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje bylo s městem ze strany KÚ KK písemně komunikováno naposledy v září 2014, kdy se vyjádření KÚ ve věci změny MÚK D6 v blízkosti města opíralo o tvrzení ŘSD o nemožnosti provést posunutí předmětné MÚK. Od této doby však došlo k výrazné změně v nahlížení na tento problém, neboť ŘSD projevilo ochotu napomoci přesunutí MÚK, jež prospěje budoucímu rozvoji města. Tato změna v postoji ŘSD však možná není zřetelně v aZÚR promítnuta... KÚ KK odboru regionálního rozvoje bylo též známo, viz dopis ze dne 19.9.2014 značky 926/RR/14, že město chce přesunout plochu Hospodářského parku Bochov východním směrem a není tedy v zájmu města, aby byl hospodářský park ze ZÚR zcela vypuštěn. Námítky a jejich podání na KÚ KK byly schváleny Radou města Bochov na jejím 31. jednání v roce 2017 dne 18.9.2017		Lokalizace MÚK není předmětem řešení Aktualizace č. 1 ZÚR KK. Odůvodnění k problematice Hospodářského parku Bochov viz výše.
2	Město Boží Dar, Boží Dar 1, 362 62 Boží Dar 26.9.2017	Vážení, na základě usnesení Zastupitelstva města Boží Dar č. 45/1 ze dne 26.9.2017 podáváme formou vyjádření námítky k "Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje" a to vzhledem k tomu, že uvedená "Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje" bude mít negativní dopady na územní rozvoj v k. ú. Ryžovna a v k.ú. Boží Dar (správní území města BOŽÍ DAR)		Pozn.: Všechny podané připomínky jsou považovány za námítky.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Text připomínky: Nesouhlasíme se zásahem nadregionálního biocentra NC 70 Božídarské rašeliniště nejenom do zastavitelného území místní části Ryžovna. Žádáme návrat všech biokoridů a biocenter především v k.ú. Boží Dar a k.ú. Ryžovna a na ně navazující a související katastrální území do v současnosti platné podoby Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, tak, aby respektovaly patné ÚPD dotčených obcí. Odůvodnění připomínky: Nový návrh biokoridorů a biocenter je např. v rozporu se změnou č. 157, nový článek č. 61 (str. 51 textové části) písm. f) Preferovat vymezení biocenter a biokoridorů ÚSES mimo zastavěná a zastavitelná území sídel. Nově navržené nadregionální biocentrum na jedné straně překrývá oblast sídelního útvaru Ryžovna, pro který je zpracovaná platná územně plánovací dokumentace, a na druhé straně se vyhýbá dalšímu významnému biotopu, jako např. rašeliniště mezi Perninkem a Abertamy. Z definice biocenter vyplývá, že by v nich měly trvale probíhat přirozené procesy, to se však přinejmenším v zastavitelném území očekávat nedá.	NC70	Námítce se vyhovuje částečně. Odůvodnění: Na území města Boží Dar je navrženo na základě podkladů AOPK ČR (úpravy ÚSES nadregionální úrovně z roku 2011; v roce 2014 vloženy poskytovatelem do územně analytických podkladů ve formě záměru na aktualizaci) rozšíření plochy nadregionálního biocentra NC70, a v té souvislosti dílčí rušení části navazujících biokoridorů NK180(H) a RK20003. Návrh rozšíření NC70 nebyl kladně projednán s městem a Krajský úřad Karlovarského kraje k němu vydal negativní vyjádření (č.j. 361/RR/11 ze dne 14. 3. 2011) - vyjádřil nesouhlas s navrhovaným vymezením a požadoval jeho koordinaci s platnými územními plány. Návrh rozšíření NC70 nerespektuje platnou územně plánovací dokumentaci (Regulační plán Rýžovna) ani v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK formulovaný úkol pro upřesňování ÚSES v územních plánech, tedy jejich vymezováním mimo zastavěná a zastavitelná území sídel, aby se předešlo možnému budoucímu střetu platné územně plánovací dokumentace s ochranou veřejných zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny. Na území "navazující a souvisejících katastrálních území", tj. na území sousedních obcí se námitce nevyhovuje. Sousední obce nepodali v tomto smyslu k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK námitku. Pořizovatel navrhoval ve fázi návrhu rozhodnutí o námitkách dle § 39 odst. 4 stavebního zákona vyhovět námitce na území města Boží Dar. K tomuto návrhu obdržel pořizovatel nesouhlasné stanovisko MŽP č.j. MZP/2018/710/274 ze dne 19. 2. 2018. Další postup: Jednání dne 20. 2. 2018 za přítomnosti MŽP, AOPK, pořizovatele a zástupce města Boží Dar. Na jednání byly podrobně vysvětleny požadavky města Boží Dar. Zástupci MŽP a AOPK v obecné rovině vysvětlili postupy a důvody změn vymezení nadregionálních biocenter, metodiku jejich zpřesňování a vyjádřili vůli diskutovat o argumentaci města a respektovat zastavitelné plochy vymezené v územně plánovacích dokumentacích. Bylo dohodnuto, že zástupci města zašlou zpřesněný návrh svých požadavků a relevantní podklady na základě kterých bude moci MŽP ve spolupráci s AOPK návrh upravit. Na základě zaslaných podkladů a dalších konzultací bylo námitce částečně vyhověno a návrh rozhodnutí o námitce byl zpřesněn dohodou potvrzenou MŽP zápis z jednání 7. 3. 2018 a e-mailem ze dne 15. 3. 2018.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

k vydání

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
				<u>Pokyn k úpravě č. 14 :</u> <i>Na území města Boží Dar upravit vymezení návrhu na rozšíření NC70 dle předaného grafického zákresu (vyjmutí části území bicentra v lokalitě Ryžovna) a doplnit textovou část Výroku i Odůvodnění Aktualizace č. 1 ZÚR KK..</i> <i>Do kapitoly D.IV., čl. (61) doplnit v části Společné úkoly pro územní plánování body g) a h) v tomto znění:</i> <i>g) Při upřesňování vymezení biocenter a biokoridorů preferovat řešení, která budou minimalizovat střety s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury a stavbami a zařízeními, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace (bez funkce bydlení a pobytové rekreace).</i> <i>h) Vymezování a stanovování podmínek pro využití ploch a koridorů v ÚP s překryvnou funkcí ÚSES koordinovat s podmínkami funkčnosti skladebných prvků ÚSES. Při vyloučení negativních vlivů na funkčnost biocenter a biokoridorů není využití území pro liniové stavby dopravní a technické infrastruktury a stavby a zařízení, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace (bez funkce bydlení a pobytové rekreace) důvodem pro nefunkčnost skladebné části ÚSES.</i> <i>V části Odůvodnění Aktualizace č.1 ZÚR KK doplnit podrobnější vysvětlení důvodů stanovení výše uvedených úkolů – např.:</i> <i>- uvedením příkladů napojení zastavěného území, zastavitelných ploch a cílů rekreace a cestovního ruchu technickou a dopravní infrastrukturou a dále</i> <i>- uvedením příkladů potřebných technických zařízení příp. staveb k obsluze sportovišť (např. vleky na sjezdovce).</i>

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění**k vydání**

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Text připomínky: Změna 172, str. 101 textové části Nemotorová doprava Navrhujeme doplnit stavbu Cínová stezka, Boží Dar – Cheb, dotčené obce: Boží Dar, Pernink, Potůčky, Horní Blatná atd. Odůvodnění připomínky: Cínová stezka by měla tvořit stezku pro pěší, cyklisty, uživatele inline bruslí, kolečkových lyží a v zimním období pro běžecké lyžování po hřebeni Krušných hor a propojit krušnohorské obce s tím, že část 1 z Božího Daru na křížení s Kaffenberskou lesní cestou je hotová, přičemž část 2 od tohoto křížení s Kaffenberskou lesní cestou po osadu Myslivny se v současné době staví. Pro část 3 z osady Myslivny do osady Ryžovna probíhá v současnosti posouzení vlivů na životní prostředí a pro část 4 z Osady Ryžovna do osady Bludná se připravují podklady pro vypracování posouzení vlivů na životní prostředí. Co se týče dalších částí, tak se na jejich plánování podílel i Karlovarský kraj.	kap. D	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Koridor pro Cínovou stezku ani Krušnohorskou cyklistickou magistrálu nebude zahrnut do řešení Aktualizace č. 1 ZÚR KK. Krajský úřad Karlovarského kraje využil pro prověření a vytvoření územních podmínek pro realizaci záměru Krušnohorské cyklistické magistrály (KCM), jejíž součástí je i uvedená Cínová stezka, jiný nástroj územního plánování, a to územní studii. Jejím úkolem bylo mj. zkoordinovat vedení trasy KCM Krušnými horami mezi městy Boží Dar a Cheb. Obce dotčené záměrem, úřady územního plánování a stavební úřady mají k dispozici územní studii jako územně plánovací podklad pro zpracování územních plánů a rozhodování v území. Zařazení KCM do zásad územní rozvoje tak není nutné.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Text připomínky: Zásadně nesouhlasíme se způsobem projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, kdy jednotlivé návrhy změn a z toho vyplývající očividné konflikty nebyly s dosavadním plánováním, tj. platnými ÚPD a rozpracovanými ÚPD dotčených obcí v průběhu zpracování Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje se samosprávami konzultovány, a dokonce ani současný platný stav ÚPD obcí respektován. Tímto byl státní správou naprosto popřen demokratický princip správy věci veřejných dotčenými samosprávami, který byl naopak bez jakýchkoliv konzultací ve věci zásahu do rozhodovacích procesů jsoucích nejblíží k občanům, a naopak byl nadřazen nadřadil Odůvodnění připomínky: V návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje se objevily bez jakéhokoli předchozího upozornění biokoridory a biocentra např. v intravilánu místní části Božího Daru Ryžovna, na kterou je již dlouhodobě zpracovaná platná územně plánovací dokumentace. Z všeobecné znalosti území Karlovarského kraje je vysoce pravděpodobné, že to není jediný případ, kdy se podobným způsobem do Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje dostaly další rozpory s platnými ÚPD, které v konečném důsledku zásadně omezují již projednaný a schválený rozvoj dotčených obcí. Jako jeden z příkladů můžeme uvést rozšíření biocentra Božídarské rašeliniště v katastrálním území přes 1. etapu Cínové stezky.		Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Aktualizace č. 1 ZÚR KK je pořizována a projednávána zcela v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (stavební zákon) a zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění (správní řád). Zpráva o uplatňování zásad územního rozvoje, návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KK v rámci společného jednání i upravený návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KK v rámci veřejného projednání byly řádně projednány. Obce měly možnost v jednotlivých částech pořizování, vždy ve stanovených lhůtách, podávat připomínky či námítky. Právě jednotlivé fáze projednávání jsou stanoveny pro účely koordinace jednotlivých zájmů a záměrů v území. Všemi obdrženými vyjádřeními, připomínkami, námitkami i stanovisky se pořizovatel řádně zabýval a vypořádal je s ohledem na veřejné zájmy v souladu s požadavky právních předpisů. Stejně tak projektant vzal v úvahu při návrhu řešení všechny relevantní podklady. Orgány Karlovarského kraje jsou v souladu ust. § 5 odst. 4 stavebního zákona při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR KK vedeny snahou o zajišťování ochrany a rozvoje hodnot území kraje, přitom zasahují do činnosti orgánů obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech nadmístního významu; postupují přitom v součinnosti s orgány obcí. Odůvodnění k problematice ÚSES viz výše.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Zpracovatel Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje vůbec nekonzultoval s dotčenými samosprávami navrhované změny na jejich katastrálních územích, což bylo v minulosti obvyklé při zpracování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Tím pádem, že neprovedl důslednou rekognoskaci terénu v místě nemohl ani správně vyhodnotit jím navrhované změny Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Zásadní nesouhlas města Boží Dar s Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje tkví v tom, že na správním území obce Boží Dar dochází de facto k velkoplošným regulacím, které budou mít buďto přímo nebo nepřímo vyvolanými synergickými efekty naprosto katastrofický dopad na rozvoj města Boží Dar. Tento územní rozvoj obce Boží Dar byl velmi systematicky a za podmínek jasného nastavení správy území způsobem řádného hospodáře odsouhlasen všemi dotčenými subjekty včetně státní správy již v devadesátých letech 20. století a v takto daných mantinelech byl i naplánovaný územní rozvoj obce Boží Dar realizován až do současnosti. Zásah do ÚPD města Boží Dar formou Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje je nejenom ze strany státní správy velmi neseriózní, ale v podstatě i zřejmě protiprávní, jelikož nedošlo k vykomunikování navrhovaných změn s městem Boží Dar.		

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Text připomínky: Nesouhlasíme a žádáme změnu přístupu zpracovatele Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje k ochraně zemědělského půdního fondu na území Karlovarského kraje. Ochrana půdního fondu se táhne jako červená nit celým dokumentem a závěrečné výstupy jsou přitom v rozporu s takto deklarovanou strategií, což zjevně vyplývá i z toho faktu, že v průběhu zpracování nebyly tyto výstupy konzultovány s jednotlivými obcemi. Půdy s nižší bonitou určené pro výstavbu či průmyslové zóny (Žlutice, Bochov, Boží Dar) jsou omezeny na úkor průmyslové zóny Cheb, kde se nacházejí na území Karlovarského kraje půdy s bonitou nejvyšší. Odůvodnění připomínky: V celém návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje je na ochranu půdního fondu kladen zvláštní důraz, ale z toho vyplývající závěrečné výstupy jsou v naprostém rozporu s takto deklarovanou strategií, což zjevně vyplývá i z toho faktu, že v průběhu zpracování nebyly konzultovány s jednotlivými obcemi. Prostory a rozvojové lokality s nižší bonitou půdy určené pro výstavbu či průmyslové zóny (např. Boží Dar, Žlutice, Bochov) nejsou zahrnuty do návrhu na rozdíl např. od rozšíření průmyslové zóny Cheb, která se nachází na území v rámci kraje s bonitou půdy nejvyšší. V tomto případě je Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje zřejmě nadřazena politickému zadání, které však nemá vůbec žádnou oporu ve skutečných potřebách dotčených lokalit. Je naprosto nelogické prosazovat rozšíření průmyslové zóny Cheb, a to nejen s ohledem na zábor zemědělského půdního fondu, ale např. i z pohledu zaměstnanosti, která se v Chebu pohybuje kolem 3 % a kolem Žlutic 12 % a dalších negativních dopadů na rozvoj obcí, kde se zábor zemědělské půdy touto Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje neumožňuje a to přesto, že to některé mají ve svých platných ÚPD.		Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: V Aktualizaci ZÚR KK je ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) řešena v souladu s právními předpisy a stanovisky dotčených orgánů, případně výsledky řešení rozporů. Poznatky podatele o tom, že je návrhem plochy Průmyslové zóny Cheb II (19) zabírána ZPF vyšších tříd ochrany (podatel uvádí vyšších bonit) než ve vypouštěných lokalitách Hospodářského parku Bochov (8c) a Průmyslové zóny Žlutice-Knínice (16) je mylný. Ve výše uvedených vypouštěných plochách bude uvolněn zábor 11,53 ha půd II. třídy ochrany. V navrhované ploše Průmyslové zóny Cheb II nebudou zabrány žádné půdy I. ani II. třídy ochrany. Z hlediska kvality ZPF, která je v úrovni ZÚR dle metodiky MŽP ČR hodnocena právě třídami ochrany, jde o změnu ve prospěch ochrany ZPF. Změna lokalizace a koncentrace rozvojových ploch pro ekonomické aktivity navržená v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK má v současných hospodářských podmínkách Karlovarského kraje řešit především deficit kraje jako celku, a to v lokalitě, která umožní jejich reálnou realizaci v potřebném čase. Pouze nutnost vyřešit rozpor orgánů veřejné správy při střetu ochrany různých veřejných zájmů (na straně MŽP se jednalo o ochranu ZPF), který zablokoval další pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR KK, vedla k úpravě celkové koncepce hospodářského rozvoje odlehlejších částí kraje (Bochov, Žlutice) jejich časovým posunem do období dobudování celé trasy dálnice D6. Řešení ZÚR KK ani Aktualizace č. 1 ZÚR KK nijak nebrání orgánům obcí navrhopvat v územních plánech plochy a koridory pro rozvoj území obce. V úrovni zásad územního rozvoje jsou navrhovány plochy a koridory nadmístního významu.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Text připomínky: Nekvalitní zpracování Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, jež vykazuje jenom na správním území města Boží Dar řadu neomluvitelných pochybení, které však mohou mít mnohdy zásadní dopad na dotčené obce na desítky let do budoucnosti. Jako příklad uvádíme nezpracování NKP Blatenského vodního příkopu, souvislosti s přeshraničním přesahem daného území v případě města Boží Dar k sousedním německým samosprávným celkům města Kurort Oberwiesenthal a obci Breitenbrunn, nevypořádání se s nově vzniklou Památkovou zónou Abertamy – Boží Dar – Horní Blatnou, jež je posuzována pouze z velmi přísného ochrannářského hlediska, detail, že Zlatý Kopec se píše s velkým „K“ na začátku a mnoho dalšího. Mimo připomínek uvedených v jiných doručených připomínkách žádáme o přepracování Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, a to vzhledem k tomu, že se de facto jedná o úplně nově koncipované Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje, a nikoliv o pouhou Aktualizaci č. 1. Odůvodnění připomínky: Tato zjevná pochybení jenom na jednom správním území dávají tušit schválení Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v naprosto nekvalitním stavu, což nemůže být v souladu očekávání, která Karlovarský kraj v tuto Aktualizaci č. 1 vkládal. Zpracovatel jen ve velmi omezené míře zapracoval do Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje rozvojové studie pořízené Karlovarským krajem jako je např. „Územní studie horských oblastí“.		Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Aktualizace č. 1 ZÚR KK je pořizována a projednávána zcela v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (stavební zákon) a zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění (správní řád). Ze znění námítky je zřejmé nepochopení obsahu dokumentace zásady územního rozvoje. Obsah dokumentace se musí řídit možnostmi, které stanoví příslušné právní předpisy a nelze do dokumentace vkládat jevy náležející svým obsahem územnímu plánu nebo odpovídající jinému nástroji územního plánování, např. územně analytickým podkladům, event. dokumentům strategického typu. V období mezi zpracováním jednotlivých etap projektantem (které je dlouhé i několik let) dochází ke změnám nebo doplnění podkladů, především územně analytických podkladů. Pokud mají dle posouzení pořizovatele zásadní vliv na obsah (úroveň) ZÚR, jsou zapracovány, pokud takový vliv nemají, jsou v odůvodněných případech (např. podatelem zmíněná NKP a památková zóna) dle povahy jevu doplněny jen do koordinačního výkresu příslušné úpravy dokumentace nebo jiného nástroje územního plánování. Dále, dokumentace Aktualizace č. 1 ZÚR KK většinu konkrétních záměrů věčně nemění, tedy koncepci uspořádání území kraje ponechává dle platné ZÚR KK. To je zásadně významné z hlediska územně plánovací stability. Zastupitelstvo Karlovarského kraje tedy rozhodlo na základě Zprávy o uzpůsobování ZÚR KK v uplynulém období o pořízení aktualizace ZÚR KK a nikoliv o pořízení zcela nových ZÚR.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění
Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

k vydání

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
				Vedle aktualizace a doplnění některých konkrétních záměrů se Aktualizace č. 1 ZÚR KK zaměřuje i na zpřesnění obecných ustanovení (např. priorit) a na celkové zpřehlednění dokumentace (např. řazení či názvy záměrů). Tato zpřesnění nemění zásadní obsah dokumentace. Pokud by k tomu v konkrétních případech došlo, a taková změna by byla nepřijatelná, byla možnost jí ve společném jednání a ve veřejném projednání konkrétně namítat a připomínkovat. Taková konkretizovaná podání byla v rámci projednání řádně vypořádána. Z formální podoby zpracování dokumentace Aktualizace č. 1 ZÚR KK (např. výrok, odůvodnění, srovnávací text) je navíc možno v konkrétních případech jasně a srozumitelně dovodit, co se mění věcně a co jen formálně. I zcela formální změny bylo proto možno konkrétně namítat a připomínkovat. Námitka dále nekonkretizuje "řadu neomluvitelných pochybení" a "nekvalitní stav" dokumentace, proto není možné námitku konkrétněji vypořádat. Chyby v psaní budou v dokumentaci opraveny. <u>Pokyn k úpravě č. 15 :</u> <i>Opravit v dokumentaci chyby v psaní (např. Zlatý Kopec).</i>

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
3	Město Cheb, nám. Krále Jirího z Poděbrad 1/14, 350 20 Cheb 25.9.2017	Námítka k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Rada města Cheb na své 14. schůzi konané dne 21. 9.2017 projednala námitku k projednanému návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Námitka byla projednána pod číslem Usnesení RM č. 467/14/2017 ve znění: Rada města Chebu uplatňuje námitku k návrhu aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a navrhuje v kapitole F, odst. 3 vypustit písmena f) a g). Z projednání námítky k návrhu Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje vyplynul nesouhlas se zpracováním podmínek uvedených ve Výrokové části - návrhu kapitole F, odst. 3 písm. f) a g) ve kterých je stanoveno : <i>f) Nenarušovat negativně pohledové scenérie přírodních dominant, krajinných horizontů a horských hřbetů a jejich vizuální vztahy</i> <i>g) Nenarušovat negativně pohledové scenérie sídel, jejich hodnotné stavební dominanty a jejich vizuální vztahy s okolními sídly a krajinou.</i> Odůvodnění Tyto požadavky a podmínky není potřeba opakovaně zadávat do územně plánovací dokumentace, protože jsou jasně a dostatečně řešeny v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně se jedná o ustanovení § 12 citovaného zákona, ve kterém jsou stanoveny požadavky a podmínky pro jejich projednání při umísťování staveb.	kap. F	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Po podrobnějším rozboru ustanovení § 12 zákona č. 114/1996 Sb., pořizovatel uvážil, že předmětná ustanovení nelze nahradit jen aplikací tohoto zákona. Naopak, že jejich uplatnění je i ve prospěch ochrany krajinného rázu. Ochrana krajinného rázu jako "...zejména přírodních, kulturních a historických charakteristik určitého místa či oblasti...", podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a jeho § 12, se vztahuje ke krajině, v širším slova smyslu k území. Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve svých cílech a úkolech územního plánování vyjadřuje nutnost komplexního rozvoje území, ve všech jeho přírodních i civilizačních stránkách (především § 18 odst 2). Legislativně se tak kompetence obou zákonů v území překrývají. Předmětné požadavky Aktualizace č. 1 ZÚR KK se vztahují k ochraně vizuálních charakteristik krajin, ale i sídel, které chápe stavební zákon v širším smyslu jako součást krajiny/území. Procedura ochrany krajinného rázu je směřována do úrovně územního řízení. Požadavky Aktualizace č. 1 ZÚR KK (tady i k ochraně vizuálních charakteristik krajin) jsou směřovány k územního plánu. Erudovaným uplatněním předmětných požadavků Aktualizace č. 1 ZÚR KK v úrovni územního plánu bude možno předejít řadě problémů při následném územním rozhodování.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
4	Město Karlovy Vary, Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary 14.9.2017	Statutární město Karlovy Vary (Rada města Karlovy Vary) na základě veřejné vyhlášky 1122/RR/17 ze 7.8.2017 o konání veřejného projednání a o zveřejnění dokumentace návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území tímto u p l a t ě n ě jakožto dotčená obec dle § 39 odst. 2 stavebního zákona, ve formě předepsaného tiskopisu, tyto námítky a připomínky proti návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (Dále též „Aktu1ZÚRKK“). Dle § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona uplatňuje tyto námítky a připomínky v samostatné působnosti Rada města Karlovy Vary. Znění těchto námitek a připomínek bylo schváleno Radou města Karlovy Vary dne 12.9.2017 usnesením č. RM/1384/9/17.		Pozn.: Všechny podané připomínky jsou považovány za námítky.
		Námítka č. 1 SMKV nesouhlasí s umístěním koridoru pro železniční dopravu D101 – Propojení tratí č. 149 a č. 140 (Tuhnická spojka) – Karlovy Vary, západ; SMKV požaduje vypuštění tohoto koridoru z návrhu Aktu1ZÚRKK. V případě jeho ponechání SMKV požaduje vypustit alespoň pravou (severní) větev této spojky. V případě prokázané nezbytnosti dočasného ponechání koridoru SMKV nesouhlasí s navrženou šíří koridoru a požaduje prověření trasy technickou studií, která umožní upřesnění směrového a výškového vedení a umožní minimalizaci šíří koridoru.	D101	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Vymezení koridoru VPS D101 Propojení tratí č. 149 a č. 140 (Tuhnická spojka) ani změna šířky tohoto koridoru není předmětem řešení Aktualizace č.1 ZÚR KK. Ve Zprávě o uplatňování ZÚR KK v uplynulém období nebyl požadavek na vypuštění nebo změnu vymezení uplatněn. Tento požadavek nebyl v rámci společného jednání ani v rámci veřejného projednání uplatněn příslušným dotčeným orgánem (Ministerstvo dopravy), který má železniční dopravu ve své gesci. Správcem železničních tratí (SŽDC s.o.), dosud nebyly prověřeny dopady, které by tato změna měla na koncepci železniční dopravy v celém regionu. Požadavku tedy nelze vyhovět také z důvodu absence podrobného prověření a souhlasu Ministerstva dopravy a SŽDC, přičemž prověřovací studie není součástí dokumentace ZÚR. Pokud k tomu budou k dispozici příslušné podklady, lze šířku koridoru zpřesnit v rámci řešení územního plánu, do té míry, aby nebyla znemožněna budoucí technická realizace záměru.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Odůvodnění námítky: V A1ZÚR je uvedena (nově strukturována) specifikace a šířka koridorů pro Bohatickou a Tuhnickou spojku (viz str. 167 Odůvodnění). Zachování ideje obou spojek není v zájmu města a zásadně komplikuje možnost postupu v utváření koncepce širšího centra města a znemožňuje jeho žádoucí rozvoj v místě nejdůležitějšího přestavbového území ve městě - na místě stávajícího brownfieldu. Záměr se jeví jako technicky a technickoekonomicky nereálný. Vedení trasy pod Tuhnickým mostem a její vystoupení na potřebnou niveletu pro přemostění Sokolovské resp. Chebské ulice vede k nadnormativnímu sklonu trati. Záměr navíc dramaticky negativně zasahuje do obytné zástavby městského charakteru v prostoru ulic Nejdecká, Sokolovská a Chebská. Podkladová studie obou železničních spojek z r. 2000 (Ing. Špánik) vycházela ze zcela jiných územních předpokladů, které v současnosti již neplatí. Počítalo se s převedením osobní železniční dopravy na Dolní nádraží. Neexistoval Tuhnický lanový most. Záměr zatěžuje území širšího centra města hlukem z dopravy a dramaticky zhoršuje poměry pro zástavbu ploch dolního nádraží. Záměr nevykazuje takové dopravní opodstatnění, které by odůvodnilo jeho extrémně vysokou investiční náročnost. Navržená šířka koridoru 200m je nadměrná. Z nově realizované rozsáhlé a nákladné výstavby výpravní budovy a přestavby kolejí horního nádraží je zřejmé, že dřívější idea zásadního rozšíření dolního nádraží, které by se tak stalo hlavním železničním dopravním uzlem ve městě, a jejíž byly obě spojky součástí, je přežitá, neaktuální a bezpředmětná.		

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Námítka č. 2 SMKV nesouhlasí s umístěním koridoru pro železniční dopravu D102 – Propojení tratí č. 149 a č. 140 (Bohatická spojka) – Karlovy Vary, východ. SMKV požaduje vypuštění tohoto koridoru z návrhu Aktu1ZÚRKK. Odůvodnění námítky: V A1ZÚR je uvedena (nově strukturována) specifikace a šířka koridoru pro Bohatickou spojku. Zachování ideje obou spojek není v zájmu města a zásadně komplikuje možnost postupu v utváření koncepce širšího centra města. Záměr se jeví jako technicky a technickoekonomicky nereálný, vzhledem k 90% vedení v tunelu, nutnosti nového mostu přes Ohři apod. Koridor se neopírá o odpovídající technický podklad. Podkladová studie obou železničních spojek z r. 2000 (Ing. Špánik) vycházela ze zcela jiných územních předpokladů, které v současnosti již neplatí. Počítalo se s převedením osobní železniční dopravy na Dolní nádraží. Studie z r. 2000 má 4 varianty a koridor ani jednu z nich plně nerespektuje. Záměr zatěžuje území širšího centra města hlukem z dopravy. Záměr nevykazuje žádné dopravní opodstatnění. Navržená šířka koridoru 200m je nadměrná. Z nově realizované rozsáhlé a nákladné stavby výpravní budovy a přestavby kolejíště horního nádraží je zřejmé, že dřívější idea zásadního rozšíření dolního nádraží, které by se tak stalo hlavním železničním dopravním uzlem ve městě, a jejíž byly obě spojky součástí, je přežitá, neaktuální a bezpředmětná.	D102	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Koridor VPS D102 Propojení tratí č. 149 a č. 140 (Bohatická spojka) není předmětem řešení Aktualizace č.1 ZÚR KK. Ve Zprávě o uplatňování ZÚR KK v uplynulém období nebyl požadavek na vypuštění uplatněn. Tento požadavek nebyl v rámci společného jednání ani v rámci veřejného projednání uplatněn příslušným dotčeným orgánem (Ministerstvo dopravy), který má železniční dopravu ve své gesci. Správcem železničních tratí (SŽDC s.o.), dosud nebyly prověřeny dopady, které by tato změna měla na koncepci železniční dopravy v celém regionu. Požadavku tedy nelze vyhovět také z důvodu absence podrobného prověření a souhlasu Ministertva dopravy a SŽDC, přičemž prověřovací studie není součástí dokumentace ZÚR. Pokud k tomu budou k dispozici příslušné podklady, lze šířku koridoru zpřesnit v rámci řešení územního plánu, do té míry, aby nebyla znemožněna budoucí technická realizace záměru.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Námitka č. 3 SMKV uplatňuje námitku proti nadměrné šířce koridoru D105 pro optimalizaci železniční trati č.140 v části na území Karlových Varů. Požaduje se zmenšit šířku koridoru, který se ve stanovené šíři negativně dotýká některých záměrů investorů (v lokalitě Bohatice při ul. Hlavní). Odůvodnění námítky: V aktualizaci ZÚR je nově stanoven koridor pro optimalizaci tratě č. 140, dle str. 165 Odůvodnění odpovídá tato šířka ochrannému pásmu železnice. Vzhledem ke stabilizovanému vedení stávající trati je šířka koridoru nadměrná.	D105	Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět z důvodu zákonem stanovené povinnosti zpřesňovat a rozvíjet cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje. Koridor VPS D105 Optimalizace trati č. 140 v úseku Karlovy Vary - Ostrov je zpřesněním koridoru ŽD3 z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1. Jeho vymezení v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK je tedy ze zákona povinné. Koridor je navržen z důvodu vytvoření územních podmínek pro zvýšení rychlosti železniční trati zařazené do evropské železniční sítě TEN-T. Šířka koridoru D105 je 120 m, tj. v šířce ochranného pásma, což je minimum vzhledem k měřítku zpracování ZÚR 1:100 000. V tomto měřítku také nelze stanovit, které pozemky jsou koridorem dotčeny. Zásady územního rozvoje nesmí dle § 36 odst. 3 stavebního zákona obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu. Pokud k tomu budou k dispozici příslušné podklady, lze šířku koridoru zpřesnit v rámci řešení územního plánu, do té míry, aby nebyla znemožněna budoucí technická realizace záměru. Tímto postupem může orgán územního plánování koordinovat veřejné a soukromé zájmy v území.
		Námitka č. 4 SMKV uplatňuje námitku proti specifikaci koridoru letecké dopravy D200 – Rozšíření letiště Karlovy Vary. Plochy pro prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, pro vzletové a přiblížovací prostory letiště Karlovy Vary včetně nutného zvětšení samotného zázemí letiště. Minimalizace vlivů na přírodní a krajinné hodnoty přilehlého území včetně CHKO Slavkovský les. SMKV trvá na omezení dalšího rozvoje letiště v úměrné míře a pro přepravu cestujících, bez zbytečných navazujících aktivit a dopravních napojení.	D200	Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět z důvodu zákonem stanovené povinnosti zpřesňovat a rozvíjet cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje. Záměr D200 Rozšíření letiště Karlovy Vary je zpřesněním záměru L2 z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (PÚR ČR). Jeho vymezení v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK je tedy ze zákona povinné. Z PÚR ČR je také převzatá charakteristika záměru. Důvodem vymezení je zvýšení kapacity mezinárodního letiště a zlepšení bezpečnosti letového provozu. V rámci rozvíjení úkolů územního plánování stanovených PÚR ČR je v ZÚR KK a v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK povinně řešeno dopravní napojení letiště na další druhy dopravy - konkrétně silniční dopravy (D84) a v závislosti na potřebách rozvoje letiště je nutné řešit také územní rozvoj dotčených obcí. Tyto podmínky jsou závazné také pro územní plány. V rámci specifických kritérií a podmínek pro rozhodování stanovuje Aktualizace č. 1 ZÚR KK na základě výsledků vyhodnocení vlivu na životní prostředí pro plochu D200 podmínku "Minimalizace vlivů na přírodní a krajinné hodnoty přilehlého území včetně CHKO Slavkovský les."

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Odůvodnění námítky: SMKV nesouhlasí s formulací ze str. 6 odst. k) „Podporovat rozvoj mezinárodního letiště Karlovy Vary, včetně navazujících aktivit, a posilovat jeho vazby na silniční síť republikového a mezinárodního významu.“ SMKVV dlouhodobě Karlovarskému kraji doporučuje, aby byl rozvoj letiště regulovaný a aby sloužilo výhradně civilnímu letectví (při akceptaci prodloužení vzletové dráhy a zajištění možnosti přistávání větších letadel) a nikoli nákladní letecké dopravě, stejně tak, aby nebylo v rámci „navazujících aktivit“ budováno cargo a rozsáhlé servisní služby (včetně s tím nutně souvisejících „manipulačních“ letů). Z těchto důvodů SMKVV nedoporučuje, aby bylo letiště napojeno novou kapacitní komunikací, navíc v prostoru CHKO Slavkovský les s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, s kvalitními travinnými a mokřadními společenstvy (při mapování biotopů nejvyšší ohodnocení v reprezentativnost a zachovalosti). Nové komunikační napojení by zároveň poškodilo vodní plochy, které byly vybudovány za přispění finančních dotací. Rovněž z hlediska hlukové zátěže bude nově poškozena oddychová část severozápadní obytné zástavby Olšových Vrat. Toto napojení je zjevnou přípravou pro možnost přepravy zboží z dopravních letadel. Pro osobní leteckou dopravu bude i při zkapacitnění letiště stávající dopravní napojení dostačující, s hlavní trasou pro lázeňské hosty směrem na „Starou Pražskou“. Kapacita letiště i pro civilní dopravu musí být úměrná jeho situování. Dle existující studie je uvažováno s až desetinásobným navýšením kapacity letiště oproti současnému stavu a to není v daném případě možné. Došlo by bezesporu nejen k poškození životního prostředí v bezprostřední blízkosti – v Olšových Vratech, ale i v Karlových Varech a nejbližším okolí, jež má sloužit k oddychu a rekreaci (viz směřování města do UNESCO, rozšířená památková rezervace, terapeutická krajina) a tím k poškození stěžejní hodnoty města.		Dále se mezinárodní význam záměru a potřeba koordinace souvisejících změn v území propisuje do požadavků na využití území Rozvojové oblasti OB12 Karlovy Vary, která je také vymezena PÚR ČR a Aktualizace č. 1 ZÚR KK tuto rozvojovou oblast povinně zpřesňuje a stanovuje požadavky na využití území a úkoly pro územní plánování. Hodnocení potřeb letecké dopravy podatelem námítky je obecného charakteru bez řádného odborného odůvodnění na základě technických podkladů a analýz z pohledu širších potřeb a vazeb celého regionu Karlovarského kraje a potřeb státu. Tyto jsou rozpracovány v národních sektorových strategiích dopravy včetně požadavků na příslušná propojení letišť prostřednictvím ostatních módů. Návrh záměru D200 byl do Aktualizace č. 1 ZÚR KK zpřesněn na základě územní studie „Aktualizace územní studie rozvoje a využitelnosti letiště Karlovy Vary“ zpracované v roce 2013 (schválení využitelnosti ze dne 25. 5. 2014). Ta obsahuje také veškeré odborné podklady, analýzy a závěry na základě kterých bylo navrženo řešení do územně plánovacích dokumentací. Územní studie prokazuje, že je nezbytné, aby územně plánovací dokumentace vytvořili územní podmínky pro umístění odpovídající veřejné infrastruktury. Ta už byla také částečně realizovaná, viz odbavovací terminál, nová stanice HZS, úprava technických parametrů napojovací komunikace. Zbýlý úsek komunikace (D84) má dokončit napojení mimoúrovňovou křižovatkou na budoucí dálnici D6. Koridor D84 je veden mimo zástavbu Olšových Vrat mimo námitkou uváděné vodní plochy tak, aby splňoval technické parametry včetně zahrnutí priorit jako je rychlé opuštění vozidel území dotčené zástavbou, což bude mít vliv na snížení imisí a rizik pro přírodní hodnoty v území. Tato silnice je jediným silničním napojením rozvíjejících se sídel Pila, Kolová, Stanovice a Háje na záměr dálnice D6 v prostoru Karlových Varů. Záměr D200 i D84 byl v rámci pořizování ZÚR i Aktualizace č. 1 ZÚR KK kladně projednán s příslušnými dotčenými orgány. Předmětem územně plánovací dokumentace není stanovovat podmínky budoucího provozu záměru. Výroková část Aktualizace č. 1 ZÚR nestanovuje konkrétní druhy leteckého provozu na letišti. Část Odůvodnění bude prověřena a případné příliš detailní informace předjímající budoucí provoz budou z textu vypuštěny. <u>Pokyn k úpravě č. 16 :</u> <i>Vypustit nebo zobecnit v textové části Odůvodnění příliš detailní informace předjímající budoucí provoz, resp. druhy provozované letecké dopravy na letišti (cargo).</i>

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		SMKV nesouhlasí s tím, co je uvedeno na str. 81 k) v Odůvodnění Aktu1ZÚRKK: „Rozšíření areálu tímto směrem zároveň klade vyšší nároky na ochranu vodního režimu dotčeného území, včetně režimu ochrany přírodních léčivých zdrojů lázní Karlovy Vary. Z koordinačního výkresu A-ZÚR KK (výkres B.1) i z výkresové části vyhodnocení vlivů A-ZÚR na životní prostředí (výkres C.2) je patrné, že jednotlivé segmenty, rozšiřující původní plochu letiště, zasahují do stanovených ochranných pásem vodních zdrojů a PLZ (PÁSMO 1B !!) pouze okrajově a pouze část těchto ploch bude mít zpevněný povrch. Z těchto skutečností lze usuzovat, že při dodržení standardních opatření vyplývajících z podmínek jednotlivých OP nebudou tyto vlivy významné. Významný negativní vliv na flóru, faunu a ekosystémy, který byl identifikován především ve vztahu k prodloužení vzletové a přistávací dráhy jihovýchodním směrem, zcela mimo CHKO), celkového vlivu letiště a rozšíření jeho provozu. Již stávající letiště vzhledem k prostorovému uspořádání a svému plošnému rozsahu je fenoménem, který zásadně vytváří krajinný ráz rozsáhlého území navazujícího na CHKO. Nelze vyvozovat, že by navrhovaná rozšíření a především světelná signalizace, mohly zásadním způsobem ovlivnit (poškodit) současný ráz předmětného prostoru a především CHKO.“ Tato tvrzení v odůvodnění považuje SMK V za účelová a nepodložená; SMK V je toho názoru, že významně zkapacitněné letiště s „navazujícími aktivitami“, s cargem a s tím související masívní nákladní dopravou zcela zásadně dopadne jak na CHKO, tak na terapeutickou krajinu, a současně i na pohodu bydlení nejen v obci Olšová Vrata, přímo přilehlé k areálu letiště, ale i v samotných Karlových Varech. Masívní nárůst letecké dopravy dle výše uvedeného by jednoznačně byl v příkrém rozporu s hlavními hodnotami, na kterých město KV staví svou existenci a svůj budoucí rozvoj. Možný dopad na PLZ a ochranná pásma vodních zdrojů musí být doložen odbornými posudky.		

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Námitka č. 5 SMKV nesouhlasí s navrženými šířkami koridorů dopravních staveb D02, D01, D84 a požaduje jejich prověření a následně snížení jejich šířek. Odůvodnění námítky: Dle názoru SMKVV je zapotřebí prověřit šířky jednotlivých koridorů a požadovat jejich minimalizaci. Nadměrné šířky koridorů by se negativně promítly do kvality pořizovaného nového územního plánu města.	D02, D01, D84	Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Vymezení šířky koridorů D02, D01 a D84 (dosud nerealizovaný úsek) nejsou předmětem řešení Aktualizace č.1 ZÚR KK. Z hierarchizace vztahů jednotlivých územně plánovacích dokumentací stanovených stavebním zákonem jednoznačně vyplývá úkol zpřesnit koridory ze ZÚR v územních plánech. Pokud k tomu budou k dispozici příslušné podklady, lze šířku koridoru zpřesnit v rámci řešení územního plánu, do té míry, aby nebyla znemožněna budoucí technická realizace záměru.
		Námitka č. 6 SMKV nesouhlasí se specifikací navrženého koridorem dopravní stavby Silniční napojení letiště Karlovy Vary D84 – silniční napojení mezinárodního letiště Karlovy Vary. SMKVV tento záměr zcela neodmítá, ale požaduje jeho revizi z důvodů environmentálních. Odůvodnění námítky: Nové kapacitní silniční napojení letiště bylo PSUP připomínkováno již v předchozích etapách zpracování NUP, nicméně nebylo možno jej změnit, neboť bylo součástí platných ZÚR. Nyní se naskýtá možnost se proti tomuto plánovanému napojení opět vymezit a tím chránit oprávněné zájmy SMKVV. Důvodem je omezit možnosti těžké nákladní dopravy v areálu letiště a na přilehlých komunikacích – viz následující připomínky k problematice letiště KV.	D84	Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Návrh koridoru D84 (dosud nerealizovaný úsek) není předmětem řešení Aktualizace č.1 ZÚR KK. Část koridoru D84 je pouze navržena k vypuštění z důvodu realizace části záměru. Zdůvodnění potřeby vymezit dopravní napojení letiště Karlovy Vary na budoucí dálnici D6 v souvislosti s úkoly stanovenými PÚR ČR, viz výše.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Námitka č. 7 SMKV nesouhlasí s přeměnou plochy jižně od příjezdové komunikace k Letišti Karlovy Vary na zastavitelnou plochu. Odůvodnění námítky: SMKV má připraven Návrh nového územního plánu, kde je v tomto území vymezena nezastavitelná plocha NZ a NP jako součást lokálních prvků územního systému ekologické stability. Vzhledem k těmto hodnotám trvá SMKV na zachování těchto nezastavitelných ploch.	D200	Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Záměr D200 Rozšíření letiště Karlovy Vary je zpřesněním záměru L2 z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (PÚR ČR). Jeho vymezení v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK je tedy ze zákona povinné. Plocha letiště byla vymezena v Aktualizaci č.1 ZÚR KK na základě prověření územně plánovacím podkladem "Aktualizace územní studie rozvoje a využitelnosti letiště Karlovy Vary", zpracované v roce 2013 (zápis do evidence územně plánovací činnosti v květnu 2014). Územní studie byla veřejně konzultována. V rámci studie je plocha letiště členěna na dopravní infrastrukturu – leteckou a dopravní infrastrukturu – specifickou s přesně definovanými funkcemi hlavního a vedlejšího využití. Uvedené členění umožňuje v území umisťovat funkční celky a soubory staveb potřebné pro rozvoj letecké dopravy. Letecká doprava je specifická dopravní infrastruktura a příprava území vyžaduje koncepční přístup, protože se v území musí kombinovat jak plochy pro dopravu, tak plochy pro nezbytné umístění provozů požadovaných leteckými předpisy dle kategorie letiště – s mezinárodním provozem. Územní studie má sloužit jako podklad pro zpracování územního plánu. Pořizovatel Územního plánu Karlovy Vary má územní studii v plném rozsahu od roku 2014 k dispozici. Aktualizace č. 1 ZÚR KK funkční členění plochy nepředjímá. V námitce uváděné území je plocha, na které je s ohledem na celkový spád území dle „Hmotové zastavovací studie letiště Karlovy Vary“ provozovatelem umístěna nezbytná technologie centrálního přečištění odpadních vod a vysílací středisko. V rámci veřejné konzultace obdržel pořizovatel územní studie souhlasné vyjádření orgánu ochrany přírody (č.j. 149/OŽP/14, ze dne 14. 1. 2014), včetně souhlasu s lokalizací prvků ÚSES do jiné lokality.
		Připomínka č. P1 SMKV upozorňuje na dílčí nesoulady trasy Silničního tahu II/220: D45 – II/220 Karlovy Vary, přeložka; s návrhem nového územního plánu města (v místě Stará Role, napojení na stávající silnici, a v místě Bohatice, při ul. Teplárenské. Odůvodnění připomínky: Je třeba prověřit polohu silničního tahu II/220, zda odpovídá poloze dle návrhu NÚP (především její SZ napojení a plochy pro něj).	D45	Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Vymezení koridoru D45 není předmětem řešení Aktualizace č.1 ZÚR KK. Ve Zprávě o uplatňování ZÚR KK v uplynulém období nebyl požadavek na prověření koridoru uplatnění. Územní plán musí být zpracován v souladu se ZÚR KK. V případě, že je uvažováno o změně vedení koridoru obecně lze doporučit prověřit možná řešení například územní studií, zkonzultovat návrhy a výsledky předložit jako podklad pro některou z příštích aktualizací ZÚR KK.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Připomínka č. P2 V případě koridorů silničních staveb D02, D81 a D82 doporučuje SMKVV jednoznačně stanovit kategorizaci silnic, tj. stanovit, kterému z koridorů náleží status dálnice D6. Odůvodnění připomínky: Důvodem připomínky je vyjasnění statusu koridorů. Z důvodů jistot pro další investiční přípravu této vysoce potřebné veřejně prospěšné dopravní stavby je vhodné postavit najisto, kterému z koridorů náleží status dálnice D6.	D02, D81, D82	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Předmětem řešení zásad územního rozvoje není kategorizace nebo stanovování technických parametrů záměrů silnic. Zásady územního rozvoje vymezují koridory pro záměry silnic nadmístního významu a kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Pro některé koridory nových záměrů komunikací tak, v dohodě s dotčeným orgánem MD ČR, používají zásady územního rozvoje pojem "kapacitní silnice". To se týká koridorů D81 i D82. Konkrétní kategorizace bude řešena v navazující územně plánovací, investiční a přeprojektové přípravě. Koridor D02 je s ohledem na současnou projektovou přípravu stavby koridorem pro budoucí komunikaci D6.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Připomínka č. P3 SMKV nesouhlasí s formulací „ Jako kulturní hodnoty nadmístního významu se na území Karlovarského kraje vymezují: Specifická krajina: Karlovy Vary.... Cílové charakteristiky: ... <i>Urbánní struktura centra města Karlovy Vary v ústí kaňonu řeky Teplé, také jako nástup do jedinečné urbanizované partie - historického lázeňského města - navazující specifické krajiny Karlovy Vary - jih.</i>“ Odůvodnění připomínky: Plochy při ústí řeky Teplé do Ohře mají stejné urbanistické a památkové podmínky jako přilehlé plochy širšího centra města a lázeňského území a není zapotřebí je zvláště vymezovat (podezření na účelovost formulace textu, zaměřenou proti záměru Integrovaného dopravního terminálu).	kap. E, F.	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Formulace námítky není zcela srozumitelná. Propojuje bez bližšího vysvětlení (logiky) Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot (kap. E.II) „ Jako kulturní hodnoty nadmístního významu se na území Karlovarského kraje vymezují: ...“ a cílové charakteristiky specifické krajiny Karlovy Vary (kap. F.II odst. (12)) "...Specifická krajina: Karlovy Vary.... Cílové charakteristiky: ... Urbánní struktura centra města Karlovy Vary v ústí kaňonu řeky Teplé, také jako nástup do jedinečné urbanizované partie - historického lázeňského města - navazující specifické krajiny Karlovy Vary - jih.“ Aktualizace č. 1 ZÚR KK v kap. F.II odst. (12) písm. h) formuluje cílovou charakteristiku, která má zdůraznit, že území "...centra města Karlovy Vary v ústí kaňonu řeky Teplé..." má v rámci celé specifické krajiny Karlovy Vary výjimečné postavení. Pokud pro rozhodující část této specifické krajiny není vyjádřena cílová charakteristika vztažená k zástavbě nebo její struktuře, tedy není potřeba nějak ji v této úrovni regulovat, pak "Urbánní struktura centra města Karlovy Vary v ústí kaňonu řeky Teplé..." pro svoji bezprostřední vazbu na lázeňské centrum města (již součást "Specifické krajiny Karlovarsko - jih") je nutno uvést a dále pro ní vyjádřit i specifickou podmínku pro rozhodování odst. i) "Stavební rozvoj města usměrňovat s ohledem na ochranu vizuálního významu a lázeňského charakteru historického centra Karlových Varů v krajinných panoramatech i v dílčích scénériích." Obava podatele je v této úrovni neopodstatněná. V úkolech pro územní plánování (kap.F. odst. (4) odst. a) A1-ZÚR KK stanoví, že " Územní plány rozpracují v urbanistické koncepci a v koncepci uspořádání krajiny: společné požadavky dle článku (3), cílové charakteristiky specifických krajín a specifické podmínky cílových charakteristik specifických krajín. V územním plánu Karlových Varů bude tedy možné podrobněji míru regulace zpřesnit a územně konkretizovat. Pro zpracování kapitoly F. byla využita jako podklad Studie Aplikace Evropské úmluvy o krajíně do zásad územního rozvoje (ČZU, Fakulta životního prostředí, 2013).

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Připomínka č. P4 SMKV připomínkuje navržený status ložisek kaolinu v tom smyslu, že absentuje stanovení, jakým způsobem bude hospodaření s ložisky (dobývací činnost) v území etapizované, a jak zajistit, aby tato ložiska trvale neblokovala možný rozvoj města. SMKV požaduje doplnit k bodu e) na str. 71 Výroku: <i>„Vytvářet územní podmínky pro minimalizaci možných ztrát zásob nerostných surovin v případě nezbytných zásahů veřejně prospěšných staveb do ploch dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území“</i> nějakou vhodnou formou právě i potřebu vhodné posloupnosti a etapizace. Odůvodnění připomínky: Ložiska jsou bezesporu přírodními hodnotami nadmístního významu. Spíše je podstatné, jakým způsobem bude činnost v území etapizovaná a jak zajistit, aby tato ložiska trvale neblokovala možný rozvoj města. SMKV připomínkuje návrh aktualizace ZÚR v tom smyslu, že by v něm měl být nějakým vhodným způsobem nastaven postup změn v území tak, aby byl umožněn postup těžby a přitom realizace VPS a další rozvoj území. Problematika ložiskové ochrany na území města KV byla projednána dne 13. 4. 2017 na MMKV za účasti primátora P. Kulhánka, zástupců spol. Sedlecký kaolín a.s. (dále SK) R. Golda a V. Zítka ml., určeného zastupitele pro pořízení NUP P. Bursíka, člena Rady KK J. Janů a členů pracovní skupiny pro územní plánování L. Dvořákové, M. Frouse a V. Tůmy. Jednání se zúčastnili zástupci pořizovatele a zpracovatele NUP KV.		Námítce se vyhovuje částečně. Odůvodnění: Předmětem Aktualizace č. 1 ZÚR KK není uváděný "navržený status ložisek kaolinu" ani etapizování způsobu hospodaření s ložisky (dobývací činnost). Chráněná ložisková území a dobývací prostory jsou limity využití území, které vstupují jako podklad do územního plánování a jejich zohlednění v řešení ZÚR ani zapracování do části Odůvodnění ZÚR nezpůsobuje "blokování možného rozvoje města". Pozn.: K bližšímu vysvětlení obsahu této námítky a souvislostí problému, na který v ní podatel poukazuje, vyplývá z odůvodnění a dále z věcně obdobné připomínky podané společností Sedlecký kaolín a.s. ze dne 25. 9. 2017 (viz vyhodnocení připomínek). Na základě těchto podkladů bylo formulováno vypořádání námítky. ZÚR obecně koordinuje i protichůdné zájmy v území s cílem minimalizovat jejich vzájemné střety. Pokud ke střetům (na úrovni koridorů) přesto dochází, je to v případech, že není známo jiné vhodnější, ještě smysluplné řešení. Tohoto druhu jsou i střety ochrany surovin s navrženými koridory dopravní infrastruktury v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK. Návrh stanovit v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK pořadí změn v území naráží na zásadní systémovou překážku - časové horizonty těžby surovin jsou jen velice obtížně bezkonfliktně koordinovatelné s potřebami na kontinuální přípravu a realizaci staveb dopravní infrastruktury. V textové části výroku i odůvodnění Aktualizace č. 1 ZÚR KK bude doplněn úkol jehož cílem je přispět k řešení problému neprobíhajícího zpřesňování koridorů v navazující úrovni územního plánu a tím vzájemné blokace záměrů na těžbu surovin a záměrů na realizaci staveb dopravní infrastruktury. Vedle obecné potřeby zpřesňování koridorů v podrobnější úrovni územního plánu bude tento princip zdůrazněn především v případech střetů koridorů ZÚR s jinými záměry (zde těžby) nebo s významnými limity využití území.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Výsledky jednání by měly být podkladem pro připomínky města KV k aktualizaci ZÚR. Citace ze zápisu z jednání ze dne 13. 4. 2017: V případě střetu s výhradním ložiskem navrhuje SK primárně vytěžení, a po následné sanaci a rekultivaci obnovení původní funkce území nebo funkce potřebné do budoucna. Podle ing. Golda nicméně nelze přesně stanovit časový plán těžby v okolí Karlových Varů, protože ten závisí na několika okolnostech, které jej mohou ovlivnit: - je nutno stanovit priority v místech střetů NÚP KV a ložiskové ochrany; teprve po stanovení dobývacího prostoru lze stanovit harmonogram těžení bloků zásob, provedení následné sanace a rekultivace a určit termín zahájení výstavby ve vytěžených územích, - překážku při stanovování dobývacích prostorů představují konflikty, vyplývající z ÚPD obcí: obytná území jsou navrhována do blízkosti dobývacích prostorů bez návrhu kompenzačních opatření, - stanovení dobývacího prostoru pro dané konkrétní ložisko trvá cca 6 let od zahájení procedury jeho stanovení, - pro některé lokality již byly zahájeny procedury stanovení dobývacího prostoru, ale nejsou dosud dokončeny, Ing. R. Gold konstatoval, že vypořádání připomínek SK k ZÚR a ÚPD obcí nebylo dosud řešeno vstřícně. Ve vztahu k návrhu NÚP vyjádřil Ing. R. Gold požadavek, aby se do návrhu NÚP zapracovalo podmíněné využití území dotčených ložiskovou ochranou, tzn. aby byla v návrhu NÚP určena posloupnost realizace zájmů a podnikatelské aktivity mohly být plánovány v delším časovém horizontu. Ve vztahu k aktualizaci ZÚR SK vyzval k hledání nové trasy obchvatu Karlových Varů.		<u>Pokyn k úpravě č. 17 :</u> <i>V části D.II. Dopravní infrastruktura čl. (19) upravit text např. takto:</i> <i>Úkoly pro územní plánování: c) Zpřesnit koridory v ÚP dotčených obcí v míře odpovídající měřítku ÚP, podrobnosti dostupných podkladů dopravní infrastruktury a významu chráněných hodnot a limitů využití území. Přitom:</i> - <i>preferovat řešení s minimálními vlivy na kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby,</i> - <i>řešit prostorovou koordinaci s ostatními koridory dopravní a technické infrastruktury vymezenými v ZÚR KK a s plochami pro bydlení,</i> - <i>zpřesnit prostorovou koordinaci s ostatními dlouhodobými záměry v území (především ochrany přírody, vodního hospodářství, těžby surovin),</i> - <i>řešit zajištění dopravního zpřístupnění a obsluhy přilehlého území.</i>

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Dle jeho názoru je ze strany státu jednoznačně definován pouze politický zájem na ochraně nerostného bohatství (tzn. ochrana ložisek kaolínu). Zájem státu na výstavbě obchvatu Karlových Var definován není a jeho výstavba je v úrovni přání. Ing. Gold upozornil na skutečnost, že prioritou státu není ani ve výhledu na příštích 50 let výstavba obchvatu Karlových Varů, ale pouze dostavba dálnice D6. Kdyby tomu bylo jinak, řešil by se střet mezi zájmem na ochraně nerostného bohatství (kaolínu) a zájmem na výstavbě obchvatu KV na úrovni ministerstev MD – MŽP – MPO. To se ale neděje. Ing. Tůma uvedl, že politika státu se však může v delším výhledu pozměnit (kupř. po připravovaném vyhlášení památkové rezervace KV v násobně větším rozsahu než je nyní památková zóna + po případném vstupu do UNESCO a s tím spojenou vyšší ochranou státem chráněných hodnot v širším území, po zpracování hlukové mapy a tím exaktního zdokumentování hlukové situace ve městě) a že není možno nyní na desítky let dopředu rozhodnout a tím vypsát neomezený „bianco šek“ ve prospěch ložiskové ochrany jen na základě současných znalostí a aktuálních trendů. SK navrhuje uzavření dohody o vzájemné spolupráci mezi KK, obcemi a SK při zpracování jednotlivých územních plánů obcí i při budoucích aktualizacích ZÚR. V dohodě by byl popsán problém vyplývající ze střetu zájmu na územním rozvoji kraje se státní surovinovou politikou a byla stanovena posloupnost činností směřujících k ověření možnosti řešit obchvat KV v nové trase.		

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Dle Ing. R. Golda by dohoda mohla představovat profesionální a koncepční nadstavbu napříč volebními obdobími. Výsledky vyhledávací studie nové trasy obchvatu by se mohly stát obsahem ÚAP kraje, následně by se promítly do aktualizace ZÚR a přenesly by se do ÚPD dotčených obcí, - z dohody by se vycházelo při vydávání stanovisek dotčených orgánů ke stanovování dobývacích prostorů, - v návaznosti na dohodu by se řešila dopravní napojení dobývacích prostorů v ZÚR kraje a v ÚPD obcí, včetně řešení kompenzačních opatření, - předešlo by se překážkám v posuzování vlivu na ŽP a tím i prodražování na straně SK, Shora nastíněnou koncepci již nelze použít v procesu NÚP, ale je třeba naučit se fungovat a začít s hledáním schůdného řešení střetů v území do budoucna. Konec citace ze zápisu ze dne 13.4.2017. Dále viz Srovnávací text výrokové části: strana 170 „Stanovení pořadí změn v území (etapizace)“ se SMK V jeví jako vhodný nástroj pro to, aby zde byly v nezbytném rozsahu a podrobnosti odpovídající tomuto dokumentu nastaveny zásady pro postup při střetech ložisek a VPS. V návrhu v této kapitole přitom není nic obsaženo. Je již nezbytné tento proces nastartovat a aktualizace ZÚR je k tomu vhodným prostředkem.		

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění
k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
5	Město Locket, T. G. Masaryka 1, 357 33 Locket 26.9.2017	Rada města Locket 22. 9. 2017 schválila bod č. 17. Připomínky k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Jedná se o tyto připomínky: 1) Rada Města Locket nesouhlasí s rozšiřováním prvků ÚSES na pozemcích ve vlastnictví Města Locket ve všech dotčených katastrálních územích.	NC73	Pozn.: Všechny podané připomínky jsou považovány za námítky. . Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Na území města Locket je navrženo na základě podkladů AOPK ČR (úpravy ÚSES nadregionální úrovně z roku 2011; v roce 2014 vloženy poskytovatelem do územně analytických podkladů ve formě záměru na aktualizaci) rozšíření plochy nadregionálního biocentra NC73, a v té souvislosti dílčí rušení části navazujícího biokoridoru NK40(MB). Návrh rozšíření NC73 nebyl kladně projednán s městem a Krajský úřad Karlovarského kraje k němu vydal negativní vyjádření (č.j. 361/RR/11 ze dne 14. 3. 2011) - vyjádřil nesouhlas s navrhovaným vymezením a požadoval jeho koordinaci s platnými územními plány. Biocentrum NC 73 je v návrhu rozšiřováno především v místech, kde zasahuje do části hospodářských lesů města Locket. Podle města Locket dojde k omezení hospodaření v lesních porostech nacházejících se na ploše rozšířeného biocentra a s tím souvisejících negativních ekonomických dopadů. Pořizovatel navrhoval ve fázi návrhu rozhodnutí o námitkách dle § 39 odst. 4 stavebního zákona vyhovět námitce. K tomuto návrhu obdržel pořizovatel nesouhlasné stanovisko MŽP č.j. MZP/2018/710/274 ze dne 19. 2. 2018.
				Další postup: Jednání dne 20. 2. 2018 za přítomnosti MŽP, AOPK, pořizovatele a zástupců města Locket. Na jednání byly podrobně vysvětleny požadavky města Locket. Záměr na rozšíření nadregionálního biocentra NC73 se týká lesních pozemků a lesnického hospodaření společnosti Loketské městské lesy s.r.o. Problémem se jeví neznalost budoucích managementových lesopěstebních opatření v NC73. Proběhla diskuze k možnému budoucímu vlivu rozšíření NC73 na tvorbu lesního hospodářského plánu a příslušné stanovisko orgánu ochrany přírody. Zástupci MŽP a AOPK v obecné rovině vysvětlili postupy a důvody změn vymezení nadregionálních biocenter, metodiku jejich zpřesňování a vyjádřili vůli diskutovat o argumentaci města a respektovat zastavitelné plochy vymezené v územně plánovacích dokumentacích. Bylo dohodnuto, že zástupci MŽP zašlou vysvětlení, co je cílem vytváření sítě ÚSES a jak může, resp. nemusí vymezení ÚSES ovlivnit způsob lesního hospodaření. Na základě následně zaslání podkladu ze dne 27. 2. 2018 byl návrh rozšíření NC73 odsouhlasen za město Locket, jako vlastníka dotčených lesních pozemků (společností Loketské městské lesy s.r.o.) dne 5. 3. 2018. Z tohoto důvodu bylo navrženo námice nevyhovět.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		2) Rada Města Locket nesouhlasí s vymezením koridoru E04 pro vedení propojení TR Vítkov - TR Verněřov v k. ú. Nadlesí a požaduje změnu navržené trasy.	E04	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Koridor E04 je již zapracován v platných ZÚR KK. Ke změně (zpřesnění) zákresu trasy došlo formální úpravou grafické části na základě použití jiného mapového podkladu v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK s reflexí přesnějšího zákresu aktuálního trasování vedení dle projektu. Koridor v této lokalizaci a grafické podobě, kterou navrhuje Aktualizace č. 1 ZÚR KK, je na území města Locket již zapracován v ÚPM Locket, a to Změnou č. 1, která byla schválena a vydána zastupitelstvem Města Locket dne 15.9.2016, usn. č. Z98/6/2016. Vedení v ose současného elektrického vedení v lokalitě Nadlesí není možné, proces EIA byl již ukončen vydáním souhlasného stanoviska MŽP. Řešení vlastnických vztahů a majetkových kompenzací ve vztahu k záboru lesních pozemků města v rámci přípravy stavby není v kompetenci ZÚR.
		3) Rada Města Locket požaduje úpravu vymezení koridorů DR 88 a D 32 mimo pozemky ve vlastnictví Města Locket.	DR88, D32	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Koridory D32 a DR88 byly vymezeny na základě zpřesnění obchvatu Chodova a Nového Sedla v územní studii zpracované a schválené k využití jako územně plánovacího podkladu v roce 2014. Koridory byly zpřesněny za účelem efektivnějšího využití území potřebného k umístění budoucího obchvatu, a to vzhledem k ochraně zastavěného území, ochraně přírody a krajiny a dalších limitů a hodnot v území. Město Locket uvádí v námítce ekonomické dopady na dotčené pozemky, kterých je vlastníkem. V podrobnosti řešení dokumentace ZÚR nejsou řešeny vlastnické vztahy, jelikož není možné určit dotčení jednotlivých pozemků vymezenými koridory v měřítku 1:100 000, což dokládá i skutečnost, že město Locket nedoložilo konkrétní pozemky, kterých se námitka týká. Uvedené možné střety je nutné řešit v úrovni územních plánů.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Odůvodnění připomínky: Bod 1) Rozšiřování USES na pozemcích Města Locket může mít zásadní vliv na obhospodařování těchto pozemků s přímým i nepřímým ekonomickým dopadem pro vlastníka. Bod 2) Rada Města Locket požaduje vedení koridoru E 04 výlučně v ose stávajícího vedení VVN v rámci pozemků v majetku Města Locket. Odbočením nově navrhované trasy z osy stávajícího vedení VVN dojde k dalšímu neopodstatněnému záboru lesních pozemků ve vlastnictví Města Locket zcela v rozporu s Vyhodnocením vlivů na životní prostředí příloha 2B. Bod 3) Vymezení koridorů DR 88 a D 32 na pozemcích Města Locket může mít zásadní vliv na obhospodařování těchto pozemků s přímým i nepřímým ekonomickým dopadem pro vlastníka.		

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
6	Město Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně 25.9.2017	Text připomínky: Město Mariánské Lázně, jakožto obec spadající, dle upraveného a posouzeného návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, do rozvojové osy nadmístního významu ROS-N2 (Cheb -Mariánské Lázně - hranice kraje KK/PK (-Planá) požaduje, aby do kapitoly B.II.2., ať už samostatně nebo jako součást bodu g) této kapitoly, byl doplněn požadavek na zachování či stabilizování veřejného vnitrostátního letiště Mariánské Lázně - Skláře. Odůvodnění připomínky: Město Mariánské Lázně má zájem o zachování letiště Mariánské Lázně - Skláře jakožto letiště nadmístního významu, a to z důvodu podpory dopravní obsluhy této spádové oblasti Mariánských Lázní, jako potenciálu pro rozvoj v oblasti cestovního ruchu a rekreace zejména ve vazbě na lázeňství, v souvislosti s faktem sériové nominace Mariánských Lázní na zápis do Seznamu světového kulturního dědictví UNESCO. Se zachováním letiště se počítá v současně platném Územním plánu města Mariánské Lázně, ale také v nově zpracovávaném Územním plánu Mariánské Lázně, kde bude tento požadavek formulován do Zadání územního plánu. Město Mariánské Lázně není vlastníkem ploch letiště a vzhledem k jeho nesporné civilizační hodnotě bychom byli rádi, kdyby byla podpora jeho zachování zakotvena i v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tzn. v Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje.	ROS-N2	<i>Pozn.: Podaná připomínka je považována za námitku.</i> Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Řešení požadavku (ani po doplnění argumentace odůvodnění) nespadá do kompetence dokumentace zásad územního rozvoje. Požadavky a úkoly rozvojových os vyjadřují v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK obecně formulované zásady žádoucího budoucího směřování území. Konkrétní nadmístní zařízení/plochy jsou uvedeny jen v souvislosti s jejich územním rozvojem (např. plošné rozšíření Letiště Karlovy Vary). Ani dlouhodobě stabilizovaná nadmístní zařízení nelze (i pro jejich vysoký počet) ve výrokové části Aktualizace č. 1 ZÚR KK uvádět. Nebylo by to ani účelné. Dokumentace - orientovaná především na budoucí změny v území - by se tím stala, ke škodě jejího hlavního smyslu, přetíženu a nepřehlednou. Nadmístní význam v současnosti neprovozovaného letiště Mariánské Lázně je možno jen obtížně (není možno) prokázat. V tomto smyslu nebude možné ani jeho příkladné zmínění ve výčtu dopravních potřeb a potenciálů v odůvodnění rozvojové osy ROS-N2. Nadmístní význam v současnosti neprovozovaného letiště Mariánské Lázně není možno vyjádřit ani jeho zařazením mezi vyjmenované civilizační hodnoty - část E.III odstavec (5) písmeno j).

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
7	Obec Otovice, Hroznětínská 130, 362 32 Otovice 19.9.2017	Předkládáme opět připomínku po veřejném projednání upraveného a projednaného návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR, která již byla předložena dne 13.10.2017 zaslané vám pod č.j. 553/15. Na základě návrhu opatření obecné povahy o vydání Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad CZ 04, které jsme obdrželi 13.7.2015 od Ministerstva životního prostředí vám opět předkládáme naši připomínku k vypuštění silnice II. tř. označené jako veřejně prospěšná stavba D43 ze ZÚR. V Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad CZ 04 je Obec Otovice vyjmenována jako místo s překročenými limity benzopyrénu, který vzniká právě z dopravní zátěže. I když se naší připomínce ze dne 13.10.2017 zaslané vám pod č.j. 553/15 nevyhovělo, trváme na tom, že z hlediska budoucího vývoje obce s požadavkem zejména na bydlení v blízkosti města bude vznikem další komunikace velmi negativně ovlivněno území pro bydlení. I dle vašeho vypořádání připomínek k ZÚR aktualizace č. 1 je území naší obce ovlivněno odlivem obyvatel z Karlových Varů za účelem bydlení. Dopravní koridor D43 ovlivní negativně i stávající bydlení v jeho blízkosti (ul. K Panelárně, ul. Na Pasece) bez ohledu na nově vznikající stavby pro bydlení v území od počátku navrženém pro bydlení ve všech vydaných ÚP obce Otovice. Jestliže je navržen obchvat Karlových Varů označený v ZÚR jako D 81, který se velmi negativně dotýká našeho území, návaznost komunikace D 43 v případě budoucího vzniku by byla velmi zatížena dopravou staženou sjezdem z D 81 na D43. Zároveň stále zůstává v ZÚR i koridor D45, který má navržen sjezd rovněž na stávající ulici Mostecká ve směru od K. Varů s napojením na D43 (viz komunikace D 43 dle ZÚR v ÚP Otovice).	D43	Pozn.: Podaná připomínka je považována za námitku. Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Požadavek na vyjmutí koridoru D43 ze ZÚR byl podán ke Zprávě o uplatňování ZÚR KK v uplynulém období. Tento požadavek však nebyl již ve fázi Zprávy akceptován. Zdůvodnění je součástí Odůvodnění Aktualizace č. 1 ZÚR KK. Z tohoto důvodu není návrh ani změna vymezení koridoru D43 předmětem řešení Aktualizace č.1 ZÚR KK. Koridor D43 tvoří součást uceleného tahu nadmístního významu propojující jednak významná sídla v suburbánní zóně Karlových Varů a Ostrova (Otovice, Velký Rybník, Hroznětín) a jednak celou tuto oblast s významným rekreačním prostorem Merklín - Abertamy. K takto dynamicky se rozvíjející oblasti je nezbytné vymezovat i adekvátní páteřní dopravní infrastrukturu a zároveň podporovat obslužnou a městotvornou funkci stávajících silnic (ulic). Vzhledem k tomu byl koridor D43 ponechán v ZÚR KK. Bez komplexního prověření a návrhu jiného řešení dopravního systému v mnohem širším území než je území jedné obce nelze koridor ze ZÚR vypustit. Územní plán a další nástroje územního plánování (které podrobněji prověřují možná řešení v souladu s územně plánovací dokumentací) musí být zpracovány v souladu se ZÚR KK. Zároveň však informujeme, že vzhledem k tomu, že stále silněji vyplývá potřeba opětovného prověření dlouhodobé koncepce systému silniční dopravy v celé oblasti okolí Karlových Varů, zakotvené v platných územně plánovacích dokumentacích, bylo v roce 2016 zahájeno pořizování Územní studie silniční dopravy v oblasti Karlových Varů. Cílem územní studie je komplexně posoudit stávající i navrhované koridory a trasy dálnic a silnic v území, jejich technické parametry, závady, omezení a jejich širší souvislosti. Územní studie ve svých závěrech buď potvrdí v současné době závaznou koncepci rozvoje systému silniční dopravy nebo navrhne její vhodnější řešení. Do řešeného a návrhového území této územní studie je zahrnuta i obec Otovice a předmětem posuzování bude také koridor D43. Územní studie je v současné době ve fázi zpracování etapy Průzkumy a rozborů. Územní studie bude v průběhu zpracování konzultována a výsledky budou předloženy jako podklad pro některou z příštích aktualizací ZÚR KK.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Prioritou dle ZÚR je respektovat stávající sídla a neovlivnit je více negativními vlivy (v našem případě návrhem další silnice), pak velmi vítáme zadání studie rozvoje silniční sítě v Karlovarském kraji ze strany Karlovarského kraje. Velmi naléhavě žádáme o přehodnocení nadúzemního významu koridoru D 43, zejména s již fungujícím obchvatem Hroznětína v návaznosti na silnici 1/13 směr K. Vary - Ostrov navazující na Hroznětín. Domníváme se, že toto dopravní napojení je vhodné pro spojení do území Merklín, Plešivec a Pernink pro rozvoj cestovního ruchu v této Krušnohorské oblasti. Navrženými opatřeními v Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad CZ 04 je např. budování obchvatů obcí a měst, kapacitní kruhové objezdy apod. Proto náš návrh v další aktualizaci ZÚR silnici D 43 vyřadit a nahradit vedení silniční dopravy dle námi předložené studie obchvatu Otovic zpracované projektovou kanceláří Inplan CZ s.r.o., kterou jsme předložili k projednání náměstkovi hejtmanky Karlovarského kraje Ing. Hurajčíkovi. v elektronické i listinné podobě. Dle našeho názoru by vznikl obchvat obce. přes území v ÚP Otovice určené jako výroba drobná a služby, mimo obytné části a byla by vybudována síť komunikací pro navazující území.		
		Další připomínkou je rozšíření koridoru D 81 směrem na sever na území obce Otovice v šíři 500m. Předložili jsme návrh posunutí (11.6.2012) č.j. 362/12), nikoliv rozšíření koridoru D 81 na našem území dle studie, která byla zpracována Arch. Martínkem a je součástí pro zpracování do ÚP Otovice. Navrhujeme nerozšiřovat koridor, ale posunout dle našeho konkrétního návrhu a neomezovat tak území jižně od koridoru D 81. Příloha: Mapa koridoru D 81 na území obce Otovice dle studie pro ÚP Otovice Mapa koridoru D 81 v ÚP Otovice	D81	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Vymezení (zpřesnění) koridoru D81 bylo upraveno rozšířením severním směrem dle požadavku obce ke Zprávě o uplatňování ZÚR KK v uplynulém období. Tím, že jižní hranice koridoru nebyla posunuta nemusí být území jižně od budoucí trasy komunikace omezováno. Po následném zpřesnění koridoru v územním plánu (blíže k severní části) bude možné území na jihu navrhnout k jinému využití (v souladu s urbanistickou koncepcí a existujícími limity využití území).

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
	Obec Otovice, Hroznětínská 130, 362 32 Otovice 19. 9. 2017	Zastupitelstvo obce trvá na námitce schválené zastupitelstvem obce pod č. usnesení 48/15 zaslané vám pod č.j. 350/15, dne 5.5.2015 vyplývající z návrhu obce ze dne 11.6. 2012 zaslané vám pod č.j. č.j. 362/12. Komunikace D 43 vedená v území obce jako komunikaci nadúzemního významu (dříve označené jako VPS - II. tř.) navrhujeme zařadit jako místní komunikaci IV. tř. v souvislosti s dalším využitím území pro rozvoj obce zejména na smíšené vesnické a bydlení. Komunikace II. tř. by znamenala zvýšení rychlosti a průjezdu vozů obcí v nově budovaných územích určených převážně k bydlení. Tato komunikace slouží pro přístup do území a tedy i pro vlastníky pozemků, kteří mají záměr výstavby v území. souvislosti s navrhovanými variantami obchvatu K. Varuje pro nás řešení této komunikace důležité. Pro obec by bylo nejvýhodnější klasifikovat ji jako místní komunikaci a ponechat jako krajské stávající komunikace III. tř. - ul. Hroznětínská a Mostecká. V souvislosti s budoucím obchvatem Karlových Varů, který prochází rovněž územím Otovic se nám jeví návrh silnice D 43 v kategorii II. tř. jako další průjezdná silnice v obci. Stávající komunikace Hroznětínská je velmi dopravně zatížená. Vznikem další podobné komunikace se v území, které je dnes klidné a využíváné pro občany k pohybu v zeleni objeví na území obce další komunikace, která bude tranzitní a bude obec rozdělovat. V současné době vlastníci pozemků zpracovávají studii pro území bydlení, ve kterém se dotčená komunikace D 43 nachází, proto by bylo výhodnější komunikaci tohoto typu do území nenavrhovat. Naším cílem je propojovat a zklidňovat stávající zástavbu bydlení od ul. Mostecká směrem k ul. Hroznětínská vznikem ploch určených také k bydlení a nikoliv ke vzniku dopravních koridorů . Proto bylo oproti původnímu územnímu plánu z roku 1998 navrženo namísto výroby drobné a průmyslové, území smíšené městské - označené v ÚP Otovice Z 29 a Z 32.		Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Požadavek na vyjmutí koridoru D43 ze ZÚR byl podán ke Zprávě o uplatňování ZÚR KK v uplynulém období. Tento požadavek však nebyl již ve fázi Zprávy akceptován. Zdůvodnění je součástí Odůvodnění Aktualizace č. 1 ZÚR KK. Z tohoto důvodu není návrh ani změna vymezení koridoru D43 předmětem řešení Aktualizace č.1 ZÚR KK. Koridor D43 tvoří součást uceleného tahu nadmístního významu propojující jednak významná sídla v suburbánní zóně Karlových Varů a Ostrova (Otovice, Velký Rybník, Hroznětín) a jednak celou tuto oblast s významným rekreačním prostorem Merklín - Abertamy. K takto dynamicky se rozvíjející oblasti je nezbytné vymezovat i adekvátní páteřní dopravní infrastrukturu a zároveň podporovat obslužnou a městotvornou funkci stávajících silnic (ulic). Vzhledem k tomu byl koridor D43 ponechán v ZÚR KK. Bez komplexního prověření a návrhu jiného řešení dopravního systému v mnohem širším území než je území jedné obce nelze koridor ze ZÚR vypustit. Územní plán a další nástroje územního plánování (které podrobněji prověřují možná řešení v souladu s územně plánovací dokumentací) musí být zpracovány v souladu se ZÚR KK. Zároveň však informujeme, že vzhledem k tomu, že stále silněji vyplývá potřeba opětovného prověření dlouhodobé koncepce systému silniční dopravy v celé oblasti okolí Karlových Varů, zakotvené v platných územně plánovacích dokumentacích, bylo v roce 2016 zahájeno pořizování Územní studie silniční dopravy v oblasti Karlových Varů. Cílem územní studie je komplexně posoudit stávající i navrhované koridory a trasy dálnic a silnic v území, jejich technické parametry, závady, omezení a jejich širší souvislosti. Územní studie ve svých závěrech buď potvrdí v současné době závaznou koncepci rozvoje systému silniční dopravy nebo navrhne její vhodnější řešení. Do řešeného a návrhového území této územní studie je zahrnuta i obec Otovice a předmětem posuzování bude také koridor D43. Územní studie je v současné době ve fázi zpracování etapy Průzkumy a rozborů. Územní studie bude v průběhu zpracování konzultována a výsledky budou předloženy jako podklad pro některou z příštích aktualizací ZÚR KK.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Dalším důvodem pro vypuštění návrhu komunikace D 43 je připojení na komunikaci III. Tř. - ul. Mostecká, která navazuje na stávající komunikace ve směru od K. Varů - Bohatice, a není plánováno jiné řešení ve směru od K. Varů, které by zajistilo lepší a přímější průjezdnost ve směru na Hroznětín a Krušné Hory. Podnětem ke změně kategorie komunikace byla i připomínka občanů na veřejném projednání Územního plánu Otovice, které se konalo 22.5.2012. Příloha: Mapa se zákresem navržené komunikace v území dle ZÚR Mapa se zákresem navržené komunikace dle ÚP Otovice - prochází územím pro bydlení		

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
8	Město Žlutice, Velké náměstí 144, 364 52 Žlutice 26.9.2017	Námitka k Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje Město Žlutice na podkladě zveřejněné dokumentace aZÚR uplatňuje ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona tuto námitku vůči Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Vymezeným územím námítky je katastrální území Knínice u Žlutic. Namítáme a nesouhlasíme s vypuštěním Průmyslové zóny Žlutice – Knínice (16) z aZÚR, požadujeme jednoznačnou definici specifické oblasti nadmístního významu SOB-N2 prostřednictvím konkrétní podpory dopravního řešení a možnosti pracovní funkce. Žádáme o přehodnocení aZÚR.	16, SOB- N2	Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: V souladu s vývojem hospodářské situace v ČR a podporou vzniku strategických průmyslových zón Vládou ČR je v rámci rozvoje kraje potřebné vytvořit územní podmínky pro vznik plošně rozsáhlých průmyslových ploch s kvalitním dopravním napojením na nadregionální centra. Z tohoto důvodu byla navržena v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK plocha Průmyslový park Cheb II. (19). Podmínkou pro návrh této plochy ze strany dotčeného orgánu MŽP z hlediska veřejného zájmu ochrany zemědělského půdního fondu bylo kompenzační vypuštění jiných ploch nadmístního významu určených pro průmysl v platných ZÚR KK. Odbornou analýzou byly k vypuštění navrženy plochy, kde dotčené obce toto vypuštění navrhly a nebo plochy, u kterých se za období platnosti ZÚR KK nepotvrdil zájem ze strany investorů o využití těchto ploch. Jednou z těchto ploch byla také Průmyslová zóna Žlutice - Knínice (16), jejíž polohový potenciál je v současné době nižší v souvislosti s nedostavěnou dálnicí D6. Předpokládá se, že významnější plošný rozvoj, z hlediska kraje jako celku, vázaný na dokončení dopravní osy dálnice D6 bude časově posunut a rozvojové plochy nadmístního významu v jejím dosahu znovu navrženy k prověření v budoucnu, tedy v budoucích aktualizacích ZÚR KK. Do té doby je možné vymezovat v těchto územích plochy lokálního významu. V současnosti, z hlediska zájmů kraje jako celku, preferuje Karlovarský kraj v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK efektivnější lokalizaci rozsáhlé rozvojové plochy v území s vysokým polohovým potenciálem v rámci celostátní rozvojové osy OS7, a to i za cenu toho, že dočasně opustí jiné méně rozsáhlé rozvojové plochy s (v současné době) méně efektivní lokalizací a nižším polohovým potenciálem. Řešení bylo stvrzeno dohodou mezi MMR a MŽP č.j. 14208/2016-81-4 ze dne 22. 3. 2017.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Odůvodnění námítky: V aZÚR v kapitole „A“ – Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedeno: <i>ad b): ... stabilizace obytné, pracovní a obslužné funkce spádových center osídlení také v periferních nebo hospodářsky oslabených částech kraje (Kraslice, Rotava, Nejdek, Horní Slavkov, Teplá, Toužim, Žlutice, Bochov).</i> nevymezuje kromě této proklamace aZÚR žádná relevantní opatření. Podle aZÚR je správní území města Žlutice součástí specifické oblasti nadmístního významu SOB-N2. V Odůvodnění aZÚR – strana 100 je uvedeno: <i>Ačkoliv území této specifické oblasti bude především plnit roli dopravní osy, lze předpokládat, že realizace D6 bude představovat rozvojový impuls také pro tuto specifickou oblast, resp. pro její část s přímou vazbou na tento páteří dopravní tah z důvodu zvýšení polohového potenciálu. Pro dokončení uceleného tahu se časová dostupnost Karlových Varů z Prahy zkrátí z dosavadních cca 2 ½ hod. cca na 1 ¾ hod.</i> Této interpretaci nerozumíme a žádáme o vysvětlení, jak má město Žlutice v rámci SOB-N2 plnit roli dopravní osy a proč na to aZÚR potřebují specifické oblasti nadmístního významu, když koridor dálnice D6 je stanoven na podkladě jiných nadmístních požadavků (aPÚR 2015).		Specifická oblast nadmístního významu je v ZÚR vymezována v souladu s požadavky právních předpisů pro podporu řešení problémů jednotlivých složek udržitelného rozvoje území. SOB-N2 je v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK specifikována obecnými zásadami (požadavky) v náležitostech, které se týkají celého jejího území. Tam, kde se týkají jen části území, jsou požadavky územně zpřesněny a někdy i modifikovány podle podrobnějších podmínek nebo cílů. Použitá specifikace SOB-N2 odpovídá úrovni ZÚR a je formulována vyváženě dle stejných principů jako jiné specifikace oblastí v kapitolách B a C. V návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KK stanovený požadavek pro SOB-N2 i úkoly pro územní plánování vytváří podmínky pro vymezení rozvojových ploch lokálního významu pro hospodářské funkce, obytné funkce i vymezení koridoru dálnice D6, případně rezerv pro tyto plochy a koridory, v územních plánech. V rámci úkolů pro územní plánování, které musí být převzaty do územně plánovacích dokumentací obcí mohou být zpřesňovány i úkoly stanovené nadřazenou územně plánovací dokumentací (např. zpřesnění koridoru pro dálnici D6 a návrhy rozvojových ploch souvisejících s budoucím potenciálem tohoto záměru). Další požadovaná "konkrétní podpora" v území specifických oblastí nenáleží svým obsahem do zásad územního rozvoje. Specifická oblast SOB-N2 není primárně vymezena za účelem realizace D6. Byla vymezena především k tomu, aby byly zdůrazněny hospodářsko-sociální deficity území a potřeba jejich odstraňování. Rozvojový impuls realizace D6 se uplatní zásadním způsobem až v období po její realizaci, případně v krátkém předstihu před jejím dokončením. <u>Pokyn k úpravě č. 12 :</u> <i>Text v odůvodnění bude upraven, bude vypuštěna úvodní věta : "Ačkoliv území této specifické oblasti bude především plnit roli dopravní osy," a bude nahrazena zdůrazněním primárních (jiných než dopravních) důvodů.</i>

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Na téže straně Odůvodnění je uvedeno: <i>Na udržení resp. Posílení sídelní a zejména pracovní funkce spádových center osídlení (Bochova a Žlutice) do značné míry závisí rozvojový potenciál celé specifické oblasti. Z toho důvodu A-ZÚR KK formulují požadavek na vytváření územních podmínek pro stabilizaci těchto sídelních center, zejména ve smyslu podpory jejich sídelní i pracovní funkce, rozvoje komerční i nekomerční občanské vybavenosti včetně adekvátního rozvoje technické infrastruktury. Zároveň je tento požadavek transponován do úkolu pro územní plánování ve smyslu vymezení nových rozvojových ploch pro tyto pro tyto funkce. Návrh vychází z ust. § 19 odst. 1, písm. i) stavebního zákona a článku (18) platné PÚR ČR. Požadavek podpory dalšího rozvoje výše uvedených funkčních systémů je klíčový pro další rozvoj celého území této specifické oblasti. Pokud aZÚR vypouští Průmyslovou zónu Žlutice - Knínice, postrádáme jednoznačnou podporu sídelních a pracovních funkcí. S oběma plochami také samozřejmě počítají stávající i nově připravovaný ÚP Žlutice (ve fázi po veřejném projednávání).</i> Formulace posledního odstavce strany 100. Odůvodnění, tedy, že ... Obě plochy (tzn. 16) tak zůstávají k dispozici pro řešení v rámci územních plánů Bochova, resp. Žlutice. nevyplývá z žádného stanoviska dotčeného orgánu. Město Žlutice tak může tyto plochy dále v ÚP vymežovat, nemá však – jakkoliv se tento text týká specifické oblasti SOB-N2, žádnou jinou podporu.		Obecně na vysvětlení uvádíme, že míra konkrétnosti (jednoznačnosti) dílčích částí ZÚR je různá: a) Jen tam - kde k tomu opravňuje zákonný požadavek nebo kde o tom panuje obecná shoda obcí, kraje a dotčených orgánů, a tam, kde jsou k tomu současně k dispozici i dostatečně přesné podklady, tak ZÚR vymezují konkrétní "opatření" formou koridorů, ploch a rezerv, které mají i svůj grafický průmět v grafické části ZÚR. b) Tam, kde ještě "není hotová" shoda (ve smyslu předchozího textu v písmeni a), nejsou k dispozici dostatečně přesné podklady nebo kde by to bylo na překážku dalšímu zpřesňování, přenáší ZÚR konkretizaci územní lokalizace "úkolem pro územní plánování" do úrovně územního plánu - tedy na obec. Zcela konkrétní grafické vyjádření (plochou, koridorem) v ZÚR může být v některých případech kontraproduktivní. Když je nutno na základě podrobnějšího posouzení v územním plánu lokalizaci změnit, nutná aktualizace ZÚR celý proces neúměrně prodlužuje. Pořizovatel se proto v Aktualizaci č. 1 ZÚR KK snaží citlivě vážit míru konkretizace od textového obecného vyjádření přes konkrétnější, ale stále jen textové vyjádření v úkolech pro územní plánování až k úplné grafické konkretizaci vymezením přesné plochy.

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Za zcela nepřipustnou a nedůstojnou považujeme argumentaci: <i>„Rozvojové plochy pro ekonomické aktivity Hospodářský park Bochov (8c) a Průmyslová zóna Žlutice – Knínice (16) se na základě výsledků projednání návrhu A-ZÚR KK dle § 37 stavebního zákona vypouští. Důvodem je dohoda mezi MMR a MŽP „o řešení rozporu vzniklého ve fázi po společném jednání o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“, ze dne 22.03.2017 (č.j. 14208/2016-81-4), kde vypuštění uvedených ploch je kompenzační předpokládaného záboru ZPF pro Průmyslový park Cheb II (16).“</i> Výroková část (viz. srovnávací text na str. 33 a 34) vymezuje pro SOB-N2 tyto úkoly pro územní plánování: <i>Úkoly pro územní plánování:</i> <i>i) V územních plánech dotčených obcí upřesnit vymezení ploch pro dálniční propojení s rozvojovou oblastí republikového významu OB1 Praha.</i> <i>j) V ÚP obcí Bochova a Žlutice vymezovat rozvojové plochy k posílení obytné funkce sídel a vzniku nových pracovních míst,</i> <i>k) V ÚP obcí vymezovat další rozvojové plochy s vazbou na sídla v blízkosti dálnice D6.</i> Požadujeme jednoznačnou interpretaci aZÚR, že vymezení těchto ploch na platformě ÚP obce (města Žlutice) odpovídá významu sídla resp. smyslu SOB-N2.		Formulace odůvodnění vede oprávněně k nepřijatelné interpretaci, jak na to upozornil podatel. Taková interpretace však nebyla zpracovatelem ani pořizovatelem zamýšlena (jejím smyslem měl být pouze popis formální stránky řešení rozporu). <u>Pokyn k úpravě č.18 :</u> <i>Zpracovatel doplní odůvodnění vypuštění Průmyslové zóny Žlutice - Knínice (16), také s využitím důvodů uvedených v tomto vyhodnocení.</i>

Příloha č. 5 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

k vydání

Aktualizace č. 1 ZÚR KK, ODŮVODNĚNÍ

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah námítky dotčené obce	Část/Kód A1-ZÚR	Rozhodnutí o námitce Odůvodnění <i>Pokyny k úpravě dokumentace návrhu A1-ZÚR po veřejném projednání</i>
		Závěr: Město Žlutice nevidí žádný důvod, který opravňuje pořizovatele k „výměně“ rozvojových ploch! Tímto opatřením dává KK zcela jasně najevo postoj o „okrajovém“ částem kraje. Dochází k posilování silných (v Chebu je míra nezaměstnanosti 2,3%) a oslabování již nyní hluboce strukturálně postižených částí KK. Dohodu mezi výše zmíněnými ministerstvy chápeme jako vhodnou výmluvu pro pořizovatele a ZÚR. Podklady k ní byly zcela jistě někým zadány, s nějakým účelem a nikdo nepovažoval za vhodné ani konzultaci s dotčenými obcemi. Toto je otevřená deklarace faktického nezájmu o obyvatele JV částí KK. Námitka a její podání na KÚ KK bylo schválen Radou města Žlutice na svém zasedání dne 18.9.2017, číslo usnesení RM/2017/64/6.		Vysvětlení důvodů pro vypuštění Průmyslové zóny Žlutice - Knínice viz výše.